

Og så vil jeg gerne sige meget klart, at for Enhedslisten handler det i høj grad også om, at udenlandske statsborgere, der har kæmpet mod magthaverne i deres eget land, kan få beskyttelse i Danmark, at vi ikke risikerer at skulle udlevere folk til Rusland eller andre steder, fordi de har kæmpet i Tjetjenien eller andre steder mod magthaverne.

Derfor mener vi, at det er meget vigtigt, at vi holder fast i, at vi kan nægte at udlevere folk med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse.

Betina Hoffmann (KD):

Bekæmpelse af terrorisme er blevet en meget ubehagelig og nærværende aktuel problemstilling, som ingen jo kan undgå at forholde sig til. Alligevel synes jeg, det er vigtigt at være opmærksom på, at sådan en lovgivning kan få en uønsket effekt.

Tidligere har der jo været lovfæstet pligt til ikke at udlevere lovovertrædere, når der var tale om politisk forbrydelse. Nu skal det så i stedet lovfæstes, at udlevering ikke kan nægtes, når der er tale om lovovertrædelser, der er betegnet som terror.

Det positive ved lovforslaget er, at der nu ligger en grundig og gennemtænkt definition til grund for afgørelsen af, hvor grænsen går for henholdsvis terror og politisk forbrydelse.

Jeg synes desuden, det nøje er afklaret, hvornår udlevering under ingen omstændigheder kan komme på tale, f.eks. hvis den udleverede risikerer at blive dømt til døden eller tortureret.

Det, som der alligevel er grund til at være opmærksom på, er, at det stadig er en yderst svær afgrænsning at foretage. Forskellen på terror og politisk forbrydelse er desværre ikke altid så klar, som man kunne ønske sig.

Men lovforslaget er som sagt gennemtænkt, og der ligger nogle ret klare rammer at træffe nogle komplicerede beslutninger ud fra. Så vi Kristendemokrater støtter forslaget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker også ved det her punkt for den positive behandling fra de fleste af Folketingets partier.

Som sagt har lovforslaget til formål med en ændring af udleveringsloven at gøre det muligt for Danmark at ratificere ændringsprotokollen

til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme.

Jeg vil også gerne understrege, at det, som forslaget handler om, er, at udlevering ikke kan afvises med henvisning til, at der tale om en politisk forbrydelse, når der er tale om en handling, der er omfattet af terrorismekonventionen som ændret ved ændringsprotokollen.

Det er ene og alene det, der ligesom er kernen i forslaget. Det var, som om mange ordførere havde et ønske om at begynde at diskutere terrorkonventioner og terrorlovgivning helt forfra. Men der blev rejst nogle spørgsmål, herunder også af fru Line Barfod, her fra talerstolen, og dem besvarer vi naturligvis gerne under udvalgsarbejdet, så vi får dyrket den her problemstilling til bunds.

Jeg takker for de positive tilbagemeldinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

Formålet med de to lovforslag, vi har til behandling her i dag, er at give to klare regelsæt for vores førtidspensionister. Vi får et regelsæt for de førtidspensionister, som blev tilkendt pension før den 1. januar 2003, og vi får et andet regelsæt for de førtidspensionister, som får tilkendt pension efter den 1. januar 2003.

Dermed vil vi få skabt nogle klare regelsæt. Det vil gøre det nemmere for pensionisterne at finde ud af, hvad deres rettigheder er, og det bliver også nemmere for dem, der skal administrere disse regler, at finde rundt i dem.

Der er altså tale om et teknisk og redigeringsmæssigt lovforslag og ikke et, der har egentlig politisk indhold andet end at skabe klare regler.

Venstre kan anbefale forslaget.

Kl. 11.20

Formanden:

Så er det hr. Jørn Pedersen som ordfører.

Jørn Pedersen (S):

Vi må jo sige, at det er to ganske fornuftige forslag, der ligger. Men jeg kan ikke lade være med at andre mig lidt, for da vi i sin tid vedtog førtidspensionsreformen, gjorde vi os den ulejlighed at sige, at der skulle gå mindst 2 år, inden den skulle træde i kraft. Vi afsatte midler, så man kunne gøre de nye regler bekendt, vi afsatte midler til efter- og videreuddannelse og tog sådan set alle mulige hensyn ved at sige, at nu arbejder vi med to forskellige regelsæt.

Det har åbenbart ikke været tilstrækkeligt, og nu står vi så i den situation, at vi skal have præciseret, at de to grupper har hver sit lovsæt. Det er sådan set ganske fornuftigt. Det har de også haft, i hvert fald hver sit regelsæt, men nu får de også hver sit lovsæt.

Hvis det kan være med til, at det bliver nemmere for borgerne at finde ud af, hvad det er, det her går ud på, og at det også bliver nemmere for sagsbehandlere at håndtere, om det er efter eller før den 1. januar 2003, vil vi da gerne medvirke til det. Så vi synes, det er meget fornuftigt.

Uagtet jeg i starten måske ironiserede lidt, vil vi gerne medvirke til, at det i hvert fald bliver så tydeligt som muligt for både borgere og sagsbehandlere, hvordan reglerne er skruet sammen, og hvornår man er omfattet af det ene regelsæt, og hvornår man er omfattet af det andet.

Vi anbefaler varmt.

Pia Kristensen (DF):

I Dansk Folkeparti vil vi i enhver henseende støtte forslag, der medvirker til at skabe et klart, overskueligt retsgrundlag for den danske befolkning. Vi synes, det er bekymrende, at lovgivningen på mange områder er på vej væk fra retsprincippet og over mod skønsprikket.

Det lovforslag, som vi behandler nu, er et rent teknisk forslag. Formålet er at sikre, at personer, der har fået tilkendt eller påbegyndt en sag om førtidspension, fortsat skal have deres sager behandlet efter de regler, der var gældende, indtil førtidspensionsreformen trådte i kraft den 1. januar 2003.

Vi har fået meldinger fra borgere, som har påbegyndt en førtidspensions sag under de gamle regler, og hvis sager endnu ikke er afsluttet, og de er bekymrede og frygter at få afslag på en førtidspension. I Dansk Folkeparti mener vi, at deres bekymring er velbegrunnet, for det er en kendsgerning, at det fremover bliver langt, langt sværere at få tilkendt en førtidspension.

Førtidspensionsreformen har været og bliver tit og ofte debatteret, på godt og ondt. Det er selvfølgelig godt og positivt, at man ønsker at se på borgernes ressourcer og muligheder, og at der er fleks- og skånejob, i stedet for kun at fokusere på begrænsningerne. Men vi synes, det er bekymrende, at de helbredsmaessige og lægefaglige forhold bliver nedprioriteret i den grad, for sagen er jo, at den lægefaglige bedømmelse fremover ikke tillægges nogen særlig vægt. Fremover vil helbredsforhold kun være det sidste af en lang række punkter, der skal bedømmes gennem udarbejdelse af en ressourceprofil i forbindelse med tilkendelse af førtidspension.

I Dansk Folkeparti synes vi, det er ondt. Vi synes i det hele taget, at der er mere ondt end godt i den reform. På den baggrund har Dansk Folkeparti ikke lagt stemmer til den reform. Vi står uden for det forlig, og det har vi det godt med. Så fik jeg understreget det.

Førtidspensionsreformen er som sagt trådt i kraft, og det forholder vi os selvfølgelig til. Når det har vist sig, at der er problemer med at få overblik over retstilstanden for de personer, der er omfattet af overgangsbestemmelsen i førtidspensionsreformen, så støtter vi selvfølgelig forslaget om, at de gamle regler gengives i en selvstændig lov.

Vi har da også noteret os, at i høringssvarene fra bl.a. DSI, Det Centrale Handicapråd, Ældre Sagen og Ældremobiliseringen er man positiv over for forslaget, fordi der nu skabes et klart og

overskueligt retsgrundlag for alle de personer, det omhandler.

I bemærkningerne til forslaget fremgår det, at forslaget forventes at ville lette den kommunale administration, fordi der nu kommer klarhed over retstilstanden på områderne, når reglerne adskilles. Det vil vi meget gerne sætte et stort spørgsmålstegn ved, for førtidspensionsreformen medfører, at de kommunale sagsbehandlere i langt højere grad fremover skal fungere som læge, psykolog, jobkonsulent osv., osv. og afgøre, om borgeren er i stand til at arbejde enten på almindelige vilkår eller i fleksjob på det rummelige arbejdsmarked.

Kl. 11.25

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi i Dansk Folkeparti vil følge implementeringen af førtidspensionsreformen tæt, og vi ser med spænding frem til den redegørelse, der skal udarbejdes af Folketinget i folketingsåret 2006-07, så vi kan se, hvordan udviklingen er gået med det rummelige arbejdsmarked, om der er kommet flere arbejdspladser, og om førtidspensionisterne er blevet mere nedslidte, om de er blevet mere syge.

Vi siger som sagt ja til L 2 og dermed også til L 3, da der er tale om konsekvensændringer af L 2.

Charlotte Dyremose (KF):

I Det Konservative Folkeparti støtter vi naturligvis dette lovforslag, som vil være med til at skabe klarhed for både borgerne og sagsbehandlerne i de førtidspensionssager, der er blevet startet, inden reformen trådte i kraft.

Villy Søvnald (SF):

Begge forslag, vi behandler, drejer sig om førtidspensionslovgivningen, og som bekendt trådte den nye førtidspensionslov i kraft pr. 1. januar 2003.

De her to meget tekniske lovforslag skal klargøre regler for personer, som har fået tilkendt eller påbegyndt en førtidspensionssag før den 1. januar 2003.

Lovforslag nr. L 2 fastslår, at påbegyndte sager før årsskiftet skal håndteres efter det gamle regelsæt, og lovforslag nr. L 3 fastslår, at det samme gælder for regler om invaliditetsydelse, bistands- og plejetillæg.

I forhold til nogle af de ting, der har været fremme indtil nu, vil jeg sige, at hvis man er tilhænger af mere ret og mindre skøn, så er det største fremskridt i den anledning, at vi har ophævet det graduerede førtidspensionssystem i

det gamle system, som betød, at en sagsbehandler knivskarpt skulle være i stand til at skelne, om et menneske havde 51 pct. eller 49 pct. resterhvervsevne. Jeg siger velbekomme til dem, der skulle foretage den knivskarpe afvejning, der var afgørende for, om mennesker ikke alene fik den lave eller den mellemste pension, men også for, om man fik udbetalt de privat tegnede pensioner. Der er ikke nogen djævel på den her jord, der er i stand til at lave en så knivskarp afgørelse.

På samme måde var det afgørende, om man kunne skelne mellem 66 pct. eller 68 pct. resterhvervsevne i afgørelsen om, om det skulle være den mellemste eller den højeste pension. Det er der heller ikke nogen på den her klode, der er i stand til, og derfor var opbygningen af det i sig selv en voldsom bureaukratisering af førtidspensionstilkendegivelserne.

Derfor var det et stort fremskridt at sikre et niveau for folk, der skal have førtidspension, svarende til dagpengeniveauet, hvilket for dem på den mellemste og den lave oven i købet betød, at vi hev dem ud af fattigdomsfælden. Vi mener i SF, at det også er grunden til, at de på de gamle ordninger har presset på for at komme med over i de nye ordninger.

Det har ikke været nogen hemmelighed, at SF hele tiden har arbejdet for og stadig væk arbejder for, at vi laver et system, hvor alle, der modtager førtidspension, er i det nye system. Vi vil fortsætte med at prøve at overtale dem, vi i sin tid lavede aftale med, fordi vi mener, at det er nemmere at håndtere en situation, hvor vi kun har ét system at arbejde med, også i forhold til enkelhed i den offentlige forvaltning. Men indtil det lykkes, vil vi stemme for enhver klargøring af de eksisterende regler.

Vi opfatter det her som en tydeliggørelse. Det er ren teknik, og derfor støtter vi lovforslaget, og vi vil ikke lægge hindringer i vejen for en hurtig vedtagelse af det.

Margrethe Vestager (RV):

Også Det Radikale Venstre finder det hensigtsmæssigt og godt i forhold til retssikkerheden på området, at reglerne i det gamle førtidspensionssystem bliver samlet ét sted og overskueligt for dem, som har fået tilkendt pension efter det, og for dem, hvis sager endnu ikke måtte være afsluttet.

Når det nye system bringes op, vil jeg gerne knytte bare en enkelt bemærkning til det, nemlig, at hvis man går ind for ret, og hvis man går

ind for at bygge på styrkerne hos den enkelte, er det største problem ved den nye reform ikke, at lægeudtalelsen kommer frem som det sidste. For det, at lægen skulle have det afgørende ord i de her sager, er i lige så stor udstrækning et problem for den enkeltes retssikkerhed og i forhold til at bygge på den enkeltes styrker for et fremtidigt liv i et positivt virke i vores samfund frem for på en passiv ydelse.

Kl. 11.30

Vi står naturligvis fuldt ud inde for den førtidspensionsreform, som vi har lavet, og vi glæder os til at se dens resultater, men synes også, at det her er et fremskridt for dem, som må leve under den gamle reform.

Line Barfod (EL):

Her har vi så endelig et forslag fra regeringen, der medfører en regelforenkling.

Enhedslisten er ligesom de øvrige ordførere enig i, at det i mange tilfælde er en fordel, at man samler de relevante paragraffer i én lov, så vi kan få det bedst mulige overblik over, hvilke regler det er nødvendigt at se på.

Det er jo også derfor, at vi adskillige gange og igen også i denne samling fremsætter forslag om at lave en samlet miljølov for børn, og vi håber da, at når nu regeringen på det her område har åbnet for at samle reglerne i én lov, baner det vejen for, at vi også kan gøre det med en miljølov for børn. Det ser vi frem til, når vi skal behandle det forslag.

Enhedslisten var imod førtidspensionsreformen. Selv om den rummer nogle gode elementer, mener vi også, der var en del problemer. Men især mener vi, det er et problem, at man nu har de her to systemer kørende ved siden af hinanden. Vi har jo fremsat forslag om, at det skal være muligt for pensionister under den gamle ordning at få frit valg til, om de vil over på den nye ordning, men det frie valg mener regeringen åbenbart ikke skal gælde for mennesker, der er på førtidspension.

Enhedslisten har den opfattelse, at frit valg skal gælde alle samfundsgrupper, også mennesker, der er blevet slidt ned, efter at de har ydet et stort bidrag på arbejdsmarkedet. Men det vil regeringen ikke være med til, og det er endnu ikke lykkedes os at få flertal for at indføre frit valg for førtidspensionister. Vi håber, at man efterhånden kan se, at det er et problem at have de

to systemer ved siden af hinanden, og at folk skal have mulighed for at komme over på den nye ordning, hvis man efter en beregning kan se, at det ikke medfører et økonomisk tab for dem.

Som sagt støtter Enhedslisten den forenkling, der er ved at samle reglerne i lovforslag nr. L 2 og nr. L 3.

Tove Videbæk (KD):

Disse forslag er helt nødvendige og fornuftige, og derfor vil Kristendemokraterne gerne medvirke til at få dem gennemført.

Vi noterer os, at DSI kommenterer i deres hørings svar, at ændringen vil skabe et klart og overskueligt retsgrundlag for de personer, der har fået tilkendt eller påbegyndt deres sag om førtidspension m.v. efter de indtil 1. januar 2003 gældende regler.

Det Centrale Handicapråd, Ældre Sagen og Ældremobiliseringen siger i deres hørings svar, at de ingen problemer har med forslaget.

Kristendemokraterne støtter både lovforslag nr. L 2 og nr. L 3.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse, som de to tekniske lovforslag har fået. Jeg mener også, det vil være med til at skabe en højere grad af retssikkerhed for de borgere, det kommer til at handle om, i og med at sagsbehandlerne nemmere vil kunne overskue, hvilke regler det er, der er gældende.

Forslagene kan jeg bekræfte lægger alene op til at skabe klarhed over regelgrundlaget for de førtidspensionister, der er omfattet af de regler, der var gældende indtil den 1. januar 2003.

Jeg siger tak for den velvillige behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og lov om en børnefamilieydelse. (Ændring af hjemstedsbetingelse til en opholdsbestemmelse og ændring af flerbørnstilskuddet).

Af socialministeren (Henriette Kjær):

(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Kjer Hansen (V):

Der er to elementer i dette lovforslag, og det ene er en ændring af hjemstedsbestemmelsen. Det hedder allerede i dag i loven, at det er en betingelse for udbetaling af børnetilskud og børnefamilieydelse, at barnet har hjemsted her i landet, men i praksis tolkes dette, som at barnet har hjemsted der, hvor forældrene opholder sig, og derfor er ydelserne blevet udbetalt, også selv om barnet i en længere periode har opholdt sig i udlandet.

Kl. 11.35

I Venstre ønsker vi, at udbetaling af børnetilskud og børnefamilieydelse skal være betinget af, at man rent faktisk opholder sig i Danmark. Selvfølgelig kan man være på ferie, familieophold, kurser, være til behandling eller andet i udlandet, ligesom den unge kan tage en del af sin uddannelse i udlandet. Det er altså eksempler, hvor det ikke har nogen indflydelse i forhold til det at have fast bopæl i landet. Men det skal være klart, at er et barn sendt af sted på det, der kaldes genopdragelse i sit oprindelige hjemland, så udbetales der ikke børnetilskud og børnefamilieydelse.

For at kunne følge op på disse bestemmelser er det naturligvis også vigtigt, at de institutioner, der har kontakt med den unge, især skolerne, er opmærksomme på, om barnet eller den unge er til stede, og indberetter, hvis et barn eller en ung bliver væk i en længere periode.

Det siger sig selv, at skal børn og unge fra andre lande integreres i det danske samfund, så duer det ikke, at de opholder sig i det oprindelige hjemland i lange perioder, og med denne opstramning gør vi det klart, hvilke forventninger vi har, hvilke krav vi stiller, for at man kan få adgang til velfærdsydelserne i Danmark. Det er nok så væsentligt at få præciseret, hvad det er

for nogle krav, vi stiller, hvilke forventninger vi har, så forældrene ved klar besked.

Det andet element i forslaget er en begrænsning af flerbørnstilskud, således at der fremover ikke gives tilskud til det første barn, men fortsat gives tilskud til barn nummer to og tre ved flerbørnsfødsler. Flerbørnstilskuddet er et økonomisk tilskud til familierne ud over børnefamilieydelsen. I Venstre finder vi det ikke rimeligt, at man skal have ekstra økonomisk støtte også for det første barn. Da tilskuddet aftrappes over 4 år, finder vi, at der er taget højde for, at familierne kan indrette sig efter de nye tilskudsbestemmelser.

I Venstre er der altså en positiv tilslutning til det her lovforslag.

Jette Bergenholz Baurup (S):

Lovforslaget indeholder to elementer: En bestemmelse om, at børnene rent faktisk skal opholde sig her i landet, for at der kan udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse, samt en bestemmelse om, at der ikke længere udbetales flerbørnstilskud til det første barn ved en flerbørnsfødsel.

Hvad angår bestemmelserne om, at børn rent faktisk skal bo i Danmark, hvis der skal udbetales børnetilskud og børnefamilieydelse, kan vi fra Socialdemokratiets side tilslutte os dette. Det er for os for det første en ret logisk regel, og for det andet kan det være medvirkende til, at vi kan sætte en stopper for genopdragsrejser. Vi ser det altså som et udmærket værktøj, som vi helt kan støtte brugen af.

For at udnytte bestemmelserne om bopælspligten kræves, at institutioner, der har løbende kontakt med børn under 18 år, indberetter, hvis et barn i længere perioder er fraværende og fraværet kan skyldes, at barnet ikke opholder sig her i Danmark. Denne indberetningspligt er for os en selvfølge. Naturligvis skal skoler indberette, hvis et barn ikke følger undervisningen gennem længere tid. Det er da almindelig bekymring for børn.

Daginstitutioner m.v. indberetter i dag til de sociale myndigheder, såfremt et barn ikke kommer i daginstitution gennem længere tid, da barnet optager en plads i daginstitutionen. Dette er på lige fod med mistanke om problemer med omsorgssvigt, hvor pædagoger naturligvis er sig deres ansvar for barnets tarv bevidst, og i dag indberetter de, hvis der er noget, de finder mistænkeligt. Det sker i dag, og derfor ser vi intet odiøst i dette lovforslag.