

Til lovforslag nr. L 27. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 5. december 2003

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og ligningsloven

(Indgangsværdier for afskrivningsberettigede aktiver samt kreditlempelse ved sambeskatning)

[af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. oktober 2003 og var til 1. behandling den 11. november 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen. Den 6. november 2003 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Dansk Industri og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 52 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret, bortset fra spørgsmål med sammen-

hæng til den kommende undersøgelseskommission. Spørgsmål 43-45 er alene foreløbigt besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget bemærker følgende:

Lovforslaget kommer 2 år og nogle mia. kr. for sent til at lukke det skattehul, som åbenbart nu har givet flere store koncerner milliardfradrag.

En koncern har fået forøget sit afskrivningsgrundlag med flere mia. kr. som følge af en intern omstrukturering i koncernen. Det betyder på almindeligt dansk, at man får et milliardstort fradrag.

Det er dybt utilfredsstillende, at skatteministeren ved fremsættelsen af sit lovforslag nr. L 99 i folketingsåret 2001-02, 2. samling, besluttede at tage det afsnit ud af SR-regeringens lovforslag nr. L 61 fra folketingsåret 2001-02, 1. samling, som kunne have lukket skattehullet.

Ved sin aktive handling i form af svar fra april 2002 til Folketinget på spørgsmål 36, som omdelt på bilag 71 til nr. L 99, meddeler skatteministeren Folketingets Skatteudvalg, at han ikke til enhver tid vil være modstander af at gennemføre det element fra SR-regeringens lovforslag nr. L 61, der kunne have lukket skattehullet, men det var ikke regeringens prioritering at gennemføre det.

Når regeringen fravalgte at lukke ovennævnte skattehul, var det tydeligvis også fordi, lovforslag nr. L 99 var stærkt begunstigende for en række erhvervsvirksomheder, og så kunne man jo ikke have et afsnit med, der lukkede et kæmpe skattehul.

Dette hul, der åbenbart efter bemærkningerne giver et fradrag på flere mia. kr., skulle ikke lukkes uanset at opskriften hertil lå klar fra den tidligere skatteminister.

At fradragene så blev så store, at selv skatteministeren blev tvunget til at agere, bortforklarer ikke den passivitet, skatteministeren tidligere har udvist.

Ansvar for denne sag ligger ét sted. Det er hos den nuværende skatteminister. Hvis alt det, statsministeren har sagt om konsekvens, skal stå til troende, så er der her virkelig en sag, der fortjener konsekvens.

Problemet skyldes som sagt udelukkende den nuværende regerings manglende vilje til at lukke hullet ved at følge op på den tidligere regerings lovforslag. Alt var serveret på et sølvfad. Det blev vraget, og nu ligger der en regning på flere mia. kr. Det er sagen i en nøddeskal.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget konstaterer, at forløbet omkring dette lovforslag har været ganske skandaløst. Viden om et gigantisk hul i skattelovgivning havde man allerede først i oktober 2001, hvor lovforslag nr. L 61 blev fremsat med det formål at lukke hullet.

Trods gentagne advarsler genfremsattes lovforslaget ikke efter regeringsskiftet – heller ikke, da man i folketingsåret 2001-02, 2. samling, fremsatte lovforslag nr. L 99, der indeholdt en række af de samme elementer, som i øvrigt havde været indeholdt i lovforslag nr. L 61. Denne problemstilling blev påpeget under udvalgsbehandlingen af dette forslag, men skatteministeren afviste på daværende tidspunkt at tage initiativ til at lukke hullet.

Imidlertid valgte mindst én dansk virksomhed at udnytte hullet med det resultat, at de danske skatteydere gik glip af skatteindtægter i milliardklassen. Først efter dette tab valgte skatteministeren at fremsætte nærværende lovforslag.

Udvalgsbehandlingen har antaget farceagtige dimensioner, efterhånden som regeringens skandaløse håndtering af sagen er rullet op kulminerende i nedsættelsen af undersøgelseskommissionen i december 2003.

SF vil støtte dette lovforslag, men ærgrer sig selvfølgelig voldsomt over regeringens totale mangel på rettidig omhu, som har kostet skatteyderne dyrt. Havde lovforslaget været fremsat ved regeringens tiltrædelse, kunne den sag have været undgået.

Udvalgsarbejdet har imidlertid vist, at der er endnu et hul i forbindelse med ligningslovens § 5 H og selskabsskatteovens § 31, stk. 6. SF vil derfor udvise rettidig omhu og stille ændringsforslag om at lukke dette hul – også inden der foreligger konkrete sager, der koster samfundet dyrt.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 3, 4, 5 og 7 og imod ændringsforslag nr. 1, 2 og 6.

Enhedslisten tilslutter sig Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres politiske bemærkninger.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og KD):

Til § 1

1) I det under nr. 2 foreslåede § 8 B, stk. 1, 1. pkt., ændres »fuld dansk eller udenlandsk be-

Bet. o. lovf. vedr. selskabsskatteoven m.v.

skatning« til: »dansk eller udenlandsk beskatning«.

[Kravet til beskatningen ændres fra »fuld beskatning« til »beskatning«]

2) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 31, stk. 6, 2. pkt., ændres »fuld dansk eller udenlandsk beskatning« til: »dansk eller udenlandsk beskatning«.

[Kravet til beskatningen ændres fra »fuld beskatning« til: »beskatning«]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et flertal (V, DF, KF, KD og EL):

Til § 2

3) I den under nr. 1 foreslåede affattelse af § 15, stk. 2, 4. pkt., § 15 b, stk. 1, 10. pkt., og § 15 d, stk. 3, 8. pkt., ændres »som følge af fusionen er« til: »bliver«.

[Redaktionel ændring]

Til § 4

4) I stk. 2, 1. pkt., ændres »inddraget under dansk beskatning inden fremsættelsesdagen« til: »erhvervet inden den 9. oktober 2003«.

[Præcisering af bestemmelsen]

5) I stk. 2, 2. pkt., ændres »inddrages under dansk beskatning« til: »erhverves«.

[Præcisering af bestemmelsen]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et flertal (V, DF, KF og KD):

6) I stk. 3, 1. pkt., ændres »inddraget under dansk beskatning den 9. oktober 2003« til: »inddraget under dansk beskatning eller erhvervet i indkomståret 1997 eller senere, men inden den 9. oktober 2003«.

[Indsættelse af tidsbegrænsning i ikrafttrædelsesbestemmelsen]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et flertal (V, DF, KF, KD og EL):

7) I stk. 3, 4. pkt., indsættes efter »inddragelse under dansk beskatning«: »eller erhvervelsen«.

[Præcisering af bestemmelsen]

45 Udvalgenes betænkninger m.m. (undt. finans-

Bemærkninger

Til nr. 1 og 2

I forbindelse med høringen – som foregik efter fremsættelsen – blev der rejst tvivl, om der er sket »fuld beskatning«, hvis anskaffelsessummerne i udlandet indekseres, hvis der er en lave-re sats ved kapitalgevinster end selskabsskattesatsen, eller hvis der sker ejertidsnedsættelse af avancebeskatningen som i ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3.

Dette har aldrig været tanken. Det foreslås derfor, at bestemmelserne tydeliggøres. Bestemmelserne skal ikke være afhængige af, om der er sket »fuld beskatning«, men kun af, om der er sket »beskatning«. De ovenfor nævnte eksempler vil dermed ikke medføre, at bestemmelsen skal anvendes.

Der blev endvidere rejst tvivl, om den foreslåede formulering af bestemmelserne skulle medføre, at de finder anvendelse i tilfælde, hvor der ikke er sket en faktisk skattebetaling som følge af anvendelsen af fremførte underskud. Det har imidlertid heller aldrig været tanken.

Bestemmelsen skal fortolkes således, at i tilfælde, hvor det overdragende selskabs negative indkomst i indkomståret mindskes som følge af overdragelsen, anses det overdragende selskab for at være blevet beskattet.

Til nr. 3

Der er tale om en redaktionel ændring.

Til nr. 4, 5 og 7

Udtrykket »inddraget under dansk beskatning« i lovforslagets § 4, stk. 2, kan gøre det uklart, om den særlige ikrafttrædelsesbestemmelse også gælder i rent danske koncernforhold. Det foreslås derfor præciseret, at ikrafttrædelsesbestemmelsen omfatter aktiver, som er erhvervet inden den 9. oktober 2003.

Til nr. 6

Som nævnt i kommentarerne til Foreningen af Statsautoriserede Revisoreres høringssvar bør der blandt andet for at lette den administrative byrde på de selskaber, som har erhvervet immaterielle aktiver fra koncernforbundne selskaber, indsættes en tidsbegrænsning i lovforslagets § 4, stk. 3.

og tillægsbev.lovforslag)

Efter afskrivningslovens § 40 kan der afskrives på erhvervede immaterielle aktiver med indtil 1/7 årligt. Tidsbegrænsning foreslås derfor sat til immaterielle aktiver erhvervet (eller inddra-

get under dansk beskatning, for så vidt angår aktiver oparbejdet af selskabet selv, jf. lovforslagets § 1, nr. 1 og 3) i det igangværende indkomstår eller de forudgående 6 indkomstår.

Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfm.

Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Gitte Seeberg (KF) Else Theill Sørensen (KF)

Jann Sjørnsen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)

Jens Peter Vernersen (S) fmd. Sophie Hæstorp Andersen (S) Morten Homann (SF)

Anders Samuelsen (RV) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 27

Bilagsnr.	Titel
1	Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og ligningsloven og resumé af forslaget
2	Høringssvar og høringsnotat, fra skatteministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Spm. 1 om, hvornår den konkrete sag, som har foranlediget lovforslaget, blev indbragt for Ligningsrådet, til skatteministeren Spm. 2 om, hvornår ministeren fik kendskab til den i lovforslaget indeholdte problemstilling vedrørende to huller i selskabsbeskatningen, til skatteministeren Spm. 3, om den tidligere regerings lovforslag nr. L 61, som ikke blev færdigbehandlet inden valget, havde til hensigt at lukke hullerne i selskabsbeskatningen, til skatteministeren Spm. 4 om, hvorfor den del af lovforslag nr. L 61, som havde til formål at lukke hullerne i skattelovgivningen, ikke kom med i lovforslag nr. L 99 fremsat af ministeren efter valget, samt begrundelse herfor, til skatteministeren Spm. 5, om ministeren var bekendt med hullerne i selskabsbeskatningen, da han fremsatte lovforslag nr. L 99, til skatteministeren Spm. 6 om ministerens ansvar for indgriben ved kendskab til gældende regler, der indebærer en risiko for utilsigtede provenutab, til skatteministeren Spm. 7, om ministeren finder det ansvarligt at undlade at gribe ind over for huller i lovgivningen, som indebærer risiko for utilsigtet provenutab, til skatteministeren Spm. 8, om ministeren mener, at regeringen først skal gribe ind, når der foreligger en konkret afgørelse, der understøtter kendt viden omkring huller i selskabsbeskatningen, til skatteministeren Spm. 9, om det, at der ikke foreligger en konkret afgørelse fra Ligningsrådet, er ensbetydende med, at en minister ikke kan fremsætte lovforslag om ændring af regler, til skatteministeren Spm. 10 om antal sager, hvor man har benyttet sig af hullerne i selskabsbeskatningsreglerne, samt hvilke selskaber der er tale om, til skatteministeren Spm. 11 om, hvornår og hvordan ministeren er blevet orienteret og rådgivet om problemstillingerne vedrørende hullerne i selskabsbeskatningsreglerne, til skatteministeren Spm. 12 om oversendelse af sagsakter m.v. vedrørende Ligningsrådets behandling og afgørelse af den konkrete sag, til skatteministeren
5	Spm. 13 om betydningen af det udenlandske beskatningsniveau i relation til den foreslåede anvendelse af § 8 b og § 31, stk. 6, i selskabsskatteloven, til skatteministeren Spm. 14 om, hvornår arbejdet med modernisering af det nuværende sambeskatningsinstitut med henblik på lovgivning afsluttes og lovforslaget fremsættes, til skatteministeren
6	Spm. 15 om redegørelse for Ligningsrådets afgørelse af 19/6-01, til skatteministeren Spm. 16 om omgængelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, til skatteministeren Spm. 17 om den annoncerede modernisering af det gældende regelsæt for sambeskatning mellem koncernselskaber, til skatteministeren

Bilagsnr.	Titel
7	§ 20-spørgsmål nr. S 703 og S 704 om, at ministeren bevidst holder et hul i skatte-lovgivningen åbent
8	Spm. 18 om ikrafttrædelsesbestemmelsens betydning for afgivne bindende forhåndsbeskeder, der har virkning for indkomstår påbegyndt efter 9/10-03, til skatteminister- ren Spm. 19, om forslaget ikrafttrædelsesbestemmelse vil få konsekvenser for den kon- krete sag i Ligningsrådet, til skatteministeren
9	Spm. 20 om kommentar til Ligningsrådets afgørelse af 19/6-03, til skatteministern Spm. 21, om bestemmelsen i SEL § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås, til skatteministeren Spm. 22 om anmodning om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til skatteministeren
10	1. udkast til betænkning
11	Svar på spm. 20 om kommentar til Ligningsrådets afgørelse af 19/6-03, fra skattemi- nisteren Svar på spm. 21, om bestemmelsen i SEL § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås, fra skatte- ministeren Svar på spm. 22 om anmodning om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsfor- slag, fra skatteministeren
12	Ændringsforslag fra skatteministeren
13	Foreløbigt svar på spm. 1 om, hvornår den konkrete sag, som har foranlediget lovfors- laget, blev indbragt for Ligningsrådet, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 2 om, hvornår ministeren fik kendskab til den i lovforslaget indeholdte problemstilling vedrørende to huller i selskabsbeskatningen, fra skattemi- nisteren Foreløbigt svar på spm. 3, om den tidligere regerings lovforslag nr. L 61, som ikke blev færdigbehandlet inden valget, havde til hensigt at lukke hullerne i selskabsbe- skatningen, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 4 om, hvorfor den del af lovforslag nr. L 61, som havde til formål at lukke hullerne i skatte-lovgivningen, ikke kom med i lovforslag nr. L 99 fremsat af ministeren efter valget, samt begrundelse herfor, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 5, om ministeren var bekendt med hullerne i selskabsbeskat- ningen, da han fremsatte lovforslag nr. L 99, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 6 om ministerens ansvar for indgriben ved kendskab til gæl- dende regler, der indebærer en risiko for utilsigtede provenutab, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 7, om ministeren finder det ansvarligt at undlade at gribe ind over for huller i lovgivningen, som indebærer risiko for utilsigtet provenutab, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 8, om ministeren mener, at regeringen først skal gribe ind, når der foreligger en konkret afgørelse, der understøtter kendt viden omkring huller i selskabsbeskatningen, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 9, om det, at der ikke foreligger en konkret afgørelse fra Lig- ningsrådet, er ensbetydende med, at en minister ikke kan fremsætte lovforslag om ændring af regler, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 10 om antal sager, hvor man har benyttet sig af hullerne i sel- skabsbeskatningsreglerne, samt hvilke selskaber der er tale om, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 11 om, hvornår og hvordan ministeren er blevet orienteret og rådgivet om problemstillingerne vedrørende hullerne i selskabsbeskatningsreglerne, fra skatteministeren Foreløbigt svar på spm. 12 om oversendelse af sagsakter m.v. vedrørende Lignings- rådets behandling og afgørelse af den konkrete sag, fra skatteministeren

Bilagsnr.	Titel
14	Svar på spm. 13 om betydningen af det udenlandske beskatningsniveau i relation til den foreslåede anvendelse af § 8 b og § 31, stk. 6, i selskabsskatteloven, fra skatteministeren Svar på spm. 14 om, hvornår arbejdet med modernisering af det nuværende sambeskatningsinstitut med henblik på lovgivning afsluttes og lovforslaget fremsættes, fra skatteministeren
15	Svar på spm. 15 om redegørelse for Ligningsrådets afgørelse af 19/6-01, fra skatteministeren Svar på spm. 16 om omgåelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, fra skatteministeren Svar på spm. 17 om den annoncerede modernisering af det gældende regelsæt for sambeskatning mellem koncernselskaber, fra skatteministeren
16	Svar på spm. 18 om ikrafttrædelsesbestemmelsens betydning for afgivne bindende forhåndsbeskeder, der har virkning for indkomstår påbegyndt efter 9/10-03, fra skatteministeren Svar på spm. 19, om forslaget ikrafttrædelsesbestemmelse vil få konsekvenser for den konkrete sag i Ligningsrådet, fra skatteministeren
17	Henvendelse af 24/11-03 fra Dansk Industri
18	Spørgsmål nr. S 864 om forløbet vedrørende det milliardstore fradrag, til skatteministeren
19	Spørgsmål nr. S 823 om, at skatteministeren har afvist at tage initiativ til lukning af det kendte skattehul, til skatteministeren
20	Statsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 653-656, S 703 og S 704
21	Spm. 23 om, hvornår redegørelsen og svarene på spørgsmål 1-11 forventes at tilgå udvalget, til skatteministeren
22	2. udkast til betænkning
23	Spm. 24 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 13 om betydningen af det udenlandske beskatningsniveau i relation til den foreslåede anvendelse af § 8 B og § 31, stk. 6, i selskabsskatteloven, til skatteministeren Spm. 25 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 16 om omgåelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, til skatteministeren Spm. 26 om redegørelse for, hvordan lovforslaget forhindrer omgåelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, til skatteministeren Spm. 27 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 20 om rækkevidden af ligningslovens § 5 H, til skatteministeren Spm. 28 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 21 om, hvorvidt selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås, til skatteministeren Spm. 29 om, hvorvidt det ikke er ministerens ansvar at gribe ind, hvis ministeren har kendskab til omgåelsesmuligheder i gældende regler, til skatteministeren Spm. 30 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 22 om omgåelsesmuligheder for datterselskaber, til skatteministeren Spm. 31 om muligheden for dobbeltfradrag i relation til sambeskattede selskaber, til skatteministeren
24	Orientering om udskydelse af betænkningsafgivelse over lovforslaget
25	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 24/11-03 fra Dansk Industri
26	Spm. 32 om kommentar til artikel fra Jyllands-Posten 27/11-03 »TDC fik millioner ud af fiktivt salg«, til skatteministeren

Bilagsnr.	Titel
27	Statsministerens brev af 27/11-03 til Folketingets formand vedrørende nedsættelse af undersøgelseskommission om TDC-sagen
28	Spm. 33 om den skattetænkning (»double dip«), som TDC ifølge Jyllands-Posten den 27/11-03 har benyttet sig af, til skatteministeren Spm. 34, om det er hensigtsmæssigt, at det samme aktiv i to forskellige lande kan betragtes skattemæssigt som havende to forskellige ejere, til skatteministeren Spm. 35, om TDC's udnyttelse af »double dip«-fidusen er en form for skattetænkning, som ministeren bifalder, til skatteministeren Spm. 36 om at forhindre, at TDC eller andre virksomheder i fremtiden kan få skattefordele for de samme aktiver både i Danmark og et eller flere andre lande, til skatteministeren
29	Henvendelse af 28/11-03 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
30	Spørgsmål nr. S 961 om TDC's anvendelse af dobbelt fradrag, til skatteministeren
31	Spm. 37 om konsekvenserne, hvis lovforslaget først bliver færdigbehandlet i 2004, til skatteministeren
32	Spm. 38 om udkast til kommissorium for undersøgelse af begivenhedsforløb, til skatteministeren Spm. 39 om betydning af beslutningen om nedsættelse af en undersøgelseskommission, til skatteministeren
33	Spm. 40, om bestemmelse i ligningslovens § 5 H er nødvendig, til skatteministeren Spm. 41 om Ligningsrådets fortolkning af ligningslovens § 5, til skatteministeren Spm. 42 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, der sikrer, at den anførte omgåelse ikke kan forekomme, til skatteministeren Spm. 43 om opstramning af reglerne i ligningslovens § 5 H og selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt., til skatteministeren Spm. 44, om der i Told- og Skattestyrelsens retsafdeling verserer sager, der vedrører disse bestemmelser, til skatteministeren Spm. 45 om tilsvarende oplysninger, for så vidt angår Told- og Skattestyrelsens Selskabsrevisionsafdeling, til skatteministeren Spm. 46 om at bekræfte det i nærværende forslag anførte om de provenumæssige konsekvenser, til skatteministeren
34	Spm. 47 om at tilsende udvalget alle de bilag og sagsakter m.v., som ministeren har udleveret til pressen efter reglerne om offentlighed i forvaltningen, til skatteministeren
35	Svar på spm. 37 om konsekvenserne, hvis lovforslaget først bliver færdigbehandlet i 2004, fra skatteministeren
36	Svar på spm. 23 om, hvornår redegørelsen og svarene på spørgsmål 1-11 forventes at tilgå udvalget, fra skatteministeren
37	Spm. 48 om kommentar til henvendelsen fra Dansk Industri, hvor det foreslås, at den reelt tilbagevirkende kraft ved lovforslaget ændres, til skatteministeren
38	Spm. 49 om høringsskemaet i bemærkningerne til lovforslag nr. L 61, 2001-02, 1. samling, vedrørende den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, til skatteministeren
39	Spm. 50 om Told- og Skattestyrelsens reaktion på notatet af 16/10-2000 vedrørende Tele Danmark A/S, til skatteministeren
40	Spm. 51, om Ligningsrådet har behandlet skattesager for de to nævnte koncerner, til skatteministeren
41	Betækningsafgivelse over L 27 udskudt

Bilagsnr.	Titel
42	Svar på spm. 48 om kommentar til henvendelsen fra Dansk Industri, hvor det foreslås, at den reelt tilbagevirkende kraft ved lovforslaget ændres, til skatteministeren
43	Svar på spm. 49 om høringsskemaet i bemærkningerne til lovforslag nr. L 61, 2001-02, 1. samling, vedrørende den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 31, stk. 6, fra skatteministeren
44	Svar på spm. 50 om Told- og Skattestyrelsens reaktion på notatet af 16/10-2000 vedrørende Tele Danmark A/S, fra skatteministeren
45	Svar på spm. 51, om Ligningsrådet har behandlet skattesager for de to nævnte koncerner, fra skatteministeren
46	Spm. 52, om der har været to andre sager i Ligningsrådet, der har været behandlet efter samme lovgrundlag som den sag, der omtales i lovforslaget, til skatteministeren
47	Svar på spm. 38 om udkast til kommissorium for undersøgelse af begivenhedsforløb, fra skatteministeren
48	Svar på spm. 39 om betydning af beslutningen om nedsættelse af en undersøgelseskommission, fra skatteministeren
48	Svar på spm. 46 om at bekræfte det i nærværende forslag anførte om de provenumæssige konsekvenser, fra skatteministeren
49	Svar på spm. 47 om at tilsende udvalget alle de bilag og sagsakter m.v., som ministeren har udleveret til pressen efter reglerne om offentlighed i forvaltningen, fra skatteministeren
50	Svar på spm. 52, om der har været to andre sager i Ligningsrådet, der har været behandlet efter samme lovgrundlag som den sag, der omtales i lovforslaget, fra skatteministeren
51	Spørgsmål nr. S 1042-1045 om dobbelt fradrag for skattemæssige afskrivninger på samme aktiviteter m.v., til skatteministeren
52	Svar på spørgsmål nr. S 823 vedrørende initiativ til lukning af det kendte skattehul, fra skatteministeren
53	Meddelelse vedrørende spørgsmål til statsministeren og skatteministeren om TDC-sagen
54	Svar på spm. 24 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 13 om betydningen af det udenlandske beskatningsniveau i relation til den foreslåede anvendelse af § 8 B og § 31, stk. 6, i selskabsskatteloven, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 25 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 16 om omgåelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 26 om redegørelse for, hvordan lovforslaget forhindrer omgåelsesmuligheder i ligningslovens § 5 H, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 27 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 20 om rækkevidden af ligningslovens § 5 H, fra skatteministeren
54	Svar på Spm. 28 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 21 om, hvorvidt selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 29 om, hvorvidt det ikke er ministerens ansvar at gribe ind, hvis ministeren har kendskab til omgåelsesmuligheder i gældende regler, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 30 om opfølgning på ministerens svar på spørgsmål 22 om omgåelsesmuligheder for datterselskaber, fra skatteministeren
54	Svar på spm. 31 om muligheden for dobbeltfradrag i relation til sambeskattede selskaber, fra skatteministeren
55	Svar på spm. 32 om kommentar til artikel fra Jyllands-Posten 27/11-03, »TDC fik millioner ud af fiktivt salg«, fra skatteministeren

Bilagsnr.	Titel
56	Svar på spm. 33 om den skattetænkning (»double dip«), som TDC ifølge Jyllands-Posten den 27/11-03 har benyttet sig af, fra skatteministeren Svar på spm. 34, om det er hensigtsmæssigt, at det samme aktiv i to forskellige lande kan betragtes skattemæssigt som havende to forskellige ejere, fra skatteministeren Svar på spm. 35, om TDC's udnyttelse af »double dip«-fidusen er en form for skattetænkning, som ministeren bifalder, fra skatteministeren Svar på spm. 36 om at forhindre, at TDC eller andre virksomheder i fremtiden kan få skattefordele for de samme aktiver både i Danmark og et eller flere andre lande, fra skatteministeren
57	Svar på spm. 40, om bestemmelse i ligningslovens § 5 H er nødvendig, fra skatteministeren Svar på spm. 41 om Ligningsrådets fortolkning af ligningslovens § 5, fra skatteministeren Svar på spm. 42 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, der sikrer, at den anførte omgåelse ikke kan forekomme, fra skatteministeren Svar på spm. 43 om opstramning af reglerne i ligningslovens § 5 H og selskabsskatteovens § 31, stk. 1, 6. pkt, fra skatteministeren Svar på spm. 44, om der i Told- og Skattestyrelsens retsafdeling verserer sager, der vedrører disse bestemmelser, fra skatteministeren Svar på spm. 45 om tilsvarende oplysninger, for så vidt angår Told- og Skattestyrelsens Selskabsrevisionsafdeling, fra skatteministeren
58	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 28/11-03 fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
59	Udkast til kommissorium for undersøgelseskommissionen
60	Udkast til kommissorium for undersøgelseskommissionen, fra justitsministeren

Bilag 2

Nogle af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 16:

Kan ministeren bekræfte, at også ligningslovens § 5 H giver mulighed for at unddrage sig beskatning ved, at der overføres virksomhed til et datterselskab, der ved overførslen ikke er sambeskattet med det danske moderselskab? I bekræftende fald vil det efter ministerens opfattelse så ikke være hensigtsmæssigt at lukke dette skattehul i forbindelse med gennemførelsen af L 27?

Svar:

Det fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, hvor ligningsloven § 5 H (og den tilsvarende bestemmelse i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt., om erhvervelse af underskudsgivende udenlandske selskaber) blev foreslået, at

»Formålet med denne bestemmelse [selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt.], er at forhindre koncerner, der køber danske selskaber, i at indskyde allerede erhvervede underskudsgivende udenlandske selskaber i en dansk sambeskatning med henblik på at fjerne et skattepligtigt overskud i et dansk selskab.

Tilsvarende foreslås det [i ligningslovens § 5 H], at et dansk selskab eller en dansk fond ikke skal kunne fradrage underskud fra et udenlandsk fast driftssted eller en udenlandsk fast ejendom, som erhverves fra et koncernforbundet selskab.«

Det fremgår af Ligningsrådets afgørelse, at ligningslovens § 5 H også finder anvendelse på erhvervelser, som et udenlandsk sambeskattet selskab foretager, hvilket også er klart forudsat i lovforslagets bemærkninger.

Med Ligningsrådets fortolkning af ligningslovens § 5 H kan ovennævnte formål med bestemmelsen omgås, ved at lade det udenlandske datterselskab erhverve det faste driftssted inden sambeskatningen påbegyndes.

Der kan imidlertid stilles spørgsmålstegn ved om den pågældende bestemmelse i ligningslovens § 5 H er nødvendig, når det sikres, at over-

førslen af underskud fra udenlandske datterselskaber kun er en rentefri skattecredit, som tilbagebetales, når de tidligere underskudsgivende selskaber begynder at give underskud.

Med dette lovforslag sker der netop en sikring af genbeskatningen. Dette sker ved en justering af reglen om lempelse for udenlandsk skat samtidigt med, at det sikres, at indgangsværdierne ikke er kunstigt høje.

Overvejelser om nødvendigheden af ligningslovens § 5 H (og den tilsvarende bestemmelse i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt.) indgår i moderniseringsovervejelserne.

Spørgsmål 21:

Kan ministeren bekræfte, at det af afsnit 3.1.5. »Koncerninterne erhvervelser« i »Frivillig og tvungen sambeskatning af selskaber«, 2001 af Anja Svendgaard (vedlagt), fremgår, at bestemmelsen i SEL § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås, og at bestemmelsen i LL § 5 H ikke løser dette problem? Og hvad er i givet fald ministerens kommentar til det anførte?

Svar:

Anja Svendgaard skriver i sin bog (side 52-53):

»Bestemmelsen i SEL § 31, stk. 1, 6. pkt., kan omgås ved, at udenlandske underskudsgivende aktiviteter i et koncernforbundet selskab eller et samlet underskudsgivende udenlandsk koncernforbundet selskab først overdrages til en personlig aktionær eller et selskab, der ikke omfattes af KGL § 4, stk. 2, der efterfølgende overdrager de underskudsgivende aktiviteter eller hele det underskudsgivende selskab til et til formålet oprettet dansk selskab og overdrager dette nye selskab til det danske moderselskab.

Der synes ikke umiddelbart at være nogen nem løsning på ovenstående problem. Bestemmelsen om koncerninterne erhvervelser kunne eventuelt udformes således, at den tillige hindrer erhvervelser af tidligere koncernforbundne selskaber. Herved ville der være dæmmet op for den situa-

tion, hvor koncernforbindelsen afbrydes midlertidigt ved at overdrage et samlet underskudsgivende udenlandsk selskab til en personlig aktionær eller et selskab, som ikke omfattes af KGL § 4, stk. 2. Ved at indføre en sådan bestemmelse er der imidlertid også risiko for, at lovgiver herved forhindrer forretningsmæssigt velbegrundede opkøb af tidligere koncernforbundne selskaber.«

Jeg er ikke uenig i disse betragtninger vedr. selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt.

Som anført i min besvarelse af spørgsmål 16 kan der imidlertid stilles spørgsmålstegn ved om de pågældende bestemmelser i selskabsskattelovens § 31, stk. 1, 6. pkt. og den tilsvarende i ligningslovens § 5 H er nødvendig, når det sikres, at overførslen af underskud fra udenlandske datterselskaber kun er en rentefri skattecredit, som tilbagebetales, når de tidligere underskudsgivende selskaber begynder at give underskud.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 16.

Spørgsmål 30:

I ministerens besvarelse af spørgsmål 22, jf. L 27 – bilag 11, om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag har ministeren anført, at det ikke fremgår af spørgsmålet, om omgåelsen skal forhindres i både de situationer, hvor datterselskabet erhverves fra ikke-uafhængige parter, som ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 2, og de situationer, hvor datterselskabet midlertidigt ejes af uafhængige parter, men tidligere har været ejet af ikke-uafhængige parter. Ministeren bedes i den sammenhæng oplyse, om der i begge situationer foreligger omgåelsesmuligheder samt de forskellige konsekvenser, hensyn og eventuelle betænkeligheder, der gør sig gældende ved indgriben med et ændringsforslag

af den pågældende art i den ene henholdsvis den anden situation.

Svar:

De to omgåelsessituationer, hvor et selskab i sambeskatningen indirekte har erhvervet et datterselskab fra et koncernforbundet selskab, er:

Erhvervelsen sker via et midlertidigt salg til en ikke-uafhængig part, som ikke er omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 2, f.eks. en fysisk person, som kontrollerer koncernen. Den fysiske person videresælger til selskabet i sambeskatningen.

Erhvervelsen sker via et midlertidigt salg til et uafhængigt selskab. Det uafhængige selskab videresælger til selskabet i sambeskatningen.

I begge omgåelsessituationer må det forudsætte, at det midlertidige ejerskab er reelt – og ikke proforma. Er det midlertidige ejerskab et rent proforma ejerskab, vil konstruktionen være omfattet af bestemmelsen i § 31, stk. 1, 6. pkt.

Specielt i situation 2 vil jeg vurdere, at sandsynligheden for omgåelse er minimal, idet den kræver en reel opgivelse af ejerskabet ved overdragelse til uafhængig tredjemand. Jeg har alligevel taget initiativ til en nøje undersøgelse af problemstillingen.

Skatteministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger om hvilke udenlandske selskaber, som ejes af danske selskaber eller hermed koncernforbundne selskaber, og som danske selskaber ville kunne inddrage under dansk sambeskatning som anført i spørgsmålet. Det er derfor hverken muligt at skønne over størrelsen af det umiddelbare provenutab som følge af underskuddene eller over det rentetab, som skatteudskyldelsen ved en sambeskatning kunne medføre.

Jeg kan herudover henviser til min besvarelse på spørgsmålene 21 og 25.