

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 44 (S, SF, EL og KD).

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 27:

**Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og ligningsloven. (Indgangsværdier for afskrivningsberettigede aktiver samt kreditlempelse ved sambeskatning).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/10 2003. Første behandling 11/11 2003. Betænkning 5/12 2003. Anden behandling 9/12 2003. Tillægsbetænkning 11/12 2003. Første del af tredje behandling 16/12 2003. Tilføjelse til tillægsbetænkning 17/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

(Kort bemærkning).

### Jens Peter Vernersen (S):

Det er i første omgang en kort bemærkning til Venstre. Den mulighed er jo også til stede. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om man nu siden førstebehandlingen, hvor man ikke så, der var nogen problemer, har fået mere indsigt i den her sag og måske, sådan sagt lidt mere direkte, også er blevet lidt klogere på indholdet. Det er jo ikke sådan, at Venstre har bidraget meget til opklaring med at stille spørgsmål, derfor vil jeg godt indlede med denne korte bemærkning.

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Christensen. Det er jo frivilligt, om man vil gå på talerstolen.

### Peter Christensen (V):

Da Venstres ordfører på L 27, hr. Freddy Dam, ikke er til stede, vil jeg da bare på vegne af ham tilkendegive, at det centrale for Venstre i forbindelse med behandlingen af L 27 har været, at der jo ikke har været den store debat omkring *indholdet* af L 27 og om det formål, der er med loven, nemlig at sikre, at de muligheder, der hidtil har været, lukkes. I den forbindelse er der sådan set ingen ændringer fra Venstres side. Vi støtter stadig væk op om loven.

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og så forstår jeg, at hr. Morten Homann ønsker en kort bemærkning til Venstres ordfører. Er det korrekt? Værsgo.

(Kort bemærkning).

### Morten Homann (SF):

Nu har jeg stor respekt for, at hr. Peter Christensen ikke er ordfører på forslaget, men med min respekt for hr. Peter Christensens indsigt i skatteforhold tillader jeg mig alligevel at stille spørgsmålet.

Nu er det sådan, at der i forbindelse med andenbehandlingen fra SF's side blev stillet et par ændringsforslag til det her lovforslag, som dokumenterede, at det ikke var helt uinteressant, hvad der var foregået under behandlingen af det her lovforslag – altså ikke hele diskussionen om, hvorfor man skulle vente 2½ år, mens milliarderne fossede ud, men selve det her forslag – for der blev i forbindelse med det her forslag identificeret et par yderligere huller i lovgivningen, som SF stillede forslag om at lukke. Og der synes jeg, det kunne være gavnligt, også fordi det ikke kom frem under andenbehandlingen, at få at vide, hvad der var Venstres bevæggrund til at sige: Nej, selv om vi ved og har erkendt, at der er to skattehuller her, og selv om vi har fået defineret de to propper, der skal sættes i, så vælger vi at stemme imod dem.

Vil hr. Peter Christensen ikke prøve at oplyse Folketinget og den måbende befolkning om, hvorfor Venstre stemte imod på det tidspunkt?

### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

### Jens Peter Vernersen (S):

Nu kan man måske synes, det er upassende at stille et spørgsmål, når Venstres ordfører, hr.

Freddy Dam, ikke er til stede. Jeg ville selvfølgelig gerne have spurgt hr. Freddy Dam, der jo også er advokat, om, hvordan han havde vurderet den her sag. Det kan der så ikke blive lejlighed til.

Men jeg vil sige, at jeg måske nok synes, at det er lidt for nemt af hr. Peter Christensen at sige, at der ikke har været meget debat om *indholdet*. Jeg mener faktisk, at der har været rigtig meget debat om det *samlede* indhold, for man er jo nødt til at se indholdet i sammenhæng med det forløb, der har været. Og jeg må sige, at jeg synes, Venstre har været ufatteligt passiv i den her sag. Man har nærmest skjult sig, har været bange for at gå på talerstolen, fordi man godt ved, at det er en utrolig dårlig sag for Venstre.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg vil sådan set gentage som før, at da jeg ikke er ordfører på sagen, kan jeg ikke gå ind i en nærmere besvarelse af hr. Morten Homanns spørgsmål, men vil tilføje, at vi har noteret os, at der er bred opbakning bag vedtagelsen af L 27, og det glæder Venstre.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører. Der er ikke markeret ... jamen så skal man markere, at man vil have en kort bemærkning. Det har man ikke gjort. Hr. Jens Peter Vernersen som ordfører? O.k.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Er det efter reglerne for tredje behandling, at talletiden er 10 minutter?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, ja, 10 minutter.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Vi har undervejs vedrørende det her lovforslag forsøgt at få afklaret begrundelsen for den beslutning, der blev taget, da et meget vigtigt element i regeringens forslag L 99 blev taget ud i foråret 2002. Når det element blev taget ud, betød det jo, at TDC fik et meget, meget stort fradrag.

Vi har undersøgt, om det var på grund af en generel meddelelse fra statsministeren, eller om der på grund af skattestoppet var kommet den ordning i Skatteministeriet, at man ikke skulle

frem sætte forslag, der gav selskaberne et mindre fradrag.

Det har været svært at få det opklaret, men så sent som i aftes, efter at vi havde bedt om aktindsigt og bedt om at få de samme papirer over i Skatteudvalget til partigrupperne, blev der vel skabt en vis klarhed om sagen. Vi fik tilsendt ca. 1.000 sider fra Skatteministeriet. Omkring på side 800 ligger der en telefax fra PriceWaterhouseCoopers. Og der får man måske forklaringen på det, der er foregået.

Den telefax er fremsendt den 25. januar 2002, 14 dage før lovforslaget, L 99, blev fremlagt her i Folketingssalen. Der var altså tid at påvirke sagen. Hvad er det så, man skriver fra PriceWaterhouseCoopers? Jo: Vedlagt fremsendes som drøftet i forgårs notat om de hovedelementer i den tidligere regerings lovforslag om cfc-beskatning, som må være et brud på den nye regerings erklærede skattestop.

Det har man som indledning, 14 dage før lovforslaget bliver fremsat. Så siger man videre: Lovforslaget L 61 indeholdt dog også en række skærper. Genfremstilling af lovforslaget i uændret form, altså sådan at det kunne have lukket skattehullet, må være et brud på den nye regerings skattestop, skrev man fra PriceWaterhouseCoopers.

Så har man her en opremsning: Følgende forhold må anses som et brud på skattestoppet, og der kommer så punkt for punkt for punkt. Under punkt 5 bliver det meget interessant. Der har man nemlig spørgsmålet om selskabsskattelovens § 31, som det her drejer sig om. Man påpeger bl.a., at hvis der er foretaget en fusion skattefrit i udlandet, f.eks. i Tyskland, hvor det modtagende selskab indtræder i anskaffelsessummen osv., så giver det altså problemer, hvis man vedtager den del af skatteforslaget, som var med i det socialdemokratiske forslag i oktober 2001.

Man siger så også, at hvis man vedtager den bestemmelse som vi havde med i regeringens forslag, så vil blot denne del medføre en ganske betydelig øget beskatning. Det vil altså sige, at hvis man lukker det hul, som vi ønskede lukket, og som regeringen ikke ønskede lukket, ville det medføre en betydelig øget beskatning.

Jeg vil godt sige: Det principielle omkring det her spørgsmål er, at det er aldeles utilfredsstillende, det er aldeles utrygt, at et stort revisions-selskab møder opovre i Skatteministeriet og fortæller skatteministeren, fortæller Skatteministeriet, hvad man mener, der skal ind i et lovforslag, og hvad der ikke skal.

For mig at se er det sådan noget, der foregår i en bananrepublik. Det burde ikke foregå i Danmark, at man, 14 dage før man fremsætter et lovforslag, holder et møde med PriceWaterhouseCoopers, hvor de fortæller, hvad de mener ikke skal med i lovforslaget, og hvad der skal med, og specielt at de ikke ønsker det afsnit med, som kunne have lukket hullet. Det står sort på hvidt på side 800 – deromkring – ud af 1.000 sider. Jeg synes, det er katastrofalt, at man i Skatteministeriet er underlagt den slags pression. Det må give skatteministeren noget at tænke over.

Kl. 15.00

Lad mig så sige som et ekstra lille point i forbindelse med det her: PriceWaterhouseCoopers, som er revisionsfirma for TDC, har altså siddet og fået ændringer ind i den gældende lovgivning, som betyder, at det hul står åbent. Det har skatteministeren accepteret.

Jeg havde aldrig troet, at vi skulle komme så langt ud, når vi skulle lave skattepolitik. Det viser bare, at VK-regeringen, som vi fik efter valget den 20. november 2001, er til fals for hvad som helst, bare det er et selskab, der er stort nok, og bare revisionselskabet er stort nok. Det er det, som vi har kunnet lære af det her. Jeg synes, det er helt afgørende – for vi ved jo, at den slags bilag også går til skatteministeren som et forlæg fra embedsmændene, det er helt almindelig praksis – at skatteministeren nu bekræfter, at forløbet er, som det er beskrevet af PriceWaterhouseCoopers.

Jeg synes, skatteministeren må have meget at tænke over i den jul, som vi har lige foran os, med det forløb, som først bliver afklaret, fordi vi nu får aktindsigt i disse 1.000 sider, og fordi vi tilfældigvis får afbrudt tredjebehandlingen, så det lykkes at få det her frem. Jeg synes, det er katastrofalt, at man laver skattelovgivning på den måde.

Jeg har sagt tidligere, at vi selvfølgelig stemmer for forslaget, fordi det lukker et kæmpe skattehul, 2 år for sent, milliarder af kroner for sent, og åbenbart for sent, fordi man har ladet sig presse af et stort revisionselskab. Det er intet mindre end katastrofalt.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal ikke gentage det foregående indlæg omkring det konkrete begivenhedsforløb, som efter en temmelig grundig behandling efterhånden

må stå ganske klart. Der er stadig ting, som forsøges lagt hen i det dunkle, og det er i hvert fald mit håb, at undersøgelseskommissionen kan være med til at opklare det sidste. Men jeg synes, at der er mange ting, der begynder at stå klart i den her proces, og som må vække bekymring.

Jeg vil her ved tredjebehandlingen knytte nogle mere principielle bemærkninger til lovforslaget og til det forløb, som vi har været igennem.

Den første problemstilling, som knytter sig til det, handler om, hvem det i virkeligheden er, som betaler skat i det her land. Vi har en regering, som ud over at have erklæret skattestop i øvrigt fører en linje, hvor man som udgangspunkt står fast på, at de fleste almindelige lønmodtagere, i hvert fald dem på den lavere del af indkomstskalaen, skal betale deres skat til punkt og prikke. Efterhånden som man så bevæger sig op ad indkomstskalaen, bliver der flere og flere muligheder for at omgå det, men helt galt kommer det til at se ud, når man bevæger sig op til selskaber i den størrelsesorden, som vi har at gøre med her, TDC og lignende meget store selskaber, så er det i virkeligheden, at man nærmer sig det, man kunne kalde en frit valgs-ordning af, hvad det er for en skat, man vil betale.

Det står i hvert fald meget klart, også med de seneste dokumenter, som er kommet frem, at man som stor virksomhed har ganske gode muligheder for at gøre sine synspunkter gældende over for Skatteministeriet. Man kan i hvert fald se, at det resultat, som kommer ud af det, er, at der er fremsat et lovforslag, som giver muligheden for, at man – som i TDC's tilfælde – kan få det her meget store skattefradrag.

Så hvis man kan trække en linje i det, så er det, at det er den almindelige lønmodtager, som skal betale skat til punkt og prikke, mens store virksomheder har en frit valgs-ordning under VKO-regeringen.

Den anden principielle lære, man kan drage af det her, handler om, hvordan regeringen håndterer problemet med skattehuller, om man har den indstilling, at når man opdager et hul, så skal det lukkes, og det skal lukkes, med det samme man har det rigtige værktøj tilgængeligt, eller om man venter og ser, om der er nogen, som udnytter det, og når det så er blevet udnyttet tilstrækkelig meget, så må man hellere få fingeren ud og få lavet en løsning på problemet.

Der står det også meget klart, både i forløbet omkring det her lovforslag, og det, som førte op

til det, at det er regeringens holdning, at man stopper huller, når man så at sige ikke kan undgå det.

Kl. 15.05

Det er baggrunden for, at vi først her 2-3 år efter, at problemet blev erkendt, står med lovforslaget, som kan lukke hullerne, selv om det har kostet i hvert fald noget, der ligner 1 mia. kr., måske mere. Tiden vil vise, hvor meget det i virkeligheden har kostet.

Når der så under udvalgsarbejdet afdækkes yderligere skattehuller og samtidig afdækkes de redskaber, der skal til for at stoppe dem, så vægter man sig alligevel ved at lukke dem og venter tilsyneladende, til der kommer et nyt selskab, det være sig TDC eller andre selskaber, som benytter sig af disse huller, så det kan koste skatteyderne og statskassen et endnu ikke kendt beløb.

Så der er også den principielle lære, at man ikke stopper huller, når man opdager dem, men stopper huller, når de har kostet for meget, og det bliver for pinligt at lade være. Så det er den principielle lære, man kan drage af det her.

Så er det mit meget klare håb i lyset af de nye oplysninger, som kom frem i går med den store mængde dokumenter, der blev udleveret fra Skatteministeriet, at skatteministeren benytter sig af lejligheden til at kommentere dette spørgsmål. Eftersom det er ret væsentlige oplysninger, som er kommet frem, synes jeg, det er væsentligt for debatten og gavnligt for debatten, hvis skatteministeren vil benytte sig af den lejlighed, så vi også kan få drøftet den absolut ikke uvæsentlige ende af det, som bl.a. omfatter det dokument, som hr. Jens Peter Vernersen berørte.

Afslutningsvis skal jeg sige, at SF selvfølgelig vil støtte det her forslag, som lukker huller. Det var vi også parate til at gøre, da det oprindeligt blev fremsat for godt 2 år siden. Bedre sent end aldrig, men jeg håber meget, at vi får muligheden for at få drøftet de seneste oplysninger.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det her skattehul har ligesom andre skattehuller under borgerlige regeringer kostet velfærdskassen astronomiske beløb. Regeringen har været fuldstændig klar over, at der var et hul. Regeringen har oven i købet haft de redskaber tilgængelige, som skulle til for at lukke det her hul. All-

gevel har regeringen valgt helt bevidst at se igennem fingre med hullet med det resultat, at hver evig eneste dansker i det her land skal bøde for det. For det er jo det, der sker, når statskassen går glip af så store beløb. Så sker der jo det, at danskerne ikke får de velfærdsydelser, ikke får de serviceydelser, som man ellers kunne have set frem til. Det er det der sker, når man lader hullerne stå åbne i statskassen.

Vi har så fået en række papirer, herunder en henvendelse fra PriceWaterhouseCoopers, som er TDC's revisor. Det revisorselskab mente, at en lukning af det her hul ville stride mod regeringens skattestop. Hvordan reagerer regeringen så på den henvendelse? Man lægger sig fuldstændig fladt ned. Man prioriterer at lytte til det store selskab, man prioriterer at lytte til TDC's revisor frem for at tage hensyn til velfærden og til befolkningen i Danmark, som jo er den, der må holde for, når skattehullerne står pivåbne.

Det forarger mig dybt at få kendskab til det her forløb, det forarger mig dybt, at en regering laver et skattestop. Ikke nok med, at man gør det, ikke nok med, at man har et tåbeligt skattestop, som er til skade for velfærden, nej, man tolker også det skattestop så rigtigt, at man ikke før det øjeblik, pressen begynder at buldre, går ind og gør noget.

Man tolker skattestoppet på den måde, at et skattehul ikke kan lukkes, for så påfører det en ekstra skat. Jamen et skattehul er jo netop kendetegnet ved, at det ikke er tilsigtet, det er noget ikketilsigtet, der lå i en lovgivning. Så mener regeringen altså, at selv ikketilsigtede ting kan man ikke gå ind og lave om på, for så strider det mod skattestoppet.

Det ligner for mig ikke en ideologisk holdning om, at man ønsker, at skatterne skal falde i det her samfund. Det ligner for mig en ideologisk holdning om, at de største ikke skal betale noget i skat, at de største skal betale mindre, end den almindelige danske befolkning gør. Det synes jeg siger en masse om denne regering.

Vi er jo en stor gruppe mennesker i det her land, som synes, at velfærdssamfundet er en rigtig god idé. Vi er en stor gruppe mennesker i det her land, som mener, at det er en god idé, at de bredeste skuldre bærer det tungeste læs. Det betyder altså, at vi mener, at de store skal være dem, der holder for, skal være dem, der betaler de største beløb. Jeg vil altså mene, at befolkningen, der troligt hver evig eneste måned betaler store summer for det her velfærdssamfund, må føle sig noget til grin for deres egne penge, når

de kan se en regering lade de store fisk slippe; lade dem, som burde lægge de største summer og påtage sig det største ansvar, slippe for at betale kæmpe millionbeløb i skat.

Kl. 15.10

Jeg håber, regeringen har lært noget af det her, om ikke andet så i hvert fald har lært noget af meningsmålingerne, som viser, at befolkningen ikke finder sig i en regering, der opererer på denne her måde. Jeg ved godt, at ideologisk vil denne her regering lade skattehullerne stå piv-åbne, indtil pressen får kendskab til det. Det er jo først, når pressen får kendskab til det, at den regering føler sig foranlediget til at skride ind.

Jeg synes, det er sørgeligt. Jeg synes, det underminerer velfærdssamfundet. Jeg synes, det er ærgerligt, at det skal være på den måde, at de, der kan tænke allermost aggressivt skattemæssigt, er dem, der slipper lettest i det her samfund. Jeg synes sådan set, man burde overveje at lade pensionister og folk på overførselsindkomster være dem, der slap billigst i skat, i stedet for dem, der har allerflest penge.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Jacob Buksti. Jeg går ud fra, at det er som privatist.

**Jacob Buksti (S):**

Det kan vi da godt kalde det.

Jeg synes, der er blevet rejst nogle afgørende spørgsmål til skatteministeren på baggrund af den store samling papirer, vi fik tilsendt i går aftes, hvoraf det fremgår, at det, vi har med at gøre, er meget, meget, meget alvorligt: at vi har en henvendelse fra et stort revisionselskab, som er revisor for det selskab, som er indblandet i den her sag, og som direkte i henvendelsen her henviser til den pågældende sag; at det revisionselskab er inddraget som rådgiver for skatteministeren i forbindelse med L 99, og at det fremgår, at grunden til, at man fjerner den bestemmelse, som vi nu skal sætte ind igen, er, at den bryder med regeringens skattestop.

Det synes jeg ikke ministeren kan lade være med at komme herop og kommentere. Det kan jo ikke være rigtigt, at vi skal have en debat her i Folketinget, hvor vi ikke har nogen at debattere med. Det diskuterede vi lidt i aftes. Ét er, at Venstres ordfører kan være fraværende, og at den, som i øvrigt har ansvaret for området, ikke mener sig i stand til at forholde sig til det her. Ét er, at De Konservative og Dansk Folkeparti heller

ikke synes, at de skal kommentere det her, som jeg anser for at være det mest alvorlige, vi har set i nyere tid. Men ministeren kan da ikke bare sidde der og ikke komme herop og forholde sig til, at vi her har at gøre med noget, som andre steder går under geografiske betegnelser, som i hvert fald nærmer sig Sicilien eller noget, der ligner det.

Vil ministeren virkelig mene, at det her er gået rimeligt til? Hvad er baggrunden for, at man benytter sig af rådgivning fra folk, som direkte har økonomiske forretningsmæssige interesser i det? Det fremgår jo direkte af den henvendelse af 25. januar 2002. Man henviser til et datterselskab i Tyskland. Hvordan forholder man sig til det, at skatteministeren og statsministeren siger, at man først bliver opmærksom på, at der findes sådan noget her, efter at man bliver opmærksom på, at der er blevet sendt en fax fra Told og Skat i Århus i oktober 2000, når man, som det heraf fremgår, i forbindelse med forbedelsen af L 99 har været langt, langt inde også i den konkrete sag, endda så langt, at man har benyttet sig af rådgivning fra de revisorer, som man må gå ud fra er de største eksperter i det her.

Jeg vil gerne bede skatteministeren om at komme herop og i hvert fald forklare, hvorfor han ikke mener at han kan kommentere en så alvorlig sag, som der her er tale om.

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, skatteministeren skylder os et svar på et meget centralt spørgsmål.

Jeg forstår godt, at med hensyn til forløbet med, at der nu kommer en undersøgelseskommission, er der en eller anden grænse for, hvad skatteministeren vil gå ind i af detaljerede diskussioner. Det har jeg forståelse for, det mener jeg sådan set også er inden for de rammer og regler, som vi normalt diskuterer. Men hr. Jens Peter Verner, hr. Jacob Buksti og andre har læst direkte op af et brev til Skatteministeriet fra en stor revisionsvirksomhed. Det fremgår af det brev, at der har været et møde i ministeriet mellem den pågældende revisionsvirksomhed og ministeriets embedsmænd.

Kl. 15.15

Men det, der jo er det centrale, som jeg ser det, er hele argumentationen om, hvorfor regeringen ikke kan gennemføre det element, som var i det lovforslag, hr. Frode Sørensen fremsatte som skatteminister tilbage i 2001, men som ikke blev færdigbehandlet på grund af valget.

Argumentationen imod forslaget var ikke, at det ikke var et sagligt og rigtigt forslag, men at det stred imod regeringens skattestop.

Derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren: Er det ikke rigtigt, at de embedsmænd, der betjener skatteministeren, havde fået en meget klar ordre om, at alt, hvad der kunne stride imod regeringens skattestop, ønskede regeringen ikke forslag om? Er konsekvensen af den politik, som regeringen har lagt på skatteområdet, den definition, som regeringen selv har valgt at give sit eget skattestop, at man forhindrede embedsmændene i overhovedet at komme med et ordentligt forslag til regeringen?

Jeg mener, at skatteministeren som et minimum skylder os et svar på, om denne ordre ikke var givet meget præcist til ministeriets embedsmænd, og at den definition, som den store revisionsvirksomhed gav af skattestoppet, helt svarede til den definition, som regeringen selv havde og desværre stadig væk har.

Når vi ser på den lovbehandling, som vi lige har afsluttet, af forslaget om kulbrintebeskatningen, fremgår det nemlig af besvarelsenerne, vi har fået i Folketingets Skatteudvalg, at forslaget, som det står tilbage for de øvrige koncessionshavere, kan man skattetænke imod. Men under et langt åbent samråd bekræftede såvel skatteministeren som økonomi- og erhvervsministeren, at den skattetænkning kunne man ikke imødegå ved en lovændring, fordi regeringen har et skattestop.

Derfor er den opfattelse, som den pågældende revisionsvirksomhed havde af regeringens skattestop, jo desværre i overensstemmelse med regeringens egen definition, og derfor vil jeg da også sige, at der med den viden, jeg har i dag, ikke er noget som helst i forhold til forløbet at kritisere ministeriets embedsmænd for. De har alene udført en klar ordre fra regeringen om formentlig ikke engang at forelægge lovforslag, som havde et sådant indhold, fordi man efter regeringens egen meget, meget mærkelige definition af et skattestop, hvor man end ikke kan lukke huller, ikke ønskede at komme til Folketinget med det.

Derfor opstod hullet; derfor har det kostet de mange, mange millioner kroner, som måske er milliarder, når det bliver gjort op; derfor har samfundet mistet et meget stort beløb.

Det svar synes jeg at skatteministeren skylder at give os i dag. Det er ikke noget, der på nogen måde griber ind i den undersøgelse, der sættes i gang. Det er et helt generelt spørgsmål, som jeg

forudsætter at skatteministeren besvarer med et helt generelt svar.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg har tidligere tilkendegivet fra denne talerstol, i hvilket omfang jeg selv var orienteret. Yderligere bemærkninger må afvente den undersøgelse, som nu gennemføres i fuld offentlighed.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg tillader herefter naturligvis korte bemærkninger. Først er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil og derefter hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg vil gerne takke for, at skatteministeren gik herop, for jeg vil trods alt hellere have uld i munden, end jeg vil have tavshed.

Det beløb, vi taler om, er et beløb, der er dobbelt så stort som det beløb, regeringen satte af til hjemmehjælp. Det er et beløb, der knap og nap svarer til det beløb, som man sætter af til sygehusene. Det er et beløb, der svarer til det, man følte sig nødt til at skære på ulandsbistanden. Det er altså et beløb, der ret drastisk kan forandre folks hverdag, hvis man ellers prioriterede mennesker frem for at prioritere de her store taber af nogle virksomheder.

Derfor mener jeg sådan set, det er relevant, at skatteministeren kommer herop og kommenterer den fax, som ministeriet har modtaget fra PriceWaterhouseCoopers. Jeg synes, det er relevant, at vores skatteminister kommer herop og fortæller befolkningen, om man har tænkt sig at prioritere sådan i al fremtid, om det er sådan, at man i al fremtid vil gå ind og sige, at man til enhver tid sætter hensynet til de store virksomheder højere end hensynet til folks ve og vel. Det må da være så generelle bemærkninger, at vores skatteminister på trods af en kommission burde kunne svare på det.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Hvis skatteministeren over den periode, der går, indtil undersøgelseskommissionen er færdig med sit arbejde, vil indtage den samme attitude, bliver der ikke megen skattediskussion i Folketinget, eller gør der? Vi vil i hvert fald rejse de spørgsmål, vi finder nødvendige.

Jeg vil godt spørge skatteministeren, og det er sådan set også helt principielt: Hvad er det egentlig, der får skatteministeren til at benytte disse rådgivende revisorer som rådgivere, når man skal lave et skatteforslag, når det er præcis de samme rådgivende revisorer, der bagefter skal bruge forslaget i deres arbejde, bruge forslaget til at sikre, at store koncerner får et milliardfradrag? Hvad i alverden får en skatteminister til at acceptere, at disse revisorer fra PriceWaterhouseCoopers kommer ind i Skatteministeriet og siger til skatteministerens embedsmænd: Nu skal I gøre sådan og sådan? Jeg synes, det er fuldstændig uhørt, at det kan forekomme.

Lad mig så også sige, at det jo ikke er det eneste forslag, der ligger. L 99 har mange elementer, men nu forholder vi os til det her.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt bede skatteministeren forholde sig til, om han er enig i den udlægning, som PriceWaterhouseCoopers kommer med i notatet, nemlig at det element, som man i første omgang pillede ud af L 99, og som man nu har fremsat her i efteråret i L 27, strider imod regeringens skattestop. Det vil jeg godt høre skatteministeren om.

Så har jeg en mere politisk betragtning, som i hvert fald ikke under nogen omstændigheder kan henvises til nogen undersøgelseskommission. Regeringen og ikke mindst skatteministeren har brystet sig utrolig meget af at have gennemført det, man kalder skattelettelse på 125 kr. til en kassedame, som skal betale det mange gange igen i daginstitutionstakster, buspriser osv., men lad det være, hvordan har skatteministeren det med at have givet 125 kr. i skattelettelse til kassedamen og 900 mio. kr. i skattelettelse til TDC?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er jo sådan, at regeringen og regeringspartierne folketingsmedlemmer bryster sig meget af skattestoppets store fortræffeligheder. Det hører vi på igen og igen og igen. Så må ministeren da også kunne komme herop og forholde sig til, at PriceWaterhouseCoopers direkte skriver i skrivelsen af 25. januar 2002, at genfremsættes lovforslaget i uændret form, må det være et brud på den nye regerings skattestop. Er det korrekt?

Det andet, som jeg synes ministeren bliver nødt til at forholde sig til, var det spørgsmål, hr. Ole Stavad stillede, nemlig om det er rigtigt, at

der er givet en generel forholdsordre i systemet om, at embedsmænd ikke engang kan tillade sig at tænke i forslag, som kunne forestilles at være i strid med regeringens skattestop, sådan som man fortsat opfatter det, og om det stadig væk er gældende. Vi kan jo se, at vi har meget komplicerede sager på dagsordenen i fremtiden, når det drejer sig om selskabsskat. Ministeren må da kunne sige, om det er rigtigt, at der er givet den forholdsordre, som forklarer, hvorfor man reagerer, som man gør.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg har for mit vedkommende givet udtryk for, at jeg respekterer, at der er ting, som skatteministeren forståeligt ikke vil gå ind og diskutere, når der skal gennemføres en undersøgelse som den, der er besluttet.

Men jeg kan ikke forstå, at skatteministeren ikke kan bekræfte eller afkræfte, at der er givet en meget klar ordre i Skatteministeriet og i hele systemet om, at man skal være omhyggelig med at respektere regeringens skattestop, som regeringen selv har defineret, og at det udelukker, at man kan komme med et forslag af den karakter.

Det må ministeren kunne svare på, også uden at han bevæger sig ind i noget som helst andet i forhold til undersøgelsen. Det er et spørgsmål, som har stor interesse for offentligheden, også fordi det berører alt det andet, der sker hos skatteministeren, for hvis det er sådan, at den ordre er så præcis, som det her ser ud til, så smitter det jo af på hele Skatteministeriets område.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ønsker skatteministeren ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Skal det være som anden runde eller bare en stribe korte bemærkninger igen? Vi tager nogle korte bemærkninger igen. Og så lukker vi.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Nu har skatteministeren jo flere gange talt om skattestoppet som et meget godt element. Er det rigtigt for at spørge på en anden måde, at skatteministeren har tilkendegivet, at alle forslag, der går ud af Skatteministeriet, også et som det her, burde have et stempel, hvorpå der står: Dette lovforslag er ikke i strid med skattestoppet? Hvis det er den måde, det er sket på, er der jo ikke nogen som helst tvivl om, hvordan det her

problem er opstået. Det synes jeg måske godt at skatteministeren kunne bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er jo tydeligt, at vores skatteminister alligevel foretrak tavshed frem for uld i mund. Det synes jeg er lidt sørgeligt.

Jeg vil afslutningsvis, fordi jeg går ud fra, at skatteministeren nu holder fast i at blive siddende på sin stol, sige, at jeg håber, befolkningen husker det her ved det næste valg. Jeg håber sådan set, at befolkningen husker, at den her regering prioriterer skattehuller, prioriterer skattelettelser til de allerrigeste selskaber frem for at give befolkningen et ordentligt velfærdssamfund.

Det her forslag underminerer velfærden. Det er kæmpe beløb, vi taler om, og skatteministeren vil ikke komme herop og svare på de spørgsmål, vi stiller.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes, det her er en meget alvorlig sag, og jeg håber egentlig, at skatteministeren vil høre efter. Jeg nærer en meget stærk forhåbning om, at skatteministeren ikke bare vil høre efter, men også vil komme herop og deltage i debatten, for det er altså ikke et hvilket som helst lovforslag, vi behandler.

Det har været en meget, meget turbulent proces, vi har været igennem. Det tror jeg også at skatteministeren kan skrive under på. Der er kommet meget afgørende nye informationer frem inden for de sidste 24 timer, som skatteministeren set med mine øjne har en forpligtelse til at kommentere over for Folketinget, og der er blevet stillet meget afgørende spørgsmål om behandlingen af den her sag fra adskillige ordførere, og skatteministeren bliver alligevel siddende på sin stol.

Jeg håber meget, at skatteministeren vil benytte sig af chancen for at redde ansigt og i det mindste anstændigvis komme op og svare på de spørgsmål, som Folketingets medlemmer stiller. Det er ikke en hvilken som sag, men en af de mest alvorlige sager, vi har været vidne til i den her regerings levetid. Så jeg håber meget, at skatteministeren vil redde ansigt og komme herop og svare på Folketingets spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Nu er vi nøjagtig her, hvor jeg forudsagde i går aftes, at vi ville komme, nemlig at regeringens medlemmer og regeringspartierne medlemmer ikke agtede at deltage i debatten.

Kl. 15.30

Her har vi at gøre med en sag, der har en betydelig økonomisk rækkevidde og en betydelig juridisk og samfundsmæssig rækkevidde. Jeg har siddet og lyttet til hele debatten om det her forslag, der er enighed om, fordi det er et forslag, der lukker for den helt katastrofale situation, som regeringen har efterladt ved på den måde, som det er blevet beskrevet i dag, at have undladt at lukke et skattehul, som man har haft et særdeles udbredt kendskab til.

Skatteministeren har været oppe at aflevere sit standardsvar, som har været anvendt både af skatteministeren og statsministeren i én pinagtig uendelighed, rettet mod spørgsmål, der har haft med ikke alene en kommissionsundersøgelse, men også helt generelle skattespørgsmål at gøre.

Når hr. Ole Stavad spørger til håndteringen af og rækkevidden af skattestoppet, som er en fuldstændig afgørende, central del af regeringens politik, bliver der ikke givet svar på det fuldstændig generelle spørgsmål.

Så vil jeg bare spørge skatteministeren: Mener skatteministeren, at skattestoppet er omfattet af kommissionsundersøgelsen? For det vil være en afgørende nyhed for Folketinget her i eftermiddag.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.



Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om offentlige betalinger m.v. Af finansministeren (Thor Pedersen).**  
(Fremsat 9/10 2003. Første behandling 23/10 2003. Betænkning 27/11 2003. Anden behandling 9/12 2003. Tillægsbetænkning 15/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om tilknytningskrav ved ægtefællesammenføring og styrket indsats mod ægteskaber, der indgås mod eget ønske).**  
Af integrationsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 22/10 2003. Betænkning 9/12 2003. Første del af anden behandling 11/12 2003. Tilføjelse til betænkningen 12/12 2003. Anden behandling 16/12 2003).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Jeg gør opmærksom på, at der af integrationsministeren den 18/12 2003 er stillet 1 ændringsforslag, som ikke er opført på dagsordenen.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**  
Selv om dette selvfølgelig er en debat, der handler om ændringsforslaget, bliver jeg nødt til kort at indlede med baggrunden for, at vi har en tred-

jebehandling her i dag, og hvorfor vi støtter det ændringsforslag, som kommer her i dag.

Socialdemokratiet har indgået et forlig med regeringen om at støtte en række lempelser i udlændingeloven. Det er et forlig, vi står ved, også selv om vi forudser, at der om lidt vil komme en del debat om det.

Baggrunden for det forlig, vi indgik med regeringen midt i september, og det ændringsforslag, vi skal stemme om om lidt, handler nemlig om at lempe den meget stramme lovgivning, som blev vedtaget af regeringen og Dansk Folkeparti sidste år på udlændingeområdet.

For os har det drejet sig om at løse de uhenigtsmæssigheder, der er ved det nuværende tilknytningskrav i udlændingeloven, at måltrette indsatsen mod tvangsægteskaber ved at fokusere på de aldersgrupper, hvor det er sværest at stå imod familiens pres, og finde en praktisk løsning på nogle reelle problemer. Og det at finde en praktisk løsning på nogle reelle problemer er grunden til, at vi har været stærkt medvirkende til, at der er kommet et ændringsforslag her i dag, og at vi støtter det.

Socialdemokraterne stemte ikke for regeringens udlændingepolitik sidste år, men vi har hele tiden støttet indsatsen for at forhindre tvangsægteskaber i form af indførelsen af en 24-års-regel og et tilknytningskrav.

Det er vores opfattelse, at reglerne forhindrer, at helt unge mennesker tvinges til at gifte sig med en slægting. Reglerne er samtidig et signal om, at traditionen for at hente en ægtefælle i forældrenes eller bedsteforældrenes hjemland modarbejder integrationen i det danske samfund.

Kl. 15.35

Vi har dog hele tiden ment, at tilknytningskravet blev håndteret dårligt og ramte for mange. Vi blev hen over sommeren bekræftet af utallige avisartikler om og breve fra udlandsdanske, som ikke kunne vende hjem med en ægtefælle, fordi de havde mistet tilknytningen til Danmark efter en årrække i udlandet. Derfor krævede vi, at ministeren lempede tilknytningskravet.

Med det oprindelige forlig, udvalgsarbejdet og de seneste dages forhandlinger om L 6, har Socialdemokraterne opnået følgende: At mennesker, som har været danske statsborgere i 28 år, eller som har levet i Danmark i 28 år, ikke længe skal leve op til tilknytningskravet, hvis de ønsker at få familiesammenført en ægtefælle – en klar lempelse; at adoptanter, der blev adopteret, før de fyldte 6 år og ved den lejlighed fik ind-