

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og ligningsloven. (Indgangsværdier for afskrivningsberettigede aktiver samt kreditlempelse ved sambeskatning).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 9/10 2003. Første behandling 11/11 2003. Betænkning 5/12 2003. Anden behandling 9/12 2003. Tillægsbetænkning 11/12 2003. Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for tillægsbetænkningen af 15/12 2003 af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 14.00

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Verner (S):

Siden førstebehandlingen af lovforslag nr. L 27 om ændring af selskabsskatteloven m.m., har der været stillet 83 spørgsmål. De 11 første spørgsmål afviste skatteministeren at svare på, idet spørgsmålene ville blive besvaret i den redegørelse, som statsministeren i onsdagsspørgetiden den 26. november oplyste at han ville udarbejde.

I spørgetiden onsdag den 26. november fandt jeg, at en uvildig undersøgelse var helt afgørende nødvendig for at få opklaret, hvorfor skatteministeren ikke ville medtage et afsnit fra den tidligere SR-regerings lovforslag, der kunne bidrage til at lukke det hul, som har været så meget omtalt, og som har givet en koncern et milli-

ardfradrag, ligesom mindst to andre selskaber ifølge skatteministerens svar åbenbart har benyttet det samme skattehul.

Som bekendt afviste statsministeren, at der skulle udarbejdes en uvildig redegørelse, og han mente i øvrigt aldrig, at jeg kunne være tilfreds med de svar, som skatteministeren gav. Det viste sig at være rigtigt ikke bare at lade sig spise af med de svar, der var givet af statsministeren, og dagen efter blev statsministerens uvilje mod at udarbejde en uvildig undersøgelse virkelig overhalet af virkeligheden.

Statsministeren måtte oplyse, at han havde givet Folketinget og mig urigtige oplysninger på mit spørgsmål onsdag den 19. november samt også på andre spørgsmål. Situationen var nu så uholdbar for regeringen, at statsministeren besluttede at nedsætte en undersøgelseskommission for at få undersøgt forløbet af lovforslag nr. L 61, som var fremsat under SR-regeringen i oktober 2001, men også L 99, som var fremsat af VK-regeringen umiddelbart efter regeringens tiltræden i foråret 2002. Og også det lovforslag, L 27, som vi tredjebehandler i dag.

Netop i lovforslag nr. L 99 var det afsnit, som skulle lukke skattehullet, taget ud. På grund af det forløb forsvandt også tilsagnet om at besvare de 11 første spørgsmål via en redegørelse, og derfor gør vi det sjældne i dag, at vi tredjehandler et lovforslag, hvor spørgsmål ikke er besvaret.

I Socialdemokratiet har vi fundet det vigtigere at færdigbehandle det lovforslag, der kan lukke et skattehul, end at vente på de sidste svar. Det er naturligvis afgørende, at disse 11 spørgsmål også undersøges i undersøgelseskommissionen.

Disse spørgsmål blev stillet for at få afklaret grunden til, at det element, som kunne have bidraget til at lukke det famøse skattehul, og som havde været med i SR-regeringens lovforslag nr. L 61, ikke blev medtaget, da VK-regeringen fremsatte sit eget forslag, L 99, i starten af 2002.

Da skatteministeren blev spurgt under førstebehandlingen, hvorfor VK-regeringen med støtte af Dansk Folkeparti ikke havde ønsket at lukke skattehullet, blev der ikke skabt klarhed. Men klarhed kan søges i det svar, som skatteministeren gav Skatteudvalget under behandlingen af lovforslag nr. L 99. I svaret siger skatteministeren, og det jo er helt vigtigt, at lovforslag nr. L 99 af 7. februar 2002 er udtryk for den prioritering, som regeringen har måttet foretage på skatteområdet. Og så kommer det videre, at det, at et ele-

ment fra L 61, altså vores forslag i oktober, ikke indgår i VK-regeringens forslag, L 99, ikke i sig selv indebar, at regeringen til enhver tid nødvendigvis ville være modstander af at gennemføre det pågældende forslag.

Det fremgår altså lysende klart, at regeringen i foråret 2002 var modstander af at medtage det element, der kunne have lukket skattehullet. Det var altså ikke kun skatteministeren, men regeringen, der var modstander af at lukke hullet. Kunne vi have fået svar, ville vi naturligvis også have haft afklaret, om den modstand blev besluttet i regeringens økonomiudvalg. Er det statsministeren, der fra sit kontor har fjernstyret skatteministeren? Er det skatteministeren, der ved en generel meddelelse om, at lovforslag ikke må være i strid med skattestoppet, har bragt den ånd ind i Skatteministeriet, der var i ministeriet under den tidligere skatteminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, der jo i flere år fredede selskabstømmerne?

Kl. 14.05

Hvis vi i det forløb, vi har set, siden VK-regeringen trådte til, sammenligner med forløbet tilbage i 1991, da selskabstømmersagerne dukkede op, er der en meget, meget klar parallel. Den daværende skatteminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, gjorde ingen indsats for at stoppe den skandale, der førte til det meget store tab for staten via selskabstømmersagerne. Først da vi fik Nyrupregeringen, blev der vedtaget en lovgivning, der kunne stoppe selskabstømmerne.

I sagen om skattehullet, som nu lukkes, ser vi også et meget stort tab, måske rent faktisk større end det, vi så med selskabstømmersagerne. Vi ved det ikke præcist og har ikke af skatteministeren kunnet få det oplyst. I den sag lukkes hullet, fordi sagen nu er så åbenlyst urimelig, at selv VK-regeringen må fremsætte et lovforslag, der kan lukke det skattehul, der har fyldt så meget i den seneste tid.

Men hvad med alle de andre huller i erhvervsskatte­lovgivningen? Regeringen har ikke været fremme i skoene for at lukke skattehullet. Det viser jo helt klart det svar, der er givet til Folketingets Skatteudvalg, hvor man som nævnt har sagt, at det ikke var regeringens politik at lukke hullet.

Det er jo åbenbart, at VK-regeringen med sine skatteforslag forsøger at give erhvervslivet rammemuligheder, som ligger helt ud over, hvad der bare har den mindste rimelighed i forhold til den øvrige befolkning.

Som sagt er der en klar parallel mellem det, der sker nu, og det, der skete, da skatteministeren hed hr. Anders Fogh Rasmussen frem til 1992 og ikke gjorde noget ved selskabstømmersagerne.

Lovforslaget indstilles nu til vedtagelse, også uanset at en række spørgsmål ikke er besvaret, og vi stemmer også for forslaget i Socialdemokratiet.

Lad mig også nævne, at som svar på spørgsmål 57, bilag 73, skriver skatteministeren, at den sag, der er offentliggjort i foråret 2001 i Ligningsrådet, omhandler overdraget goodwill. Der er altså også i den sag muligheder for fradrag som dem, der søges lukket med det lovforslag, vi behandler i dag.

Vi har som det sidste bedt om først i det nye år at få en redegørelse om, hvorvidt der er andre skattehuller, der giver frit slag for store koncerner. En sådan redegørelse ønsker skatteministeren ikke at give, men henviser til, at man vil lukke skattehuller løbende, hvis hullerne dukker op, eller når man får øje på dem.

Vi synes, det er alt for defensivt. Vi synes, det var helt afgørende, at man gennemgik hele erhvervsskatteområdet for at få klarhed over, hvor vi kan komme til at opleve noget tilsvarende, der betyder milliardudløb fra statskassen, som vi har set i denne sag.

Vi har også spurgt, om der er andre sager efter samme koncept under behandling i Ligningsrådet og Landsskatteretten. Det er der. Skattestyrelsen oplyste som svar på spørgsmål 43 og 45, at en sag netop i dag behandles i Ligningsrådet. Netop i dag behandler man en sag på det koncept, som vi taler om her. Og mindst én mere er på vej.

Ved andenbehandlingen blev der stillet ændringsforslag, der kunne bidrage til at lukke yderligere et skattehul efter konceptet. Det forslag blev stemt ned af V, K og Dansk Folkeparti i fællesskab.

VK-regeringen og Dansk Folkeparti lukker først huller, når man er trængt til det yderste, og når det ser alt for grimt ud i befolkningens øjne.

Regeringen havde – i øvrigt da vi havde andenbehandlingen – sine egne ændringsforslag til det lovforslag, L 27, vi behandler. De blev vedtaget, men i går, mandag den 15. – altså 1 uge efter vedtagelsen – kom der nye ændringsforslag til det ændringsforslag, der blev vedtaget for 1 uge siden. Altså forslag til ændring af ændringen. Jeg kan godt forstå, nogle synes, det måske lyder en smule forvirrende.

Der er åbenbart ingen ende på, hvad Folkettingen skal udsættes for fra skatteministerens side. Lad mig tilkendegive om det ændringsforslag, der så ligger, at det undlader vi at stemme for på samme måde, som vi forleden undlod at stemme til ændringsforslagene. Det er jeg i øvrigt meget glad for vi gjorde, for disse ændringsforslag viste sig jo ikke at være ordentligt genombearbejdede.

Som sagt stemmer vi for forslaget, for det lukker et skattehul, men jeg synes, at det forløb, vi har set med omkring 50 artikler i dagspressen, viser, at her er der virkelig en sag, som optager mange folk. Vi møder det ude i landet. De siger: Hvad er det, der foregår? Hvad er det, der sker? Hvorfor lukker den skatteminister ikke disse huller, men lader dem stå åbne i næsten 2 år?

Lad mig også sige, at når man helt præcist i oktober 2001 kunne indsætte et afsnit, der lukkede skattehullerne, så er det jo virkelig forunderligt, at man 3 måneder efter under VK-regeringen lige så præcist kunne tage netop dét afsnit ud af lovforslaget. Det er ret fantastisk. Jeg synes, det siger noget om, hvilken holdning man har haft i Skatteministeriet, efter vi fik en ny skatteminister.

Kl. 14.10

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg tror ikke, man kan forestille sig mange forslag, som siger mere om VK-regeringens skattepolitik end det, som vi behandler her i dag. Det er et skattehul af en anelig størrelse, flere milliarder. Præcist hvor stort det er, vil undersøgelsen og de kommende måneder vise. Man har kendt til det i minimum 2½ år. Det har fået lov til at stå åbent, mens mindst én stor dansk koncern har lænset statskassen for penge ad den vej.

Nu skal en undersøgelseskommission selvfølgelig afdække præcis, hvem der har vidst hvad undervejs i processen, men der er ikke nogen tvivl om, at al den stund der i den tidligere regerings tid har været fremsat et lovforslag, som kunne lukke lige præcis det her hul, så er det meget svært at forestille sig, at man kan påberåbe sig at have været helt uvidende om det her huls eksistens.

Derfor er det selvfølgelig glædeligt, at man med 2-2½ års forsinkelse omsider fremsætter et lovforslag, der skal lukke hullet. Men det er meget sigende for regeringens skattepolitik, at man

først lukker hullet, når det har kostet penge. Nu udtrykte den socialdemokratiske ordfører før en forhåbning om, at man kunne få lavet en samlet gennemgang af, hvad der findes af huller i selskabsskatte Lovgivningen. Vi ville også fra SF's side sige, at det var utrolig ønskeligt, hvis man kunne få lavet den gennemgang.

Men efter at have oplevet VK-regeringen i nu godt 2 år, og efter i særdeleshed at have oplevet dette lovforslag, så tror jeg, at jeg vil tillade mig at udtrykke et bare lidt mere fromt og lidt mere beskedent ønske, nemlig at VK-regeringen vender hundredefirs grader i sin skattepolitik og giver sig til at lukke skattehuller, før de koster samfundet trecifrede millionbeløb, milliardbeløb, eller hvad de nu har kostet.

For det har meget gennemgående været det, som man ikke har gjort. Man har ventet omhyggeligt, til det har kostet penge. Man har konstateret, allerede under behandlingen af L 99 i foråret 2002, at der var et hul, men man ønskede ikke at lukke det.

Tilsvarende har man så sent som under andenbehandlingen af det her forslag konstateret – det foreligger i et svar på spørgsmål fra Skatteudvalget – at der er nye huller i den lovgivning, man er ved at arbejde med lige på nuværende tidspunkt.

SF stillede ændringsforslag, som skulle lukke de her huller, og alligevel stemmer man imod dem, måske fordi man ikke er sikker på, at de har kostet penge endnu, og fordi man ville vente, til der er en ny, stor dansk koncern, som har tjent store millionbeløb på skatteydernes bekostning. Det er altså en meget klar linje, som skatteministeren og resten af regeringen lægger i den her sag, nemlig at man først lukker skattehuller, når de har kostet dyrt.

Det siger sig selv, at SF ønsker at lægge en anden linje, hvor vi lukker skattehullerne, når vi kommer til at kende til dem, også før de koster dyrt, så vi kan bruge de penge på at udbedre vores velfærdssamfund frem for at hælde dem ned i store danske virksomheders kasser.

Det er selvfølgelig glædeligt, at skatteministeren omsider har fundet det betimeligt at fremsætte det her lovforslag, og vi har også tænkt os at stemme for det ved tredjebehandlingen – bedre sent end aldrig, kunne man sige – men jeg kan udtrykke en stor forhåbning om, at det skulle lade sig gøre at lægge tilstrækkeligt pres på regeringen, så den også ændrer skattepolitisk kurs, altså at man lukker huller, når man opdager

ger dem, i stedet for at gøre det, når de først er blevet udnyttet.

Formanden:

Så er det hr. Anders Samuelson som ordfører.

Anders Samuelson (RV):

Jeg skal også på Det Radikale Venstres vegne beklage den sagsgang, som vi har oplevet her. Det, som er mest bekymrende for os, ud over at det selvfølgelig er begrædeligt, at samfundet tilsyneladende går glip af meget store millionbeløb på grund af, at der ikke rigtig er udvist rettidig omhu i ministeriet, er, at det ikke har været muligt at få klar tale i forhold til regeringens skattestop, efter at den her sag er blevet rejst.

Jeg har forsøgt i Folketingets spørgetid at udfritte ministeren om, hvordan skattestoppet ser på fradrag. Og der gik det fint nok, så længe det drejede sig om at fjerne fradragsmuligheder, også uudnyttede fradragsmuligheder for private, for det må man ikke gøre i forhold til skattestoppet. Men da jeg så forsøgte at bruge det som en bro til at spørge til, hvordan det så ud på virksomhedernes område, fik jeg pludselig at vide af skatteministeren, at nu lugtede det lidt for meget af, at det drejede sig om den sag, som vi debatterer her i dag, og derfor kunne der ikke gives noget svar på det spørgsmål, for der blev henvist til, at en kommission var nedsat.

Jeg synes, det er problematisk, at man pludselig ingenting vil sige om et så højt profileret emne som skattestoppet, som man tidligere har formået vel delvis, det mener man jo selv i hvert fald, at vinde regeringsmagten på. Men nu kan vi lige pludselig ikke få at vide, hvad den præcise definition er. Derfor vil jeg gerne have, at ministeren kommer herop og klart og tydeligt gør rede for, hvordan det forholder sig med skattestoppet i forhold til fradragsmuligheder, også fradragsmuligheder, som endnu ikke er blevet udnyttet. Er det et brud med skattestoppet at fjerne disse huller? Har det været det, der har været holdningen i ministeriet? Hvordan har ånden været, inden man opdagede det her hul?

Kl. 14.15

Det synes jeg at Folketinget har et meget klart behov for at få et svar på; også i forhold til – det har jeg ladet mig fortælle, og det vil jeg også gerne have at ministeren vil bekræfte – at der blev udstukket noget, der minder om en klar ordre om, at fra ministeren overtog ministeriet, skulle hvert eneste lovforslag, som skulle hen over ministerens bord, nærmest have et stempel uden-

på, hvorpå der stod, at dette lovforslag ikke strider mod skattestoppet.

Hvis man har haft den tolkning, at fradragsmuligheder, også uudnyttede fradragsmuligheder, ikke kunne fjernes, uden at det stred mod skattestoppet, så kan man jo tydeligt se, at det lige netop er den forholdsordre, som er givet, som har været hindrende for, at man kunne fremlægge forslaget på den måde, som den tidligere regering fremlagde forslaget på. Så det mener jeg simpelt hen at vi bliver nødt til at have ministeren til at redegøre for.

Det har ikke noget som helst med kommissioner at gøre, men er bare et spørgsmål til Folketingets almindelige oplysning: Hvordan er det egentlig, det forholder sig i forhold til fradrag, virksomheder, uudnyttede fradrag i virksomheder og så skattestoppet?

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Da vi første gang så det her forslag i Enhedslisten, blev vi faktisk positivt overrasket. Vi troede, at det indvarslede en ny linje i regeringen, hvor man ville gå i gang med at stoppe skattehuller i stedet for at skabe nye, som man har gjort hidtil.

Men det skulle vise sig, at også det her forslag har været udsat for regeringens laden stå til-holdning i forhold til skattehuller, helt i overensstemmelse med den linje, den nuværende statsminister anlagde, da han selv var skatteminister: systematisk at undergrave skattegrundlaget ved at skabe nye skattehuller og ved intet at gøre ved gamle skattehuller eller at gøre det så sent, at man allerede er gået glip af milliardbeløb. Herunder skal jeg selvfølgelig også nævne, at man ikke har fået ram på de multinationale selskaber, der stadig ikke betaler skat i Danmark.

I over 2 år har regeringen haft det her forslag liggende i skuffen, mens pengene er fosset ud af statskassen. Sagsforløbet vil nu blive undersøgt af en kommission, men for mig at se er der ikke nogen tvivl om, at ministeren og regeringen helt bevidst har ladet den her ladeport for skatte-tænkning stå på vid gab.

Prisen er blevet betalt af de mennesker, der er blevet ramt af regeringens nedskæringspolitik. For det er jo det, der sker, når der er hul i statskassen. Så er der ikke indtægter til at betale vel-

færd, eller også skal regningen betales af de almindelige skatteydere i Danmark.

At ministeren er fuldstændig uvant med at lukke skattehuller, er sådan set blevet understreget af de ændringsforslag, vi har set i forløbet. Først kommer der et ændringsforslag, så kommer der et ændringsforslag til ændringsforslaget, fordi man bliver ved med at misse skattehuller. Derfor er det også Enhedslistens indstilling at undlade at stemme i forbindelse med de ændringsforslag, ganske simpelt fordi vi ikke vil fedtes ind i regeringens meget dårlige behandling af denne her sag, og fordi der ikke har været tid nok til, at vi har kunnet gå i dybden med konsekvenserne af de forskellige forslag.

Skatteministerens og regeringens evne og vilje til at sikre, at alle kommer til at bidrage til fællesskabet efter evne, må siges at være meget, meget lille. Den har heller ikke overbevist os om, at statsministeren mener noget som helst alvorligt med den megen snak om konsekvens, i hvert fald ikke, når konsekvensen kunne risikere at ramme en af vennerne, for ikke at tale om, hvis konsekvensen skulle ramme statsministeren selv.

Nye skattehuller er kommet til undervejs, der er lovgivning, der åbner for, at virksomheder kan skubbe underskud foran sig i al evighed og dermed slippe for at betale skat. Det er blevet gennemført af denne her regering, ligesom denne her regering har gennemført, at man ikke længere skal komme med kapitalforklaringer med det resultat, at Revisorforeningen slår fast, at der åbnes op for mere snyd og mere sort økonomi. Det er regeringens politik, og det fortsætter regeringen med.

I Børsen i dag kan vi læse, hvad andre nedskæringer i forbindelse med skatten betyder. I Børsen i dag slår man nemlig fast, at der ryger 100 stillinger i den kommunale skatteligning, og at der ryger 1.000 stillinger i den centrale skatteligning.

Vi ved – Århus Kommune har jo slået det fast ved at fastfryse antallet af ansatte – at det kommer til at koste skattekassen endnu flere kroner og dermed i sidste ende forringer velfærden. Jeg synes, der skal sættes ti streger under, at denne her regering underminerer indtægtsgrundlaget for fremtidens velfærdssamfund.

Trøsten er så, at vi ved, at valget kommer før eller siden, og vi tror på i Enhedslisten, at vælgerne har tænkt sig at belønne regeringen efter fortjeneste.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

En række af de spørgsmål, der er stillet her, er besvaret i det indlæg, jeg holdt under førstebehandling, og derfor skal jeg ikke spille Folketingets tid med det.

Jeg vil bare her stilfærdigt glæde mig over, at regeringen og statsministeren har ønsket at følge den opfordring, jeg kom med, om nedsættelse af en undersøgelseskommission. Jeg vil gerne sige, at jeg glæder mig meget over, at der nu bliver lejlighed til at få de reelle ting frem for en dag gennem en egentlig undersøgelse.

Så vil jeg i øvrigt gerne – også som svar på nogle af de spørgsmål, der har været her i dag – henvise til et svar, jeg har givet på spørgsmål 25, hvor jeg gør opmærksom på, at der er behov for en grundig analyse af hele problemstillingen med international beskatning. Jeg vil selv sagt være indstillet på så hurtigt som muligt at tage de nødvendige initiativer. Det er klart, at hvis der er et hul, så skal det selvfølgelig lukkes.

Men lad mig i øvrigt sige mere generelt, at det nok vil være svært at kreere et skattesystem, som i enhver situation vil være 100 pct. vandtæt i al evighed. Specielt de regler, som hænger sammen med skatteregler i hundreder af andre lande, kan man ikke bare sådan få til at matche fuldstændig fra den ene dag til den anden. Internationaliseringen i erhvervslivet viser med al tænkelig tydelighed, at de enkelte landes skatlovgivning er meget, meget forskellig, og at behovet for et tættere samarbejde mellem landene er mere og mere påkrævet.

Derfor har vi henvendt os til Europa-Kommissionen med hensyn til at få styrket reglerne for transfer pricing, derfor har vi anmodet OECD om at rejse spørgsmålet om dobbeltfradrag som følge af de enkelte landes forskellige regler – et spørgsmål, som jeg i øvrigt er helt enig med SF i. Herudover gennemfører vi nu på den hjemlige bane en oprustning af vores egen kontrol med transfer pricing gennem et tæt samarbejde med kommunerne i ti samarbejdsregioner landet over, vi styrker informationen om de internationale regler over for virksomhederne, og vi har netop i dag i regeringen taget stilling til en EU-lovpakke, som bl.a. skærper reglerne for tynd kapitalisering.

Alt i alt er vi altså i fuld gang med at tilpasse os den internationale udvikling. Men jeg vil gerne advare imod, at vi nu i panik sætter tiden i stå og opfører en berlinmur omkring Danmark. Vi skal løbende tilpasse os udviklingen, og det er vi fuldt og helt indstillet på.

Reglerne om international beskatning er ud fra mange hensyn nødvendige. Globaliseringen forudsætter, at grænseoverskridende dispositioner behandles skattemæssigt fleksibelt, og desuden går udviklingen EU-mæssigt helt klart i retning af en videre udbredelse af reglerne om international sambeskatning.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget er regeringen i færd med at undersøge mulighederne for en forenkling, modernisering, af dette særdeles komplicerede og vanskeligt anvendelige område. Som supplement til dette arbejde er det min hensigt for at sikre det bedst mulige resultat ud fra det bedst tænkelige grundlag at nedsætte et bredt sammensat sagkyndigt eksternt ledet udvalg, der skal bistå med at udarbejde et oplæg til nye regler, der tilgodeser såvel brugervinklen som skattekontrolvinklen i dette regelsæt.

Jeg vil gerne understrege fra denne talerstol, at der ikke skal herske nogen som helst tvivl om, at vi i regeringen er meget optaget af denne problemstilling, som bliver mere og mere aktuel i en verden, som udvikler sig mere og mere internationalt.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Der er under udvalgsarbejdet blevet givet svar på en del spørgsmål. Som det er blevet nævnt, er der også spørgsmål, som ikke er blevet besvaret. Jeg synes i virkeligheden, at et af de spørgsmål, som ikke er blevet besvaret i hele det her forløb, er et af de allervigtigste. Det er nemlig spørgsmålet om, hvorvidt man, når skatteministeren får viden om, at der eksisterer et hul, udnyttet eller ej, går i gang med at stoppe hullet hurtigst muligt med de forhåndenværende værktøjer, eller om man venter på, at det kommer til at koste penge.

Det lovforslag, som vi behandler nu, er udtryk for den sidste tilgang, at man venter, til det har kostet penge. Det, at regeringen sammen med sit støtteparti Dansk Folkeparti ved andenbehandlingen i sidste uge stemte de ændringsforslag ned, som SF havde stillet, og som kunne lukke erkendte huller, var udtryk for den linje, hvor man venter med at lukke huller, til de har kostet penge.

Så jeg vil gerne bede skatteministeren om et klart svar: Er det regeringens politik at stoppe huller, når man får kendskab til dem, eller er det

regeringens politik at stoppe huller, når de har kostet samfundet dyrt?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil gerne supplere hr. Morten Homann. Ud over det spørgsmål, hr. Morten Homann stillede, som statsministeren jo har svaret på, nemlig at huller skal lukkes, og de skal lukkes med det samme, kunne det jo i den forbindelse for at forstå troværdigheden af det svar være godt at få at vide af skatteministeren: Vil han påstå, at han intet som helst vidste om, at der var et hul i den her lovgivning eller i den lovgivning, som han gennemførte tidligere på året?

Men det, der faktisk først og fremmest fik mig herop, var, at jeg havde forventet, at skatteministeren ville have svaret på den henvendelse, vi har fået fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, som vi først har fået her til formiddag, og hvor jeg ikke kan forestille mig, at skatteministeren ikke skulle være forsynet med et notat, der kan give et svar på det. For det er jo nogle ganske centrale spørgsmål, der stilles af Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, og jeg synes ikke, vi kan vedtage loven, uden at vi kender svaret på dem.

Det har været et lidt kaotisk forløb, der har været med ændringsforslag uden for betænkningen til tredje behandling, og nu fik vi på mail her i formiddag denne henvendelse med nogle vigtige saglige spørgsmål, indsigelser, som jeg havde troet at skatteministeren ville have svaret på efter debatten. Det vil jeg godt bede om at skatteministeren gør.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ministeren holder en tale heroppefra om international lovgivning og om, at regeringen har sat undersøgelser i gang. Jeg vil gerne spørge: Hvis man har tænkt sig at leve op til statsministerens svar her i salen om, at man vil lukke hullerne, når de dukker op, hvordan kan det så være, at man ikke griber til handling i stedet for at iværksætte undersøgelser?

Man kender jo til nogle fuldstændig klokkeklare håndtag, man kan tage fat i f.eks. i forbindelse med de multinationale selskaber og for at komme noget af den internationale skattespekulation til livs. Eksempelvis har man i Tyskland indført omvendt bevisbyrde, ligesom man har indført bødestraf i forbindelse med, at man sætter skatten forkert.

Jeg mener, det er for nemt at tørre det af på de internationale problemer, der kan opstå. Vi ved jo, at den her regering har indført en lovgivning, der handler om at kunne skubbe et underskud foran sig. Vi ved, at der er indført en lovgivning, der handler om, at man ikke længere skal kunne afgive kapitalforklaringer. Begge dele er to klokkeklare skattehuller.

Jeg mener, det er for nemt, når ministeren heroppefra står og undskylder sig med, at man er i gang med en proces, og der kommer en kommission, og man er kommet med lovforslaget, og der kommer nogle undersøgelser. Regeringens politik har klokkeklart været at indføre nye skattehuller og lukke øjnene for de gamle.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der er kun et enkelt spørgsmål, som jeg ikke har svaret på tidligere, enten i dag eller under førstebehandlingen, og det er det spørgsmål, som hr. Ole Stavad stiller. For så vidt angår spørgsmål omkring roll over-beskatningen, som rejstes i dag af FSR, kan jeg sige, at det jo er rigtigt, som hr. Stavad siger, at der ikke har været mange stunder til at overveje FSR's henvendelse. Jeg skal ikke lægge skjul på, at umiddelbart er det min holdning, at roll over-beskatning ikke er omfattet af L 27, men jeg skal selvsagt vende tilbage med et mere konkret fortolkningsbidrag til Folketingets Skatteudvalg.

Kl. 14.30

For så vidt angår den anden del af FSR's besvarelse, kan jeg henvise til det svar, jeg allerede tidligere har givet til FSR.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det her illustrerer meget godt den vanskelighed, vi har haft med at få klare svar fra skatteministeren under udvalgsbehandlingen.

Når skatteministeren ikke vil svare på mit spørgsmål – om det er regeringens politik at lukke skattehullerne, når man opdager dem, eller når de har kostet penge – må jeg henholde mig til, hvad statsministeren sagde i spørgetiden i sidste uge, nemlig at det så sandelig var regeringens politik, at man ville prøve at stoppe skattehuller, så snart man overhovedet så dem.

Jeg vil godt spørge skatteministeren: Er skatteministeren enig med statsministeren i det? Og hvis skatteministeren er enig med statsministeren i det, kan han så ikke prøve at forklare, hvorfor regeringspartierne og Dansk Folkeparti i sid-

ste uge stemte imod at lukke to skattehuller i loven, som ministeren selv havde erkendt eksisterede, og hvor ministeren selv havde udviklet de redskaber, der skulle til for at lukke dem, og sendt dem til Folketingets Skatteudvalg, men alligevel valgte at stemme imod dem?

Enten må ministeren være uenig med statsministeren i, at det gælder om at lukke huller, så snart man opdager dem, eller også må han have en meget god forklaring på, hvorfor han alligevel undlod at gøre det så sent som i sidste uge.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil selvfølgelig godt takke skatteministeren for den besvarelse, jeg fik. Men jeg vil godt sige til skatteministeren, at jeg synes ikke, det er betryggende at sige, at »det er min holdning, at roll over-beskatning ikke er omfattet«, for det er jo ikke et spørgsmål om skatteministerens holdning, og det er ikke tilfredsstillende, at vi står lige over for at skulle vedtage et lovforslag her ved tredjebehandlingen, hvorefter skatteministeren lover os, at vi efterfølgende vil få et mere grundigt og uddybende notat i Skatteudvalget.

Jeg må bryde helt sammen og tilstå, at jeg kan ikke gennemskue alt det, der står i den henvendelse, vi har fået fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer i dag. Men det fremgik bestemt heller ikke af skatteministerens besvarelse, at han på nuværende tidspunkt og med den tid, der har været til rådighed, er i stand til at gennemskue det fuldstændigt, og derfor er jeg nødt til at sige til skatteministeren: Vil han ikke godt prøve at give os et lidt mere betryggende svar?

Hvis skatteministeren ikke er i stand til det, mener jeg faktisk, at vi er nødt til at bede om at få afbrudt behandlingen af lovforslaget. Men det vil jeg ikke gøre på nuværende tidspunkt, hr. formand, for jeg mener, at skatteministeren skal have en mulighed for at give en mere grundig og mere betryggende besvarelse, end han gav i sit første indlæg.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Først var den nuværende statsminister skatteminister og fik åbnet en række huller, som selskabstømmerne benyttede sig af, og nu har vi haft en TDC-sag og nogle andre huller, som har været skandale på skandale for den nuværende skatteminister.

Mit spørgsmål lyder: Er man ved at blive klogere? Er den borgerlige lejr ved at blive så klog,

at den måske vil ændre sin politik og begynde at lukke skattehullerne? Er det sådan, at skatteministeren nu er blevet så klog af skade, at ministeren vil være med til at lukke de huller, som denne regering har indført via lovgivning, vi tidligere har behandlet her i Folketinget? Eller er det sådan, at den borgerlige lejr med skatteministeren og statsministeren i spidsen fortsat vil underminere indtægtsgrundlaget for velfærdssamfundet i fremtiden?

Kl. 14.35

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Der er flere, der har været inde på, at det er en noget særpræget situation, vi står i. Det har i hvert fald tidligere været sådan, at lovkvalitet var noget, man lagde stor vægt på, og skulle være noget, som var gældende her i Folketinget.

Det, vi har at gøre med her, er et lovforslag, som er meget kompliceret. Man kan sætte spørgsmålstejn ved, hvor mange der er i stand til at overskue det, og når vi stiller spørgsmål, bliver de ikke besvaret, fordi der er nedsat en undersøgelseskommission.

Det gør det i sig selv særpræget, at vi står i en situation, hvor vi har spørgsmål, der ikke kan besvares. Vi har en situation, hvor ministeren selv kommer med ændringsforslag til sine egne ændringsforslag, endda sidst på eftermiddagen dagen før, forslaget skal tredjebehandles, og i dag kommer der en yderligere skrivelse fra de statsautoriserede revisorer, hvor ministeren siger, at vi kan få en redegørelse om den senere.

Det er jo yderst særpræget, så derfor vil jeg sådan set indskrænke mig til at konstatere, at lovkvaliteten kan man i hvert fald sætte et stort spørgsmålstejn ved her, og at jeg mener, ministeren bør overveje, om han ikke skal gå herop og bede om at få afbrudt tredjebehandlingen. Men jeg vil gerne bede ministeren sige heroppefra, om ministeren selv kan garantere, at nu er hullet lukket. Er hullet lukket med L 27, hr. minister? Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Om det helt konkrete spørgsmål vil jeg kun sige, at vi fik en skrivelse for nogle få timer siden, og vores umiddelbare vurdering – husets umiddelbare vurdering af FSR's henvendelse – er, som jeg har været inde på før, at roll over-beskatningen ikke er omfattet af L 27. Det er den vurdering, vi er kommet frem til i den tid, der har væ-

ret til rådighed. Det er klart, at skulle noget andet vise sig, vil vi selvfølgelig tage den nødvendige konsekvens af det, men som det ser ud i øjeblikket, er det det svar, der kan gives.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg stillede et par spørgsmål, som var meget konkrete, og som jeg efterlyste svar på fra skatteministerens side. Men det har jeg ikke fået, så nu bliver jeg nødt til at stille dem igen:

Punkt 1: Gælder skattestoppet for virksomheders fradrag? Må man ikke fjerne virksomheders fradrag? Punkt 2: Gælder skattestoppet også for virksomheders uudnyttede fradrag, altså fradrag, man ikke har benyttet sig af, men som man egentlig har ret til at benytte? Må man heller ikke fjerne den slags huller? Og punkt 3: Blev der i forbindelse med ministerens tiltræden afgivet noget, der kunne forstås som en ordre om, at ethvert forslag, som måtte blive lagt på ministerens bord, på forhånd skulle være tjekket for, om skattestoppet blev overholdt? Ja eller nej.

Hvis jeg ikke kan få nogen svar på de spørgsmål, må jeg bare konstatere, at vi foreløbig har den viden, at skattestoppet har kostet borgerne et sted mellem 1 og 2 mia. kr. – mindst!

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil gerne understrege, at Socialdemokratiet har bestemt ingen som helst interesse i eller lyst til, at denne sag skal trækkes i langdrag. Vi har bestemt ingen som helst lyst til på nogen måde at kunne skydes i skoene, at vi bidrager til, at det hul, som regeringen har ladet stå gabende åbent med et milliardtab for det danske samfund til følge, ikke bliver lukket.

Men jeg er også nødt til at sige, at når skatteministeren ikke kan give nogen som helst betryggende besvarelse angående den henvendelse, der er kommet fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, vil det ikke være sagligt, hvis vi stemmer om lovforslaget om et øjeblik. Vi er nødt til at vide, om det giver nogen problemer, eller det ikke giver nogen problemer. Det har skatteministeren ikke på nogen betryggende saglig måde kunne svare på, og derfor undrer jeg mig egentlig over, at regeringen, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti ikke har bedt om at få forhandlingen afbrudt.

Kl. 14.40

Hr. formand: Hvis det er sådan, at dette her skal foregå på en bare nogenlunde ordentlig

måde med den maksimale – så meget det nu er muligt – tryghed for, at der er kvalitet i lovforslaget, er jeg nødsaget til at bede om, at vi afbryder forhandlingen af forslaget. Jeg vil gerne i samme forbindelse give tilsagn om, at hvis det er sådan, at det kræver dispensation fra Folketingets normale regler at få sagen færdigbehandlet inden jul, vil Socialdemokratiet medvirke til at give en sådan dispensation.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu stillet forslag om, at tredjebehandlingen af lovforslaget standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Der vil være en særskilt forhandling om det stillede forslag om fornyet udvalgsbehandling, og denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger. Hvis der ikke er bemærkninger, vil behandlingen af forslaget blive afbrudt. (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 37:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Euro-Middelhavs-aftalen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og Den Libanesiske Republik på den anden side.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 28/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af Euro-Middelhavs-aftalen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Fællesskab og dets medlemsstater på den ene side og Den Demokratiske Folkerepublik Algeriet på den anden side.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 28/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 48: Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund. (Implementering af aftale af 29. september 2003 mellem økonomi- og erhvervsministeren og A.P. Møller – Mærsk A/S om efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmarks undergrund).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 12/11 2003. Betænkning 10/12 2003).