

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere. (Gennemførelse af ændringsprotokollen af 15. maj 2003 til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 4/12 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 88 stemmer (V, S, KF, RV og KD) mod 27 (DF, SF og EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvare m.v. og fiskerilov. (Ændring af fondsbestyrelserne, ændret fastsættelse af promillemidler samt udvidet anvendelse af fondsmidlerne m.v.).**

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 24/10 2003. Betænkning 2/12 2003. Anden behandling 4/12 2003. Tillæggsbetænkning 9/12 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillæggsbetænkningen.

Uden for tillæggsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Forhandling****Nicolai Wammen (S):**

Forleden havde vi her i Folketinget en længere debat om promille- og afgiftsfondene: Hvordan får vi mere åbenhed omkring de offentlige midler, hvordan undgår vi sammenspisthed og kammerateri?

Der var et klart ønske fra en lang række af Folketingets partier om, at vi får mere åbenhed, og der blev også tilkendegivet et ønske om, at sagen fik en ekstra behandling i udvalget, ikke mindst fordi Venstres ordfører sagde, at man sådan set gerne vil have åbenhed, men ikke lige på den måde, som Socialdemokraterne og andre havde foreslået. Det var for detaljeret, og det satte for snævre rammer for, at ministeren kunne lave nogle fornuftige regler. På den baggrund stillede Socialdemokraterne et ændringsforslag, der giver mulighed for, at ministeren får videre rammer, men samtidig opfylder ønsket om, at vi får åbenhed.

Derfor er det også med stor beklagelse, vi har måttet se, at da det kom til stykket, var regeringen og Dansk Folkeparti ikke klar til at arbejde for åbenheden. Det blev ved snakken, det blev ved løfterne om, at man gerne ville have en god diskussion om det, men når man skal trykke på knapperne, er alt ved det gamle. Tingene kan fortsætte, vi kommer ikke risikoen for kammerateri og sammenspisthed til livs, og det beklager vi meget. Vi havde håbet, at Venstre havde stået ved tilsagnet om åbenhed frem for at stå fast på lukkethed.

Kl. 9.55

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i Venstre absolut ønsker fuld åbenhed, og der er faktisk megen åbenhed i fondene allerede i dag. Mange af fondenes ansøgningsfrister, regnskaber osv. ligger allerede på hjemmesiden i dag.

Men det, vi på ingen måde kan være med til, er, at Socialdemokratiets ændringsforslag lægger op til, at f.eks. ansøgningerne skal ud på net-

tet. Den lille virksomheds ansøgning skal ligge i fuld åbenhed, en rigtig god idé skal altså ud til offentligheden, så den gode idé kan tages op af alle andre, inden man får at vide, om man kan få tilskud. Det er efter vores mening ødelæggende for en mindre virksomheds chancer for at være med i kapløbet, så derfor kan vi ikke være med til det.

Den anden ting er, når man siger, at der er denne lukkethed, dette kammerateri: Nu har de fonde eksisteret i så mange år, og der har aldrig været ét tilfælde af det. Ikke engang Socialdemokratiet har endnu kunnet påvise ét tilfælde, hvor det er forekommet, så derfor kan vi på ingen måde støtte ændringsforslaget.

#### Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (*Ophold*). Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan selvsagt støtte det ændringsforslag fra Socialdemokratiet om øget åbenhed, som er til behandling her, men jeg synes, det er overraskende, at regeringspartiernes repræsentanter åbenbart ikke kan støtte det.

Det er jo en indførelse af elementær aktindsigt, som kun svarer til det niveau, som kendes fra alle mulige andre områder inden for offentlig forvaltning. Derfor er det besynderligt, at der skal være et lavere niveau for aktindsigt, specielt inden for et område, som handler om administration af landbrugsmidler. Det er altså besynderligt, og jeg synes, det kræver en forklaring, at man skal have en lavere grad af indsigt på det område end det, som ellers kendes ved forvaltning af offentlige midler.

Det er besynderligt, og det er underligt, at regeringen ikke har villet modtage dette tilbud om samarbejde om at få lovforslaget udarbejdet på en sådan måde, at hele Folketinget kunne stå bag bestemmelserne. Men det må vi jo bare konstatere.

#### Formanden:

Jeg overså hr. Nicolai Wammen før, så hvis hr. Nicolai Wammen vil have en replik, er han velkommen til det.

(Kort bemærkning).

#### Nicolai Wammen (S):

Tak til formanden.

Jeg er nødt til at sige til Venstres ordfører, som havde en kort bemærkning til mig, at det er rent

hykleri. Det, der ligger fra Venstres side, er jo ikke, at man vil beskytte de små. Det er, at man vil beskytte de store, og derfor er det blevet ved snakken om åbenhed.

Vi har presset regeringen, og vi har presset Venstre for at få mere åbenhed, og hvert eneste skridt, Venstre har skullet tage, er blevet taget med modvilje. Nu er vi så kommet dertil, at der er blevet lagt noget frem, som Venstre selv har bedt om, nemlig at der bliver bedre mulighed for, at ministeren selv kan sætte dagsordenen. Men vi må bare sige, at når det kommer til stykket, er Venstre ikke klar til at sikre åbenheden.

Så spurgte hr. Thor Gunnar Kofoed om kammerateri og sammenspisthed. Hele formålet med vores forslag er at forhindre det, og selv Venstre har jo måttet erkende, at der er behov for at stramme reglerne, for risikoen er der. Men man er bare ikke parat til at gå langt nok, og det er derfor, vi har diskussionen i dag, og det er derfor, det er problematisk: at Venstre siger ét i Folketingssalen, og når vi så sidder i udvalget og har noget konkret klar, gør man noget andet.

(Kort bemærkning).

#### Thor Gunnar Kofoed (V):

Først vil jeg lige afvise noget, som hr. Keld Albrechtsen har været oppe at sige, for det her har intet med aktindsigt at gøre. Der er fuld aktindsigt i de fonde, så det, hr. Keld Albrechtsen siger, er rent vrøvl.

Men jeg vil gerne endnu en gang stille dette spørgsmål til hr. Nicolai Wammen: Hvor er det eksempel, hvor nogen er blevet holdt ude på grund af lukkethed? Kom dog med det! Kom med eksemplet. Men det eksisterer ikke, og derfor giver de regler for fondene, som ligger i lovforslaget, mulighed for fuld åbenhed. Derfor synes jeg, at det, at man laver nogle regler, som rent faktisk gør offentlighed tvungen, men samtidig udelukker nogle, er fuldstændig vanvittigt.

Kl. 10.00

(Kort bemærkning).

#### Nicolai Wammen (S):

Det, der er fuldstændig vanvittigt, må jeg sige til Venstres ordfører, er, at man ikke vil give den åbenhed, der gør, at alle har lige muligheder for at søge, alle har den samme information, stor som lille. Sidst vi havde denne debat, sagde Venstres ordfører, at de, der skal vide det, de ved det jo.

Problemet er bare, at det netop er det, vi gerne vil undgå, nemlig at det kun er en lille flok,

dem, der er vant til at give hinanden pengene, der kender til regler og procedurer, som ved, hvordan spillet foregår. Det, vi gerne vil have, er den åbenhed, der gør, at alle, uanset om de er store eller små, uanset om det er en del af landbrugets inderkreds eller ej, har en direkte, fair og lige adgang til de her midler, og det er så det, Venstre i dag ikke vil tage skridtet for at sikre.

Sådan er det, og det må vi så bare konstatere. Det beklager jeg meget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 48 stemte for, 62 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 70 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 41 (S, SF og EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til udvikling af landdistrikterne. (Ændring af støtteordningen for yngre jordbrugeres etablering).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 24/10 2003. Betænkning 26/11 2003. Anden behandling 4/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Regulering efter forbrugerprisindeks).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 5/11 2003. Første behandling 12/11 2003. Betænkning 3/12 2003. Anden behandling 9/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Sandy Brinck (S):

Dette lovforslag er det af dagens to forslag, hvor børnefamilierne er finansieringskilde til regeringens og Dansk Folkepartis finanslov. Det andet kommer under punkt 16. Finansministeren har i det her lovforslag hånden langt nede i husholdningskassen hos børnefamilierne, og det er bestemt ikke blevet bedre under lovgivningsprocessen. Der er kommet et ændringsforslag, som lige lægger 50 mio. kr. ekstra oveni, sådan at vi nu er oppe på 170 mio. kr. i 2004.

Børnefamilierne betaler, og regeringen gør det med spidsfindig lusk. Jeg tror, det var fru Charlotte Dyremose fra Det Konservative Folkeparti, som gjorde en stor dyd ud af under førstebehandlingen at sige: Jamen herregud, børnefamilierne får jo ikke mindre.

Dermed forsøger et af regeringspartiernes ordførere at undlade at forklare, hvor 170 mio. kr. kommer fra. Det er, som om vi skal tro på, at de er faldet ned fra himlen, men svaret er jo