

bliver en langt øget mulighed, også for Retsudvalgets medlemmer, for at få adgang til domme, end det i dag er tilfældet. Så noget af, om man så må sige, den videnstørst, som måtte være hos Retsudvalgets medlemmer, vil blive slukket med lovforslaget, men den problemstilling, som hr. Per Dalggaard rejser her, er naturligvis noget, der kan blive dyrket videre under udvalgsbehandlingen.

For så vidt angår det andet spørgsmål, der drejer sig om fotoforbud, har jeg også bemærket, at dele af pressen har forsøgt at problematisere, at det skulle være et spørgsmål om, hvor mange meter man må stå væk fra en retsbygning, for at man, om man så må sige, overholder et fotoforbud.

Jeg synes, det er en pseudodiskussion. Det er meget enkelt at kunne konstatere, om en person er på vej ind for at vidne eller afgive forklaring i en retssag eller ej. Hvis en fotograf står uden for en retsbygning og tager billeder, er det jo fuldstændig klart, at det er med det formål at tage billeder af de mennesker, der deltager i den pågældende sag. Så jeg har meget svært ved at se, at denne pseudodiskussion, som nogle aviser forsøger at rejse, kan have noget på sig.

Det er meget enkelt. Hvis man står og tager billeder, så er det, fordi man ønsker at benytte de billeder i en beskrivelse af en sag, som pressen finder interessant at beskrive, og det er lige præcis dér, at fotoforbuddet finder anvendelse, uanset om det er 5 eller 10 m fra retsbygningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere. (Gennemførelse af ændringsprotokollen af 15. maj 2003 til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.). (Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal indlede med at sige, at Venstre kan støtte dette forslag, og jeg skal ikke gøre så meget ud af det. Vi havde jo en mere principiel diskussion om udleveringsloven for ikke så forfærdelig længe siden.

Forslaget går på, at udlevering ikke skal kunne afvises med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse, når der er begået grovere forbrydelser, for nu at sige det meget forenklet.

Som sagt har vi haft en længere diskussion om mange af de principielle problemstillinger i foråret. Det er ikke nogen stor lovændring, det her medfører. Den skal tjene som formål for, at vi kan tilslutte os en ændringsprotokol til terrorkonventionen. Så vi har ikke nogen problemer med at støtte det forslag.

Formanden:

Så er det hr. Per Kaalund som ordfører.

Per Kaalund (S):

Jeg kan på Socialdemokratiets vegne også give tilslutning og anbefale dette lovforslag.

Det er vigtigt, at alle internationale organisationer er med til at bekæmpe terrorisme. Som bekendt fik vi en udleveringslov revideret og vedtaget her i maj måned i år. Europarådet har en konvention om bekæmpelse af terrorisme helt tilbage fra 1978. I lyset af de hændelser, der var i USA i 2001, har man gået det hele igennem, og der kommer nu en ændringsprotokol.

Formålet med de ændringer er, som også fru Birthe Rønn Hornbech nævnte, at begrænse de deltagende staters mulighed for at afvise udlevering af sigtede og dømte med den begrundelse, at der er tale om politiske forbrydelser. Det kan dreje sig om både flykapring og boreplatformterrorisme og en lang række andre ting. Det

nye, der er tilføjet, er også, at nukleare midler skal ind som del i terrorbekæmpelsen, hvis man besidder og handler med nukleare midler.

Vi kan anbefale det.

Formanden:

Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Som det fremgår af lovforslaget, er der næsten ikke noget nyt under solen i forhold til den lov, der blev vedtaget her i Tinget i februar 2003, nemlig om udlevering af danske statsborgere til retsforfølgelse i både EU-lande og lande uden for EU.

Kl. 11.05

L 24 vil gøre det endnu vanskeligere at anvende de undtagelser, der findes i den nuværende udlændingelov, nemlig at personen, der drejer sig om, ikke kan påberåbe sig, at handlingen, som han/hun er sigtet for, var en politisk handling.

Der medtages nu en række henvisninger i L 24 til allerede vedtagne konventioner, hvori der står mere specifikt, hvad man definerer som terrorhandlinger.

Lovforslaget er et led i bekæmpelse af terrorvirksomhed, og terrorvirksomhedsbekæmpelse har selvfølgelig Dansk Folkepartis fulde støtte, men vi kan ikke støtte udleveringen af danske statsborgere til retsforfølgelse i udlandet. Vi vil selv, som en selvstændig retsstat skal og bør, forfølge vores egne kriminelle.

Drejer det sig derimod om udlevering af ikke-danske statsborgere, har vi ikke noget problem med det. Her føler vi ingen forpligtelse over for fremmede folk, der i andre lande har begået kriminelle handlinger, som er af en sådan art, at det har prædikatet terrorhandlinger. Dem vil vi gerne udlevere til retsforfølgelse i udlandet.

Men da udleveringsproblematikken, og hvilket statsborgerskab personen har, ikke er adskilt i den her lov, betyder det, at vi har et problem, og derfor kan vi reelt set ikke umiddelbart støtte det her forslag. Vi vil under udvalgsarbejdet have gravet lidt mere i de nærmere omstændigheder omkring problematikken med hensyn til statsborgerskab og udlevering.

Helge Adam Møller (KF):

Lovforslaget er en konsekvensændring af tidligere beslutninger, og derfor kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig lovforslaget. Der er ingen grund til at gå i yderligere detaljer.

Margrete Auken (SF):

Her står vi med en af følgerne af hastværksarbejde, nemlig da Europarådet efter 11. september alt for hurtigt fik gjort den europæiske retssikkerhed svag.

Det blev sagt efter 11. september, at 11. september var et angreb på den åbne verden, den frie verden, de vestlige demokratier. Det var vi jo så nogle, der forholdsvis tidligt, faktisk allerede den 12. september, sagde: Skal vi ikke passe på, at det ikke bliver det, at de ikke får held med det?

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at for mig var det et chok at komme til Europarådet og se, hvad man i befippelse ganske kort tid efter ved sessionen i september havde vedtaget og nu sidder og dør med, for det er så åbenlyse brud på retssikkerheden, som der er kommet igennem her.

Der er ikke nogen ordentlig definition af, hvad terrorisme er. Det er en politisk definition. Vi har ikke nogen garanti for, at de mennesker, der bliver udleveret, får fair retssager.

Hele sagen med Sakajev viste til overmål, hvilket pres man kan komme under i de sager. Jeg vil bede Folketinget forestille sig, hvilken skam det havde været, hvis Sakajev havde måttet udleveres til russisk retsforfølgelse under de vilkår.

Det er vel en af de gange, hvor man siger, at selv om noget oven i købet er blevet konventionsbundet, gælder det om at bruge kræfter på at få tingene lavet om igen.

SF kan naturligvis ikke støtte det forslag, og vi vil gøre vort yderste for at få genoprettet den frie, demokratiske verden med de retsgarantier, der ligger i det.

Margrethe Vestager (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne redegøre for partiets stilling til det fremsatte lovforslag, L 24.

Forslaget skal gøre det muligt for Danmark at ratificere en ændringsprotokol til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme. Selve konventionen er af ældre dato, fra 1978, og har i mange år været retningsgivende for, hvornår og på hvilke betingelser et land kunne nægte at udlevere en person til et andet land.

Efter § 5, stk. 1, må udlevering for en politisk lovovertrædelse ikke finde sted. Det har i mange år været anset for indlysende, at politiske lovovertrædelser var sådanne, som i diktaturer

medførte forfølgelse af politiske dissidenter, f.eks. fagforeningsledere. Og netop disse påståede politiske lovovertrædelser var grunden til, at de pågældende personer flygtede ud af landet for at søge beskyttelse, jævnfør flygtningekonventionens asylbestemmelser.

Kl. 11.10

Efter den internationale terrorismes forøgede identitet og især efter 11. september 2001 har det internationale samfund ændret syn på en del af de gamle konventioner. Det har også været tilfældet med terrorkonventionen fra 1978.

I Europarådet, som er konventionens hjemsted, er der således i 2003 vedtaget en protokol, der fraviger det oprindelige princip om, at udlevering for en politisk forbrydelse ikke må finde sted. Hensigten er naturligvis, at konventionens medlemslande ikke må beskytte terrorister for at blive retsforfulgt, heller ikke hvis disse påberåber sig politiske motiver for deres handlinger.

Det foreslås derfor, at en udlevering ikke kan afvises med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse, når der er tale om en handling, der er omfattet af terrorismekonventionen, som ændres ved protokollen.

Den vigtige sondring mellem terrorisme og kamp for fundamentale rettigheder er gennemgået i teksten til protokollen, der blev underskrevet i Danmark den 15. maj. Hvis man skulle komme i tvivl, kan man blot forestille sig, at udøvere af folkedrab i Rwanda påstod, at de havde udført politiske forbrydelser og derfor ikke kunne udleveres til tribunalen; det skal de naturligvis kunne.

De allerede kendte regler om, at man ikke må udlevere til forfølgelse eller til fuldbørdet dødsstraf ændres ikke. Dette er vigtigt for beskyttelsen af de sigtedes og mistænktets rettigheder.

Den foreslåede udvidelse af udleveringsmulighederne er set med vores øjne en vigtig del af arbejdet hen imod et internationalt retssamfund. Det Radikale Venstre støtter derfor lovforslaget.

Line Barfod (EL):

Den radikale ordfører mente, at dette forslag er et led i opbygningen af en international retsorden. Vi mener, det går i den modsatte retning.

Vi mener, at problemet er, at mange gik i panik efter terrorangrebet 11. september. Der kom mange fine taler om, at vi skal bekæmpe dem, der vil afskaffe demokratiet, men desværre greb mange i panikken til løsninger, der betyder, at vi selv er begyndt en afvikling af demokratiet.

Vi har altså den holdning i Enhedslisten, at vi bedst forsvare demokratiet ved at bevare det og udvikle det, i stedet for at vi selv begynder at afvikle det og dermed lader terroristerne vinde og opnå det, de ønskede.

Vi mener, at der er behov for at se på mange af de regler, der blev indført i panikken efter 11. september, og på, hvordan vi i stedet for den store afvikling af retssikkerheden kan opbygge en international retsorden, der bygger på retssikkerhed og demokrati.

Problemet er jo, at man ikke nærmere definerer, hvad der er terrorisme. I den europæiske arrestordre og terrorpakken er man gået ind og har defineret terrorisme som, hvis man går imod magthaverne. Men der er altså ganske mange situationer, hvor det kan være godt, at nogle kæmper imod magthaverne.

Hvis ikke nogen kæmpede imod magthaverne rundt omkring i verden, havde der stadig sidet mange diktatorer. Så ville vi stadig have haft apartheid i Sydafrika, vi ville stadig have haft Pinochet i Chile og mange andre diktatorer rundt omkring. Derfor er det vigtigt at sikre, at man har retten til at kæmpe imod magthaverne.

I den konvention, vi diskuterer her, fra Europarådet, siger man jo bl.a., at det, der er omfattet af at være terrorisme, er, hvis man har begået en forbrydelse med et våben. Men der er altså ganske mange forbrydelser med våben, som ikke har noget som helst med terrorisme at gøre. Det er et meget langt skridt ned ad glidebanen, at man begynder at sige, at vi skal udlevere i henhold til en terrorismekonvention, hver eneste gang nogen har brugt et våben.

Dertil kommer så, at man siger, at også forsøg og medvirken kan føre til, at man bliver udleveret, altså ikke at man har begået en forbrydelse, men at man var i gang med at forsøge på det eller medvirke til det.

I Danmark har vi nogle af de mest udvidede forsøgsbestemmelser og medvirkensbestemmelser overhovedet. Det ville være rart at vide, om det, der er tænkt på med denne konvention, og det håber jeg Justitsministeriet kan afklare, er, at det er de danske meget udvidede bestemmelser omkring forsøg og medvirken, der er gældende i forhold til de her regler, for så risikerer man næsten at komme ind under det her, hvis man bare ser på et billede af et våben. Derfor vil vi meget gerne have præciseret, hvor vidtgående det er i forhold til, hvem der kan udleveres, og hvem der ikke kan udleveres.

Kl. 11.15

Og så vil jeg gerne sige meget klart, at for Enhedslisten handler det i høj grad også om, at udenlandske statsborgere, der har kæmpet mod magthaverne i deres eget land, kan få beskyttelse i Danmark, at vi ikke risikerer at skulle udlevere folk til Rusland eller andre steder, fordi de har kæmpet i Tjetjenien eller andre steder mod magthaverne.

Derfor mener vi, at det er meget vigtigt, at vi holder fast i, at vi kan nægte at udlevere folk med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse.

Betina Hoffmann (KD):

Bekæmpelse af terrorisme er blevet en meget ubehagelig og nærværende aktuel problemstilling, som ingen jo kan undgå at forholde sig til. Alligevel synes jeg, det er vigtigt at være opmærksom på, at sådan en lovgivning kan få en uønsket effekt.

Tidligere har der jo været lovfæstet pligt til ikke at udlevere lovovertrædere, når der var tale om politisk forbrydelse. Nu skal det så i stedet lovfæstes, at udlevering ikke kan nægtes, når der er tale om lovovertrædelser, der er betegnet som terror.

Det positive ved lovforslaget er, at der nu ligger en grundig og gennemtænkt definition til grund for afgørelsen af, hvor grænsen går for henholdsvis terror og politisk forbrydelse.

Jeg synes desuden, det nøje er afklaret, hvornår udlevering under ingen omstændigheder kan komme på tale, f.eks. hvis den udleverede risikerer at blive dømt til døden eller tortureret.

Det, som der alligevel er grund til at være opmærksom på, er, at det stadig er en yderst svær afgrænsning at foretage. Forskellen på terror og politisk forbrydelse er desværre ikke altid så klar, som man kunne ønske sig.

Men lovforslaget er som sagt gennemtænkt, og der ligger nogle ret klare rammer at træffe nogle komplicerede beslutninger ud fra. Så vi Kristendemokrater støtter forslaget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker også ved det her punkt for den positive behandling fra de fleste af Folketingets partier.

Som sagt har lovforslaget til formål med en ændring af udleveringsloven at gøre det muligt for Danmark at ratificere ændringsprotokollen

til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme.

Jeg vil også gerne understrege, at det, som forslaget handler om, er, at udlevering ikke kan afvises med henvisning til, at der tale om en politisk forbrydelse, når der er tale om en handling, der er omfattet af terrorismekonventionen som ændret ved ændringsprotokollen.

Det er ene og alene det, der ligesom er kernen i forslaget. Det var, som om mange ordførere havde et ønske om at begynde at diskutere terrorkonventioner og terrorlovgivning helt forfra. Men der blev rejst nogle spørgsmål, herunder også af fru Line Barfod, her fra talerstolen, og dem besvarer vi naturligvis gerne under udvalgsarbejdet, så vi får dyrket den her problemstilling til bunds.

Jeg takker for de positive tilbagemeldinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 2:

Forslag til lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 8/10 2003).

Lovforslagene sattes til forhandling.