

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Der er jo to muligheder. Den ene er at sige, at det her opfatter vi som nytteløst, men vi laver noget fornuftigt i de åbne dele af parlamentet, og den anden er at prøve lave reglerne om. I øjeblikket synes jeg, det tyder på, at der er muligheder for at lave reglerne om i retning af større åbenhed, og derfor vil vi helt bestemt vente med at se, hvor langt vi kan komme med det, før vi drager en endelig konklusion.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 237: Forslag til lov om ændring af lov om en arbejdsmarkedsfond, ligningsloven, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og kildeskatteloven. (Arbejdsmarkedsbidrag ved arbejde for udenlandske arbejdsgivere m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 28/4 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Dette lovforslag har til formål at fjerne yderligere uhensigtsmæssigheder og lukke yderligere skattehuller i den danske lovgivning.

Efter lov om arbejdsmarkedsfonde skal lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende betale et bidrag til medfinansiering af en række udgifter til f.eks. dagpenge ved ledighed, efterløn, arbejdsmarkedsuddannelse, syge- og barseldagpenge m.v. Efter den hidtidige lovgivning har en række lønmodtagere uden særlig begrundelse været fritaget for betaling af Arbejdsmarkedsbidrag i de seneste ca. 10 år, og det er den retstilstand, lovforslaget retter op på.

En del af lovforslaget indebærer, at der fremover skal betales arbejdsmarkedsbidrag, hvis man er ansat hos en udenlandsk arbejdsgiver, men i øvrigt bor og arbejder i Danmark som fuldt skattepligtig til Danmark. Tilsvarende regler gælder, hvis man er ansat hos en udenlandsk arbejdsgiver og arbejder i udlandet, men fortsat er skattepligtig til Danmark.

I Venstre er vi af den opfattelse, at pligten til at betale arbejdsmarkedsbidrag bør gælde alle, der således nyder godt af den sociale sikring i Danmark, og der skal derfor ikke gøres forskel på lønmodtagerne. Er man fuldt skattepligtig til Danmark og nyder social sikring, skal man naturligvis også betale arbejdsmarkedsbidrag. Det samme gælder i øvrigt betaling af det særlige pensionsbidrag, der dog er suspenderet indtil udgangen af 2005 som følge af regeringens forårspakke.

En anden del af lovforslaget medfører, at arbejdsgiveres indbetalinger på tidligere ansattes pensionsordninger skal omfattes af bidragspligten, idet det forekommer mest hensigtsmæssigt, at pensionsindbetalinger for så vel nuværende som tidligere ansatte behandles ens i relation til betaling af arbejdsmarkedsbidrag.

Endelig indeholder forslaget en ændring af kildeskattelovens § 48 e, således at det ikke længere skal være muligt at modregne ikkeerhvervsmæssigt underskud i indkomsten efter udløbet af den 3-års-periode, hvor forskere eller nøglemedarbejdere under visse betingelser bruttobeskattes med kun 25 pct. I modsat fald ville det fortsat være muligt at omgå de specielle regler om den såkaldte forskerbeskatning og således opnå fradrag for udgifter, der reelt vedrører den 3-års-periode med bruttobeskatning, hvor man efter gældende regler ikke kan reducere 25-pct.-forskerbeskatningen med fradrag. Det ville med andre ord fortsat være muligt at opnå de nævnte fradrag efter udløbet af 3-års-perioden med lav beskatning, hvis lovforslaget ikke gennemføres.

Endelig indeholder forslaget nogle tekniske ændringer, som jeg ikke skal kommentere her, men som vi naturligvis kan se på under udvalgsbehandlingen.

Da Venstre støtter regeringens ønske om at fjerne uhensigtsmæssigheder i skattesystemet og lukke de skattehuller, der løbende konstateres, kan Venstre naturligvis støtte lovforslaget.

Kl. 17.30

Jacob Buksti (S):

Dette forslag er et godt lille forslag, der – som ministeren siger – fjerner nogle uhensigtsmæssige konsekvenser af den eksisterende lovgivning, det, vi andre kalder skattehuller. Det er godt, og det kan Socialdemokratiet støtte. Men vi synes nok, det beviser, at skatteministeren efterhånden har fået et næsten neurotisk forhold til den vedvarende offentlige kritik af, hvordan han og regeringen lader åbenlyse skattehuller stå åbne eller direkte åbner for nye omgåelsesmuligheder og ny plad og svindel.

Det er også på kanten af sandheden, når ministeren siger, at der her er tale om et udspil, som er et resultat af hans løbende arbejde med at afdække uhensigtsmæssigheder og lukke huller i den eksisterende lovgivning, og at dette arbejde vil blive fortsat kontinuerligt. Sandheden er jo, at hidtil har ministeren og regeringen ikke lukket noget hul, før der har været en offentlig kritik af, at det ikke skete, således også i denne sag. Derfor burde ministeren nok være lidt mere ydmyg.

Der er ikke tale om, at ministeren pludselig har fået en åbenbaring, så han har fundet det nødvendigt at fremsætte dette lovforslag mere end 3 uger efter sidste frist for fremsættelse af lovforslag i indeværende samling. Nej, sagen er jo, at indtil jeg den 9. marts i år med spørgsmål nr. S 2669 spurgte, hvorfor danske medarbejdere i udenlandsk ejede virksomheder i Danmark ikke skal betale arbejdsmarkedsbidrag eller det særlige SP-bidrag, uanset om de er skattepligtige i Danmark, når blot virksomhederne er uden hjemting eller fast driftssted her i landet, var der ingen, der havde hørt om problemstillingen. Det fremgår også af ministerens svar den 7. april, at det havde han heller ikke. Han kunne ikke give noget andet svar, end at der ganske enkelt ikke var lovhjemmel til at opkræve denne betaling, men det ville han se på.

Det resulterede så i, at der 3 uger senere med dette lovforslags fremsættelse sikredes den nødvendige lovhjemmel, og det synes vi selvfølgelig er fint. Men at ministeren giver udtryk for, at det sker på hans egen foranledning, må enten være udtryk for fordrejning af sandheden, eller at han heller ikke i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. S 2669 er klar over, hvilke overvejelser man gør sig i hans eget ministerium. Begge dele er naturligvis dybt betænkelige, men

desværre meget betegnende for, hvordan tingene foregår.

Men det skal ikke forhindre, at Socialdemokratiet naturligvis kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg har kun en enkelt kort bemærkning til hr. Jacob Buksti.

Hvis ikke jeg tager meget fejl, er det jo sådan, at de skattehuller, vi lukker i dag, har vel jævnt hen været åbne siden 1993, og måske vil hr. Jacob Buksti have den godhed at forklare mig, hvad årsagen er til, at SR-regeringen ikke har lukket de skattehuller i de 10 år, der er gået siden da.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Der er sådan set ikke anden forklaring end den, som også skatteministeren har givet: Der er ikke nogen, der har været klar over, at de har været der.

Det er også derfor, jeg siger, at min indvending går ikke på, at de bliver lukket. Min indvending er, at skatteministeren siger, at det sker på hans egen foranledning, for det er i hvert fald mildt sagt i strid med den faktiske kendsgerning. Det sker nemlig kun, fordi jeg stillede et spørgsmål, der viste, at ingen har vidst, at der var et problem.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det var en meget mærkelig tale, hr. Jacob Buksti holdt. Det er, som om hr. Jacob Buksti rent faktisk klandrer skatteministeren for at undersøge forskellige sager og klandrer skatteministeren for, at når skatteministeren på den ene eller den anden måde bliver opmærksom på, at der er huller, bliver det løbende undersøgt i ministeriet, og så lukker man den tidligere regerings huller. Det er jo det, der er tilfældet her, og det er vel også derfor, hr. Jacob Buksti sagde lige før, at det er et problem.

Jeg har svært ved at forstå den slags forfølgelsesvanvid. Jeg har også læst bemærkningerne, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at denne regering netop bestræber sig på at lukke skattehuller, uagtet hvordan den bliver gjort opmærksom på dem. Regeringen har den bestræbelse, at skattehuller skal lukkes, og det er vel ikke sådan, at hr. Jacob Buksti ligefrem skal føle sig forfulgt af det?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror ikke, at jeg har givet udtryk for, at jeg er blevet forfulgt. Jeg kunne bare godt ønske, at skatteministeren måske var en lille smule mere ydmyg, når det nu er objektivt dokumenterbart, at forslaget ikke er udtryk for det løbende arbejde, som skatteministeren henviser til i bemærkningerne, men er en reaktion på skatteministerens svar på spørgsmål nr. S 2669 til mig. Det fremgår jo helt klart, og jeg synes sådan set bare, man skulle have skrevet, at man er blevet opmærksom på det i den forbindelse. Jeg går ud fra, at det også er derfor, forslaget er fremsat 3 uger efter seneste frist for fremsættelse af lovforslag.

Kl. 17.55

I stedet fremgår det, som om forslaget er en del af det løbende arbejde i ministeriet. Men hvis det er tilfældet, kan det jo ikke være rigtigt, at man giver et svar den 20. april, hvor man siger, at man ved ikke, hvad det er for noget, og 3 uger efter kan komme med et lovforslag, som lukker hullet. Jeg vil tro, at man den 20. april har vidst, at hullet var der, og så kunne man jo skrive, at man var i gang med at lukke det. Men det står der ikke, og det er bare det, jeg synes burde stå der.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Den næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget har til formål at stoppe en række uhensigtsmæssigheder i den eksisterende skatelovgivning. Eksempelvis kan personer, som arbejder i Danmark og derfor er omfattet af de danske sociale ordninger, men hvis arbejdsgiver ikke har fast driftssted i Danmark, ikke betale arbejdsmarkedsbidrag, og det samme gør sig gældende, hvis en herboende dansker arbejder i udlandet for en udenlandsk arbejdsgiver. Det er selvfølgelig ikke rimeligt, at man kan være omfattet af en social sikringsordning uden selv at bidrage til den, og det er altså det, der bliver rettet op på med dette lovforslag.

Lovforslaget retter også op på en skævhed. I modsætning til i dag bliver pensionsindbetalinger til henholdsvis tidligere og nuværende arbejdstagere i en virksomhed fremover behandlet ens i relation til arbejdsmarkedsbidrag.

Endelig ændres reglerne, så personer, der beskattes under forskerordningen, som netop er kendetegnet ved, at man ikke kan have fradrag i

sin indkomst, ikke længere kan fremføre eksempelvis renteudgifter til et tidspunkt, hvor de kan gøre brug af rentefradraget. Det har aldrig været meningen, at personer under forskerordningen skulle kunne det, og det rettes der altså op på.

Alt i alt mener vi, at lovforslaget indeholder en række fornuftige og velbegrundede regelændringer, og jeg skal meddele, at Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det er fremgået af debatten, har det vist sig, at da den tidligere regering indførte arbejdsmarkedsbidraget, var der et par problemer, som man ikke var opmærksom på, og som medførte, at en lille personkreds ikke kom til at betale det arbejdsmarkedsbidrag, man helt naturligt skal betale for at være omfattet af de sociale sikringsordninger. Det er man nu blevet opmærksom på.

Vi mener i Det Konservative Folkeparti, at det er helt naturligt, at når vi er i den situation, at der findes et arbejdsmarkedsbidrag, må det være sådan, at alle, der er omfattet af den sociale sikring, naturligvis også skal betale dette bidrag. Derfor kan jeg ganske enkelt sige, at Det Konservative Folkeparti er meget glad for, at skatteministeren opdager den slags huller og tager konsekvensen, når man finder ud af, at der er problemer, uanset om det måtte være i 10 år gammel lovgivning, og derefter får lukket hullet. Det er vi meget enige i.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det synes jeg selvfølgelig er meget godt, men jeg går ud fra, at den konservative ordfører vil medgive, at man først blev opmærksom på problemet på grund af det spørgsmål, jeg stillede den 9. marts, og som der kom svar på den 7. april. I svaret siger ministeren, at man ikke har været klar over det, hvorefter ministeren siger:

»Som jeg tidligere har oplyst, har jeg iværksat en undersøgelse af, om der i gældende lovgivning er mulighed for utilsigtet anvendelse af reglerne. Denne undersøgelse er endnu ikke afsluttet, men jeg er bekendt med, at det spørgsmål vedrørende arbejdsmarkedsbidraget, som her bliver rejst, indgår i undersøgelsen.«

Den 7. april er der altså ikke taget stilling til, om man vil fremsætte et lovforslag, og det vil si-

ge, at på det tidspunkt, hvor man er opmærksom på, at hullet er der, har man ikke taget stilling til, om det skal lukkes. Passer det helt med det, som den konservative ordfører siger?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som hr. Jacob Buksti netop har citeret, siger ministeren, at der er iværksat en undersøgelse, for det er da klart, at det gør man, når man bliver gjort opmærksom på, at en 10 år gammel lovgivning, som den tidligere regering har lavet, har efterladt nogle huller, som ingen har været opmærksomme på. Man iværksætter en undersøgelse, og efterfølgende går man i aktion og fremsætter et lovforslag i Folketinget.

Jeg kan høre, at den tidligere regering, som jo indførte lovgivningen, nu er positiv over for at stoppe det hul, som den selv indførte, og derfor forstår jeg ikke, hvad problemet er for hr. Jacob Buksti.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg går ud fra, at den konservative ordfører vil medgive, at grunden til, at man bliver opmærksom på, at der er et problem, er, at jeg stiller et spørgsmål, som viser, at problemet findes. Jeg går ud fra, at den konservative ordfører vil medgive, at sådan er det.

Kl. 17.40

Så siger den konservative ordfører, at når man bliver opmærksom på, at der er et hul, skri-der man til at lukke det. Men det er jo ikke det, der står her. Den 7. april siger man, at man undersøger problemstillingen, men 3 uger efter er man i stand til at fremsætte et lovforslag. Hvis det var sådan, at man mente, at hullet skulle lukkes, kunne man vel allerede sige det den 7. april, så det kunne have stået i det svar, jeg fik.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kan forstå, at hr. Jacob Buksti af en eller anden grund har et utrolig stort behov for, at vi alle sammen siger, at hr. Jacob Buksti er skattepolitik- tikkens eneste redning, og det kan vi da godt.

Jeg synes, det er fremragende, at hr. Jacob Buksti opdager en problemstilling, spørger til den og beder ministeren om at få svar på nogle spørgsmål. Jeg synes, det er fremragende, for det er jo det, vi er her for som politikere, og det er al ære værd. Men jeg kan slet ikke forstå, hvad problemet er.

Der er en problemstilling, som hr. Jacob Buksti bliver opmærksom på. Ministeren siger, at han vil undersøge sagen, og så snart ministeren er færdig med at undersøge sagen, bliver der skredet til handling, og der bliver lukket et hul. Bør vi ikke alle samme være glade for det, uagtet hvem der har opdaget det, og hvordan det er blevet opdaget? Der var et hul, der blev lavet noget galt for 10 år siden, men hr. Jacob Buksti bliver opmærksom på det, og det er godt. Ministeren skrider til handling, og vi får løst problemet, så jeg kan ikke se, hvad problemet er.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Den næste ordfører er hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Dette lovforslag lukker nogle skattehuller, og det er selvfølgelig glædeligt, når det lykkes for skatteministeren at lukke huller.

Generelt er det nogle fornuftige opstramninger, og det bør roses, at man faktisk lukker huller i stedet for kun at skabe nogle nye. Det er ikke rimeligt, at skatteydere, som bliver beskattet efter den lavere forskersats, samtidig kan fremføre nogle udgifter, som ikke skal rummes i en anden skattepligtig indkomst.

SF synes, det er et fornuftigt forslag. Vi kan støtte det og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Anders Samuelsen (RV):

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for dette forslag, som sådan set er et delelement i vores skattereformforslag, som har det mål at få sænket marginals-katten på arbejde til 42 pct.

Jeg har det lille problem, at vi faktisk har reserveret det potentielle provenu, man vil få, hvis man lukker dette hul, til at sænke skatten på arbejde; det er sådan en del af vores intelligente form for skattestop. Men det kan jeg ikke rigtig se at der er lagt op til her. Faktisk fremgår det nærmest af bemærkningerne, at der ikke fremkommer noget provenu ved at lukke det hul. Det kan virke underligt, hvis det er rigtigt, men vi må lige have opklaret, om det er tilfældet.

Vores udgangspunkt er egentlig at reservere disse midler til at sænke skatten på arbejde, og hvis der ikke er lagt op til det her, må vi forbeholde os vores stilling. Det må være sådan, at de penge, man finder ved den slags øvelser, bør gå til at få nedsat den absurde høje marginals-kat her i landet, så vi kan få ændret den situation, vi har i dag, hvor man skal tjene 900 kr. for at kunne

give en håndværker 100 kr. i hånden. Det skal ned i et mere normalt leje, så man kun skal tjene 350 kr. for at kunne give ham 100 kr. i hånden, og det spørgsmål vil vi have undersøgt under udvalgsbehandlingen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu er det jo ikke det første forslag, vi behandler her i dag, hvor man ikke kan se provenukonsekvenserne. Tidligere i dag drejede det sig godt nok om et forslag, hvor statskassen mangler 1 mia. kr., og hvor man ikke har opgjort provenukonsekvenserne, men sådan er det vist med denne regering.

Her er der tale om, at der skal lukkes et par skattehuller, men det sker som sædvanlig først, når andre har rejst sagen. Første del af forslaget vedrører betaling af arbejdsmarkedsbidrag og lukker et hul i den særlig lempelige beskatning af medarbejdere, der kommer fra udlandet. Det hul har skatteministeren selv ansvaret for, dels ved at have været med til at åbne det i den tidligere regerings tid, dels ved som skatteminister at have udvidet det betragteligt.

Helt som sædvanlig er dette hul fortrinsvis for samfundets top. Det gælder for dem, som tjener mere end 56.000 kr. om måneden, så alt følger det sædvanlige mønster, vi kender fra denne regering.

Kl. 17.45

Vi støtter selvfølgelig, ligesom vi plejer at gøre, lukningen af skattehuller og takker regeringen for igen at udvide listen over skattehuller, der først lukkes, efter at højtloønnede i lang tid har kunnet udnytte det; det bidrager sådan set til, at den her regering ikke sidder efter næste valg.

Jann Sjursen (KD):

Jeg skal undlade at kommentere indholdet af lovforslaget, men blot tilsige Kristendemokraternes støtte til lovforslaget, der jo tager sigte på at lukke nogle skattehuller, og det kan vi selvfølgelig ikke være imod. Det er der jo heller ikke andre i Folketingssalen der er. Vi er for det og det er godt, det sker nu. Hvorvidt det skulle være sket tidligere, kan vi overlade til historikere og andre at diskutere. Men vi er for.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil såmænd bare tage tråden op fra den sidste ærede taler, idet jeg helt vil undlade at gå ind i en diskussion om de polemiske bemærkninger, der har været, og sige tak til repræsentanterne

for et flertal af Folketingets medlemmer for tilslutningen til forslaget. Jeg håber, at vi får en konstruktiv og positiv udvalgsbehandling.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Der er en enkelt kort bemærkning. Værsgo, hr. Jann Sjursen. Nej, undskyld, det er hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Så godt ser jeg ikke ud endnu, at jeg kan kalde mig Jann Sjursen.

Jeg kunne godt tænke mig at høre skatteministeren: Den borger, som fremover skal betale 8 pct. mere i skat på grund af det her forslag, vil han føle, at han er blevet garderet af regeringens skattestop, eller vil han opleve, at han har fået en skattestigning?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige, at der overhovedet ingen tvivl er om, at skattestoppet fortsat er en vigtig del af regeringens politik, og der skal heller ikke herske nogen som helst tvivl om, at regeringen agter at opretholde skattestoppet.

Det her lovforslag drejer sig ikke om skattestoppet. Det drejer sig om at lukke nogle huller, der er i skattelovgivningen. Regeringen har ved adskillige lejligheder tilkendegivet, at hvis der er et hul i skattelovgivningen, så skal det lukkes.

Skattestoppet er en uhyre fornuftig ting. Skattestoppet vil blive opretholdt, men skattestoppet skal ikke praktiseres sådan, at man ikke kan lukke de huller, der måtte være i skattelovgivningen. Og her har vi altså et eksempel på det.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Værsgo til hr. Jann Sjursen. Nej, undskyld, hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Ikke engang på den korte tid er jeg nået at blive kønnere.

Jeg vil gerne følge op og sige: Regeringen begrundet det her med, at der er nogle u hensigtsmæssigheder, og at det ikke er rimeligt, at man ikke betaler. Jo, men sådanne argumenter kan man jo bruge ved stort set enhver form for skatteforhøjelse og sige: Jamen det er af hensyn til nogle u hensigtsmæssigheder, og at det ikke er

rimeligt, at man ikke er med til at bidrage osv. Det kan vi jo have en lang og ideologisk diskussion om.

Summa summarum er vel, at her bryder man skattestoppet. Man har givet en garanti før valget: Ingen skal komme til at opleve, at deres situation ændrer sig. Der kan have været begrundelser, dengang man indførte de her regler. Hvad ved jeg? Der kan have været nogle, som faktisk bevidst har tænkt: Jamen det er vigtigt, at de her ikke skal betale den her skat på grund af særlige omstændigheder osv. Men nu pålægger man dem så en skat på 8 pct.

Vi er sådan set enige i Det Radikale Venstre, men vi ville jo gerne reservere pengene til at få sat skatten ned på arbejde; det vil regeringen ikke. Så samlet er der jo bare tale om en skatteforhøjelse, og for den konkrete, enkelte borger er det faktisk en markant skatteforhøjelse, en 8-procents-skat, man lige får banket oven i hovedet.

Er det ikke rigtigt, at så må man dog set fra borgerens synsvinkel konstatere, at skattestoppet ikke holder? Det kan godt være, at regeringen lukker et hul ét sted, men de åbner altså et hul i deres eget skattestop.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg plejer ikke at bruge den slags udtryk, men jeg vil sige, at det, jeg netop har lagt øre til her, er det værste vrøvl, jeg nogen sinde har hørt.

Der står ingenting i skattestoppapiret eller i de forudsætninger for skattestoppet, som er bygget op, om, at vi vil forhindre at huller lukkes, tværtimod. Det er da helt oplagt, at hvis der er en utilsigtet anvendelse af en lovgivning, som vi ser det her, så skal det hul lukkes, punktum, slut, færdig.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 238: Forslag til lov om afgift af mineralsk fosfor i foderfosfat.

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 28/4 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.50

Forhandling

Peter Christensen (V):

I forbindelse med aftalen om vandmiljøplan III blev der indgået aftale om, at de fremtidige instrumenter i miljøpolitikken skal være en afgift på mineralsk fosfor i foderblandinger. Afgiften på fosfor er et middel, og målet er mindre miljøbelastning. Det forventes, at forslaget vil have en stor virkning på fosforoverskuddet og accelerere udfasningen af mineralsk fosfor i dyrefoderet.

Det vigtigste i det forslag er i skattemæssig sammenhæng naturligvis afgiften på mineralsk fosfor og tilbageførslen af det provenu, der vil komme herfra.

Jeg vil gerne fremhæve et par pointer i den forbindelse:

Afgiften på mineralsk fosfor i foderblandinger er relativt nem at administrere, det vil sige, at der ikke pålægges landbruget en ny administrativ byrde; man øger derimod incitamentet til at begrænse udledningen af mineralsk fosfor.

Afgiften vil være 4 kr. pr. kilo, og det forventes at medføre et øget provenu i størrelsesordenen 35 mio. kr. i 2005. Omfanget af afgiften er naturligvis afhængigt af forbruget af fosfor: Jo mindre brug af fosfor og jo mere miljørigtig adfærd, jo færre penge i statskassen. Sådan bør miljøafgifter altid fungere. For Venstre er det afgørende, at en ny afgift, som der er tale om her, bruges varsomt og med omtanke. En miljøafgift skal ikke være en skjult skat, og derfor skal de, der rammes af en ny afgift, også have en reel mulighed for at ændre adfærd, mulighed for at undgå betalingen, og det har de netop i det her tilfælde, da fosforet i foderblandinger kan erstattes. Landmanden kan altså ved at ændre adfærd såsom ved at bruge erstatningsprodukter eller undgå, at der tilføres større mængder end nødvendigt i foderet, undgå en for høj sikkerhedsmargen i foderblandingerne.

De penge, som kommer ind, skal føres tilbage. Statskassen skal ikke tjene en eneste krone på