

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love. (Regelforenkling på det familieretlige område m.v.)**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 10/3 2004. Første behandling 17/3 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Mindstestraf for voldtægt, skærpelse af straffen for særlig farlig, rå eller ydmygende voldtægt og af straffen for voldtægt mod børn under 15 år samt indførelse af straf for uagtsom voldtægt).**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.  
(Fremsat 20/4 2004. Første behandling 10/5 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner. (Ændring af revisionsbestemmelse).**

Af Christian Mejdahl (V), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF), Kaj Ikast (KF) og Margrete Auken (SF).  
(Fremsat 23/4 2004. Først behandling 10/5 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om dyrkning m.v. af genetisk modificerede afgrøder (sameksistensloven).** Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 19/2 2004. Første behandling 12/3 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

### Thor Gunnar Kofoed (V):

I Venstre er vi meget glade for, at vi er nået så langt med L 169, at vi får vedtaget verdens første lovforslag om sameksistens mellem gmo-afgrøder, konventionelle afgrøder og økologiske afgrøder. Med det, vi får vedtaget her, kan vi komme videre og tage næste skridt i retning af at få udviklet afgrøder, der er til gavn for miljøet og dyrevelfærden og specielt for kvaliteten af planteproduktionen.

Vi har været igennem en 2-årig proces, og det har været et utrolig seriøst arbejde gennem de sidste 2 år. Der blev nedsat en udredningsgruppe, og den udredningsgruppe er gået virkelig i dybden med, hvilke problemstillinger der er i forbindelse med sameksistens mellem gmo- og ikke-gmo-afgrøder.

Der har været to offentlige høringer, hvor offentligheden har fået fuld orientering om, hvordan gmo- og økologiske afgrøder kan sameksistere. Det vil sige, at der er ikke nogen, der herbagefter kan komme og sige, at det har man ikke

fået at vide. Alt har ganske enkelt været lagt frem til fuld offentlig beskuelse i denne sag.

Hvad har vi så fået? Vi har fået et lovforslag, der fortæller, hvordan afstandskravene skal være mellem gmo-afgrøder og konventionelle og økologiske afgrøder. Jeg ved godt, at der er nogle, der vil sige, at når nu den første gmo-roe kommer til Danmark og skal dyrkes her, er det et kæmpeproblem, men det er lodret forkert. Gmo-roen, som vi kommer til at dyrke i Danmark, kan sagtens dyrkes side om side med økologiske afgrøder. For det første er det meget, meget sjældent, roer anvendes til frøproduktion i Danmark, og så længe den ikke sætter frø, udgør gmo-roen overhovedet intet spredningsproblem.

For det andet er det kun meget få af de gmo-afgrøder, vi kender i dag, der kommer til dyrkning i Danmark, og hvis de endelig skulle komme hertil, bliver det heller ikke noget problem, fordi vi har afstandsreglerne, som er godt kendt i landmandskredse. Selvfølgelig kan man ikke garantere et hundrede procent, at gmo-afgrøder ikke spredes. Man kan komme til at se, at gmo spredes til økologiske afgrøder, det vil sikkert kunne ske, men så er der lavet en erstatningsordning og lavet regler for, hvordan det kan sikres, at økologerne ikke lider skade i disse tilfælde.

Grunden til, at vi har lavet denne lovgivning, er netop, at de forbrugere, som ønsker et ikke-gmo-produkt, kan være hundrede procent sikre på, at når de f.eks. køber et økologisk produkt, får de ikke noget gmo-produkt. Modsat sikres det også, at nu får forbrugerne for første gang en reel og fuldstændig valgfrihed, så de kan vælge at købe et gmo-produkt, der eventuelt skulle være af en bedre kvalitet end noget andet produkt.

I lovforslaget ligger der også en finansieringsordning. For hver hektar med gmo-afgrøder betales der 100 kr. til en erstatningsordning, så man kan finansiere erstatning i tilfælde af utilsigtet blanding af gmo- og ikke-gmo-afgrøder.

I det store og hele vil jeg sige, at det, vi har været igennem de sidste 2 år, virkelig er et konstruktivt og flot stykke lovgivningsarbejde. Alle de bekymringer, der har været rejst, er blevet belyst, er blevet sagligt undersøgt og fremlagt for offentligheden, og der har været en politisk debat om samtlige de spørgsmål, der har været rejst i de sidste 2 år, og nu er vi nået til enighed.

Jeg synes som sagt, det er et flot og konstruktivt politisk arbejde, der er blevet gennemført,