

Det er klart, at det får en række konsekvenser både for den kommunale og for den statslige skatteindtjening, ingen diskussion om det.

Men det samlede udbytte er, at folk med mellemindkomster, folk i bunden får en stor glæde af det her. Og jeg tror, at det, vi nu oplever, jo er, at Socialdemokraterne er bekymrede for, at vi her tager nogle initiativer på skattesiden, som sikrer, at flere kommer i arbejde, og at vi skubber til den udvikling, som nu er kommet i gang, på den rigtige måde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hermed er spørgsmålene til skatteministeren afsluttet, og vi går til den videre behandling af forslagene her i salen i dag. Der kommer en række afstemninger om et øjeblik.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Ændring af regler om miljøgodkendelse m.v.).**

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 27/11 2003. Første behandling 16/12 2003. Betænkning 4/2 2004. Anden behandling 24/2 2004. Tillægsbetænkning 10/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 41 (S, SF og EL).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 14.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Offentlighed i retsplejen).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.). (Fremsat 8/10 2003. Første behandling 30/10 2003. Betænkning 19/2 2004. Anden behandling 26/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Line Barfod (EL):**

Det fremgår af betænkningen, at vores endelige stillingtagen til lovforslaget ville afhænge af, om vores ændringsforslag blev vedtaget, og det blev ikke vedtaget. Og derfor undlader vi at stemme til loven.

Grunden til, at vi sammen med SF havde stillet et ændringsforslag, er, at lovforslaget indebærer, at det på offentligt sted bliver forbudt at fotografere personer, der er på vej til eller fra en retsbygning, hvis de er sigtede, tiltalte eller vidner i en retssag. Vi mener, det er for ubestemt et forbud både i tid og sted at indsætte, og derfor har vi foreslået, at vi i stedet fulgte medieansvarslovens almindelige system om, at det er offentlighedslovens af sådanne billeder, der skulle gøres forbudt.

Desværre var der ikke flertal for vores ændringsforslag, og derfor undlader vi altså at stemme for loven, fordi vi ikke mener, at vi skal begynde at indføre sådanne ubestemte forbud.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (V, S, DF, KF og RV); 8 (SF og EL) stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Ændring af strafferammer og bestemmelser om straffastsættelse m.v.).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 19/2 2004. Anden behandling 26/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (V, S, DF, KF og KD) mod 12 (SF, RV og EL).

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):  
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om en rejsegarantifond. (Sekretariatsbetjening og finansiering af et rejseankenævn, ændringer i garantiskalaerne, indførelse af et målrettet tilsyn og omlægning af reglerne for betaling af bidrag).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 29/1 2004. Betænkning 11/3 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S og kildeskatteloven. (Mulighed for ekstraordinært udbytte, udfyldende bestemmelser om spaltning og ophævelse af bopælskrav m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).  
(Fremsat 14/1 2004. Første behandling 29/1 2004. Betænkning 11/3 2004).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling**

**Line Barfod** (EL):

Da vores ordfører, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det står i betænkningen, at vi vil redegøre ved andenbehandlingen om, hvad vi stemmer til Dansk Folkepartis ændringsforslag.

Vi ser ingen grund til, at man skal tvinge en mindre virksomhed til at aflevere data til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen elektronisk. Selv om de fleste selvfølgelig vil gøre det, så mener vi