

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Vi kunne godt starte en debat om dansk erhvervs politik her i forbindelse med diskussionen om CO₂-kvoteloven, men jeg vil blot sige til hr. Erik Mortensen, at så kunne vi jo diskutere mange andre elementer. Så kunne vi også diskutere, hvorfor der ikke straks er et flertal i Folketinget, som støtter, at vi skal bruge 16 mia. kr. til en højteknologisk forskningsfond, og vi kunne også diskutere forskningsbevillingerne.

Selvfølger kan der skabes arbejde mange steder, men det er jo også et spørgsmål om, hvornår og hvordan vi bruger pengene fra statens side. Jeg har den holdning, at jeg synes, at den energiaftale, der er indgået den 29. marts, er en god aftale, der er med til at underbygge den teknologi, vi allerede kender, og jeg mener også, at der i de tiltag, der er lavet i 29. marts-aftalen, er perspektiver, der ser frem mod både brint som brændstof og andre ting.

Det er jo hele tiden et spørgsmål om, hvor mange penge man sætter af. Man kan diskutere, om man vil sætte x millioner kroner af til andre erhvervsfremmeprojekter, og man kan diskutere, om man vil sætte skatten på arbejde ned. Det handler om prioriteringer hele vejen igennem, og jeg står ved regeringens politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om afgift af svovl. (Den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og tilpasninger af CO₂-afgiften for det kvoteomfattede brændselsforbrug).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (FremSAT 14/4 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Vi er selvfølgelig indstillet på at fastholde vores indstilling om at undlade at stemme til forslaget, fordi det er bundet direkte op på kvoteloven, som vi jo stemmer imod.

Da jeg så svaret fra Lovsekretariatet om identitet eller mangel på samme, må jeg nok sige, at jeg blev lidt loren ved hele foretagendet. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvem der tør udtale, at Lovsekretariatets beskrivelse af forløbet og spørgsmålet om identitet holder i landsretten eller i byretten for den sags skyld. Som jeg læser det, er det en yderst betænkelig sag at blande de ting sammen.

Bedre bliver det sådan set ikke af, at ministeren nævner, at efterfølgende vil makrelkvoter kunne behandles en gang til efteråret. Det duer ikke. Jeg synes ikke, det er rimeligt over for udvalget, at spørgsmålet skal behandles med så kort varsel, og så har vi oven i købet beskrivelsen fra Lovsekretariatet om identitetsspørgsmålet.

Jeg synes, det er kritisabelt, at vi skal køre sagen på denne måde. Men indstillingen om at undlade at stemme holder formentlig, hvis der ikke efterfølgende, formentlig i morgen, kommer andre oplysninger om identitetsspørgsmålet.

Keld Albrechtsen (EL):

Da vi i Enhedslisten så dette lovforslag om, at lovforslaget om CO₂-kvoter lige pludselig også skulle omfatte sildekvoter, troede vi først, at der var tale om en vittighed fra ministerens side, for sildekvoter og CO₂-kvoter er jo uægtelig to ret så forskellige ting. Men vi fandt altså ud af, at det var ministerens alvor, og vi bad gennem Skatteudvalget Lovsekretariatet om at vurdere identiteten af forslaget om sildekvoter, og som det allerede er nævnt af hr. Erik Mortensen, har Lovsekretariatet i Parlamentarisk Afdeling konkluderet, at det af hensyn til lov kvaliteten ville have været mest korrekt at gennemføre forslagene om ændringer som et selvstændigt lovforslag med tre behandlinger.

Kl. 18.50

Vi har også fået bekræftet på spørgsmål til ministeren, at lovforslaget ikke har været i høring hos fiskerne. Det har der ikke været tid til eller mulighed for, når man laver et beskatningslovforslag på den måde, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren ikke kan se, at det vil være mest korrekt, at ministeren fremsætter et særskilt lovforslag, som kan få tre behandlinger. Jeg synes i hvert fald, det er vigtigt at få en tilkendegivelse fra ministeren af, at det ikke er den korrekte fremgangsmåde, som er anvendt her.

Jeg tror, det var fru Aase D. Madsen, der under det foregående punkt stillede forslag om, at også lovforslaget her bør gå tilbage til udvalget. Det vil jeg gerne støtte, for så kan vi få mulighed for også at få afklaret denne sag.

Det fremgår af notatet fra Parlamentarisk Afdeling, at i tilfælde af, at et ændringslovforslag ikke er klart i strid med grundloven, men spørgsmålet alligevel rejses, har Udvalget for Forretningsordenen besluttet, at spørgsmålet i første omgang overlades til fagudvalget, for at fagudvalget kan beslutte, hvad der videre kan ske. Det vil altså sige, at det er op til fagudvalget at tage stilling til, om lov kvaliteten og kvaliteten af det, der foregår, kan betragtes som værende høj nok, og jeg håber, ministeren vil forholde sig til det.

Peter Christensen (V):

Vi har også set vurderingen af, om identitetskraevne er opfyldt i lovforslaget.

Også jeg vil gerne medgive, at sammenhængen mellem den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og den skattemæssige behandling af sildekvoter ikke er entydig. Omvendt slås det jo

også fast, at det ikke er grundlovsstridigt, og at man derfor kan fremsætte dette ændringslovforslag, men jeg medgiver gerne, at de to forslag går i to lidt forskellige retninger.

Jeg synes, at når man skal vurdere og drøfte et sådant lovforslag, og man konstaterer, at det ikke er grundlovsstridigt, skal man også se på indholdet af forslaget: Hvad er det, der rent konkret foreslås? Her er jeg nødt til kraftigt at understrege, at grunden til, at vi støtter forslaget, er, at det sådan set cementerer det udgangspunkt, som modtagerne af kvoterne har haft helt fra starten. Situationen er altså ikke ny for fiskerne, det er netop den skattemæssige behandling, som de også forventede, da de købte kvoterne, og det vil sige, at den udmelding, der kom for over 1½ år siden, men som der nu er skabt tvivl om, cementeres og slås fast med lovforslaget.

Derfor kan man sige, at der ikke ligger noget nyt i forslaget, og derfor synes jeg, at når man tager en drøftelse af, om forslaget kan behandles nu, er det vigtigt at holde sig for øje: Er det grundlovsstridigt? Så er det klart, at behandlingen skal afsluttes omgående, men det er det ikke. Og derefter: Er der vægtige grunde til, at det ikke fremsættes særskilt, altså efter sommerferien, men skal gennemføres nu?

Jeg synes, der er tungtvejende årsager til det, og det skal slås fast med det samme, at den situation, som fiskerne har forventet skulle være gældende for et køb af en kvote, stadig er den, de kan regne med.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det kan godt være, det er sådan, at der er tale om at cementere skattemæssig praksis, men alle, der beskæftiger sig med skatteforhold, ved jo, at sådanne ting er overordentlig komplicerede, og at der efterfølgende kan opstå alle mulige komplikationer, som det er meget vigtigt at få frem i forbindelse med en høring.

Kl. 18.55

Nu er disse sildekvoter jo tidsmæssigt begrænsede, men i realiteten står vi med det problem, at vi kan risikere, at de i praksis og måske også juridisk set slet ikke kan opsiges, og ved vi så med hundrede procents sikkerhed, at det forslag, skatteministeren har fremsat, ikke influerer på og kan vanskeliggøre spørgsmålet om en statslig opsigelse af disse sildekvoter?

Jeg gør bare opmærksom på, at det altså er et betændt område, skatteministeren har bevæget sig ind på, og sandsynligvis uden at vide hvor

komplikeret fiskejura er. Det tror jeg næppe ministeren vil ønske at blive rodet ind i, og derfor og også for at der ikke skal støde nogle komplikationer til, tror jeg, det vil være klogt, hvis regeringen overvejer, om den vil gennemføre forslaget nu. Det er jo rigtigt, at notatet siger, at der ikke er tale om et klart brud på grundloven, men derfor kan man jo godt stille krav om en vis minimal lovkvalitet i forbindelse med arbejdet her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der skal være en ordentlig lovkvalitet, også når vi behandler ændringslovsforslag, for det er utrolig vigtigt. Men det er også derfor, jeg synes, man er nødt til at tage en konkret vurdering af forslagene, og så vidt jeg hører, er også Enhedslisten parat til at kigge på forslagens materielle indhold og tage det med i afvejningen af, om det er acceptabelt eller ikke acceptabelt at fremsætte forslaget. Det er sådan set også den vurdering, jeg beder om.

Jeg kan sige, at Venstres holdning er, at både ud fra det skriftlige svar om, hvorvidt det er juridisk acceptabelt at fremsætte forslaget, og af de politiske grunde, der er til at få tingene præciseret hurtigst muligt, kan vi støtte forslaget.

Hr. Keld Albrechtsen udtrykker det sådan, at det er et farefuldt område at begive sig ind på. Jeg er sikker på, at udvalgsbehandlingen vil kunne tilvejebringe svar, hvis der er yderligere ting, vi skal være opmærksomme på, men på det foreliggende grundlag har jeg ingen betænkeligheder ved at gennemføre forslaget. Det cementerer den situation, som fiskerne har forventet skulle være gældende ved køb af sildekvoter, og alt andet lige vil det sige, at hvis vi ikke gennemfører forslaget, vil der være en usikkerhed hos fiskerne: Er vi købt eller solgt? Har vi mulighed for at afskrive det beløb, vi har købt kvoter for? Det synes jeg er ret relevant at få slået fast.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er glad for, at dette spørgsmål rejses, og det giver mig lejlighed til at sige til hr. Albrechtsen, at jeg synes, det er udmærket, at vi får endevendt problemstillingen i udvalget. Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at jeg går ind for kvalitet i lovgivningen med hensyn til den skattemæssige behandling af sildekvoter.

Der har været talt om, at der foreligger en ekstraordinær situation. Der er alene tale om et

ændringslovsforslag, som fastholder den skattemæssige behandling af sildekvoter i overensstemmelse med den udmelding, som Skatteministeriet kom med helt tilbage i efteråret 2002, det vil sige, før nyordningen med individuelle, overdragelige sildekvoter startede den 1. januar 2003.

Systemet har altså kørt i 1½ år, alle har været bekendt med det, og alle har været glade for det og tilfredse med det. Men pludselig under behandlingen af lovsforslaget, hvor mere end en side af bemærkningerne beskæftiger sig med de forskellige kvotetyper, sættes der spørgsmålstegn ved, om vi vil fortsætte med den administration, vi har kørt med det sidste halvandet års tid, og for at skabe tryk og sikkerhed – ikke mindst for fiskerierhvervet, som jo i øvrigt har mange andre problemer – fandt vi det hensigtsmæssigt, at vi i stedet for at skabe uro hele sommeren så at sige cementerer den situation, som altså har været gældende i 1½ år.

Jeg håber og tror og beder til, at vi under udvalgsarbejdet finder en modus vivendi i denne sag. Jeg forstår helt klart de argumenter, hr. Keld Albrechtsen fremførte, men jeg tror også, der vil være en forståelse i Folketinget for at gennemføre det, der lægges op til her.

Kl. 19.00

Med hensyn til det andet spørgsmål, som blev rejst af fru Aase D. Madsen, er jeg fuldstændig enig i de bemærkninger, som økonomi- og erhvervsministeren kom med under behandlingen af det forrige lovsforslag, som jo i høj grad vedrører dette lovsforslag. Det er vigtigt, at vi får en løsning, som de danske erhvervsvirksomheder kan leve med. Vi har en prøveperiode fra 2005 til 2007, og vi vil på et senere tidspunkt se nærmere på sammenhængen. Regeringen har nemlig den opfattelse, at det er vigtigt at se nærmere på sammenhængen mellem kvotesystemet og CO₂-afgiftssystemet, når der er indhentet erfaringer med kvotesystemet i praksis, og når der er opnået større vished angående den langsigtede prisdannelse.

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at hvis vi fjerner afgiften helt, mister vi et årligt provenu på 4,8 mia. kr., og heraf udgør provenuet for CO₂-afgiften på el alene 2,8 mia. kr., så det er altså ret store tal, vi taler om. Jeg siger blot dette for at antyde, at der altså er en sammenhæng mellem tingene, og dansk erhvervslivs konkurrenceevne er i høj grad noget, der ligger regeringen på sinde.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren. Der er en kort bemærkning fra fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil bare lige sige, at de tal, som skatteministerens nævner med hensyn til, hvor stort et provenu vi får fra CO₂-afgiften, er jeg helt bekendt med, og jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi skulle afskaffe CO₂-afgiften. Jeg har bare sagt, at man ikke skal betale to gange for den samme vare.

Hvis vi efter det første år kan konstatere, at kvotepriserne har en væsentlig indflydelse på meromkostningerne, og hvis vi kan konstatere, at der sker en dobbeltregulering, er det enhver regerings pligt og ret og i hvert fald pligt at sige: Vi kan ikke tjene pengene to gange. Vi har en CO₂-afgift, som indgår i et kvotesystem, så vi kan ikke sige, at vi tjener på både gyngerne og karrusellerne, og så lader vi fem være lige. Nej, vi giver selvfølgelig et løfte om, at fra et givet tidspunkt tilbageregulerer vi på den ene eller den anden måde, hvis vi kan konstatere, at der er sket en dobbeltregulering. Ingen regering med respekt for sig selv kan bare se på, at der sker en dobbeltregulering på dette område, og det vil Dansk Folkeparti i hvert fald ikke være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Forespørgsel nr. F 57:

Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om regeringens planer for anvendelse af organisk affald og restprodukter til energi- og transportformål, og hvad er regeringens strategi for at indføre brint i energi- og transportsektoren?«

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 23/4 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/4 2004).

Begrundelse

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Transportsektoren sluger en stadig voksende del af vores samlede energiforbrug, men i modsætning til, hvad der er tilfældet, når vi producerer el og varme, bruger vi stort set ikke vedvarende energi i transportsektoren, og denne udvikling er uholdbar af i hvert tilfælde to årsager.

For det første har vi brug for at få nedbragt udslippet af drivhusgasser – ikke kun til det niveau, vi har bundet os til i den første Kyotoperiode, men til det niveau, som FN's klimapanel peger på som nødvendigt, hvis uoverskuelige klimakonsekvenser skal undgås i dette århundrede. Her er det ikke muligt at se bort fra transportsektoren, som om den var en særlig ikke se og ikke høre-sektor. Transportsektoren forbruger i dag ca. en fjerdedel af de fossile brændsler, der anvendes i Danmark, og der er vækst i forbruget, både herhjemme og internationalt.

Kl. 19.05

Den anden årsag til, at det er vigtigt at få gjort noget ved transportsektoren, er, at olien i løbet af kort tid vil rinde ud, i hvert fald den del af olien, der er billig.

Det er de kendsgerninger, vi må se i øjnene. Vi må lægge en strategi, som er baseret på, at vi over en årrække gør brint til hovedbrændstoffet i vores transportsektor og i den mellemliggende fase supplerer med biobrændsler, primært baseret på en produktion med affald, restprodukter og spildevand som råstoffer.

På baggrund heraf vil jeg gerne på vegne af SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne fremsætte følgende: