

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU) og lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. (Udvidelse af adgangen til SVU).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 27/4 2004. Betænkning 18/5 2004. Anden behandling 2/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Tillægsstipendium og supplerende studielån til forsørgere, forhøjelse af det højeste fribeløb og regulering af stipendier til hjemmeboende på 18 og 19 år i ungdomsuddannelser m.v.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 27/4 2004. Betænkning 18/5 2004. Anden behandling 2/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD); 1 (EL) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):
Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser. (Udvidet adgang, supplerende adgangskriterier og større fleksibilitet).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 27/4 2004. Betænkning 18/5 2004. Anden behandling 25/5 2004. Tillægsbetænkning 27/5 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Socialdemokratiet har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen, og det er jo med stor glæde, at det er lykkedes at få alle Folketingets partier til at stemme for det ændringsforslag. Det er også et ganske udmærket ændringsforslag, så det er måske ikke så mærkeligt.

Men når det kommer dertil, kan vi alligevel ikke støtte lovforslaget i dets helhed, dels fordi det jo er en del af regeringens forårspakke, dels fordi vi føler, at der er risiko for, at man forringer SOSU-uddannelserne.

Det er klart, at vi ikke kan forstå, at der er et flertal herinde i Folketinget, der vil forringe nogle uddannelser. Vi kender ikke nogen eksempler på, at det hverken er lettere at få et arbejde eller fastholde et arbejde, fordi man starter med at forringe uddannelserne. Det her drejer sig om at få nogle flere ind i uddannelserne, og det er sådant set fint nok, men at begynde at sænke de generelle krav i uddannelsen, er der slet ikke behov for.

Dernæst er det også utidigt, fordi det ikke er længere siden end i år 2000, at man lavede en ny reform, der blev vedtaget af et helt enigt Folketing, og vi har slet ikke evalueret lovgivningen endnu på baggrund af den, så derfor er det lidt utidigt. Der er også et spørgsmål om økonomi osv.

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere andet end at sige, at det er godt, at både Det Radikale Venstre og SF sammen med Socialdemokratiet er med til at afvise det her.

Nu har Enhedslisten jo adskillige gange sagt, at vi er faret vild i klassekampen osv., men her er i hvert fald en sag, hvor Enhedslisten er faret vild i klassekampen, må vi sige. At finde en god forklaring på, at de er faret vild, det må de så stå for, men vi vil gerne retlede en anden god gang, hvis der kunne være behov for det.

Christian Lund Jepsen (V):

Diskussionen om klassekampen skal jeg gerne overlade til alene at være et spørgsmål mellem Socialdemokratiet og Enhedslisten.

Kl. 13.30

Men jeg vil godt sige, at når man hørte debatten i går aftes, når man også har hørt beskyldninger mod regeringen for blokpolitik, så kan man jo undre sig meget over Socialdemokratiet i den her forholdsvis lille sag, men dog gode sag, for det er en sag, hvor vi skal prøve på at få flere i uddannelse. Vi skal prøve på at få nogle svage grupper ind i en uddannelse og dermed permanent ind på arbejdsmarkedet, herunder gerne nogle med en anden etnisk baggrund.

Vi har fra forslaget første behandling været åbne over for Socialdemokratiets ønsker. Jeg har fra talerstolen og også direkte både til hr. Bjarne Laustsen og til hr. Carsten Hansen sagt, at hvis Socialdemokratiet var så bekymret for forringelse af uddannelserne, tog vi gerne nogle drøftelser af, hvordan vi kunne sikre at undgå det, for vores mål er ikke at forringe uddannelserne, det har vi også skrevet meget om i vores betænkningsskildringer, og vi har faktisk arbejdet meget for,

at uddannelserne er lige så gode, som de har været hidtil, men at vi blot åbner for, at man kan have et lidt længere forløb i grunduddannelsen.

Man kan selvfølgelig vurdere som SF, at der ikke er brug for det, men det er jo ikke det samme, som at forslaget ikke er godt nok.

Jeg vil også gerne sige, at Socialdemokratiet har haft et eneste ændringsforslag, og da det ændringsforslag jo er fornuftigt, så er vi så fornuftige mennesker, at vi imødekommer det ændringsforslag, og derfor kan vi stemme for det. Vi havde selvfølgelig forventet, at når vi opfylder alle Socialdemokratiets ønsker og alle de krav, man har stillet, så kunne Socialdemokratiet også stemme for det samlede lovforslag og dermed hjælpe nogle svage grupper videre i uddannelsessystemet. Det er vi faktisk noget skuffede over ikke er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er ikke sikker på, at Venstres ordfører er klædt ordentligt på i forhold til ministerens ageren i den sag her. Det er korrekt, at der var indledende drøftelser i lang tid, før forårspakken – bestikkelsespakken om man vil – kom på banen, imellem ministeren og de socialdemokratiske ordførere, og vi var ikke uvillige til at se på denne sag.

Men inden vi nogen sinde kom til realitetsdrøftelser, ja, der havde man lavet en pakke og fået Dansk Folkeparti med, selv om de havde meddelt på forhånd, at de ikke ville være med under nogen omstændigheder. Men højere magter, må det jo være, fik Dansk Folkeparti på andre tanker, og så sagde de ja uden at betinge sig noget som helst.

Vi har bare forsøgt at kvalificere det en lille bitte smule ved at sige, at ministeren selvfølgelig også skal høre det rådgivende udvalg om de her ting. Der er spørgsmål om økonomi, forringelse af uddannelserne generelt osv., og det er vi imod. Samtidig er de fleste af høringssvarene jo negative, og Venstres ordfører ved jo også ganske udmærket, at evalueringen er vi slet ikke kommet frem til endnu. Så der er ikke behov for det her tiltag på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jeg vil nu sige til hr. Bjarne Laustsen, at Venstres ordfører er udmærket klædt på til det her forslag.

Jeg hørte også i første omgang, at en af grundene til, at man ikke ville stemme for det, var, at det var en del af forårspakken. Den begrundelse forstår jeg sådan set overhovedet ikke, at noget er en del af forårspakken er vel ikke en saglig grund til at stemme imod det.

Jeg vil også sige, at Dansk Folkeparti var involveret i det, men jeg har nu i den her sag oplevet Dansk Folkepartis ordfører som meget fleksibel, meget fremkommelig, meget villig til at kigge på, at kvaliteten var der, og at have haft et ønske om det.

Så sent som på det sidste udvalgmøde inviterede jeg endnu en gang hr. Bjarne Laustsen og hr. Carsten Hansen til at forklare konkret, hvad det var, vi skulle ændre i forslaget for at imødekomme dem. Jeg inviterede til forhandlinger under førstebehandlingen, det har jeg gjort direkte nede i salen, og jeg gjorde det også på sidste udvalgmøde. Så meget desto mere uforståeligt er det, at Socialdemokratiet vil føre blokpolitik her, for her er det dem, der kører blokpolitik.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Men vi mangler jo forklaringen på fra hr. Christian Lund Jepsen, hvorfor det i det hele taget nu er nødvendigt, når et enigt Folketing vedtog en ny reform af SOSU-uddannelserne, som er det område, der er bedst til integrere, til at få nydanskere ind på de her uddannelser, og de har haft fremragende resultater.

Hvorfor skulle det egentlig lige pludselig puttes ind i den her forårspakke? Det står hen i det uvisse. Det har jo ikke skortet på advarsler derudefra om, at det var ganske u hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at gøre det her. Det er jo også derfor, vi har sagt, at vi gerne vil være med til at kigge på det her lovforslag, men vi synes, at i stedet for at forringe uddannelserne generelt er det langt bedre at lave forløb, således at de pågældende personer kan gøre sig klar til at komme ind på uddannelsen. Det er langt bedre end at sænke det generelle uddannelsesniveau, og derfor kan vi ikke stemme for det samlede lovforslag.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Lad mig slå fast: Vi sænker slet ikke det generelle niveau, og der har intet ønske været om at sænke det generelle niveau.

Hr. Bjarne Laustsen siger så, at man er villig til at kigge på forslaget. Hvorfor har man så ikke taget imod de åbninger, der har været?

Vi tror faktisk på, at der er en gruppe her, som kan have behov for mere tid til at komme ind i det, og ved at få et længere grundforløb kan man så komme videre i systemet. Jeg ved godt, at hr. Bjarne Laustsen ikke tror på, at det er nødvendigt. Vi tror på, at det kan gavne nogle mennesker med en relativt svag boglig baggrund, og det vil vi faktisk gerne kæmpe for. Så må vi jo se.

Reformen blev lavet i år 2000. At vi så ikke i år 2004 kan kigge på at lave det om og kan åbne for nye grupper, forstår jeg simpelt hen ikke at Socialdemokratiet med sin øvrige uddannelsespolitiske baggrund vil støtte.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Hr. Christian Lund Jepsen ved jo ganske udmærket, som hr. Bjarne Laustsen sagde, at de her uddannelser er dem, der overhovedet er bedst til at integrere, og vi har det udgangspunkt, at vi ikke tror på, at man overhovedet skal lave A- og B-uddannelser.

Det, der er vigtigt, er, at vi bruger uddannelserne til at integrere. Det er der, hvor 11 pct. bliver integreret. Det er det højeste i hele erhvervsuddannelsessystemet.

Vi er ikke indstillet på at forringe uddannelsernes kvalitet og indholdet, og det er jo det, man gør med dispensationsordningerne, og det må hr. Christian Lund Jepsen indrømme. Så forsøger man i øvrigt at lave særligt tilrettelagte forløb, det vil vi gerne være med til og også til grundforløbstanken.

Men man gavner ikke nogen, heller ikke flygtninge/indvandrere, ved at lave A- og B-uddannelser og dermed også sorte og hvide uddannelser. Derfor kan vi ikke være med, og det burde hr. Christian Lund Jepsen have sagt til sin minister.

Da vi indbød til forhandlinger tidligt, inden lovforslaget var fremsat, var vi gerne gået med i den diskussion, men man fremlægger et fuldt færdigt lovforslag, vi stiller ændringsforslag, det siger man så man stemmer for, og så i allersidste øjeblik vil man forhandle. Vi er villige til at genoptage det i det nye Folketing, og lad os så se på det sammen, hvis Venstre er indstillet på at ændre på det. Så afprøver vi gerne realitetsforhandlinger om forslaget.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jamen vi laver jo ikke A- og B-uddannelser. Vi giver mulighed for at forlænge grundforløbet i social- og sundhedshjælperuddannelsen. Det er jo ikke at lave A- og B-uddannelser, for når man er færdig som social- og sundhedshjælper, skal man selvfølgelig kunne det samme.

Vi kan lave en dispensationsmulighed, f.eks. fra engelsk, for det er jo ikke nødvendigvis en forudsætning, at man skal kunne engelsk, fordi man skal være social- og sundhedshjælper. Det kunne være, man skulle koncentrere sig om dansk. Det er klart, at skal man videre i social- og sundhedsuddannelserne, assistentuddannelserne osv., så stiller det sig ganske anderledes. Vi er helt nede på grundniveauet.

At vi i sidste øjeblik inviterer til forhandlinger: Jeg sagde det under førstebehandlingen til hr. Carsten Hansen fra talerstolen, jeg sagde det nede i salen, så det er ikke i sidste øjeblik, og jeg har sagt under udvalgsbehandlingen, at vi meget gerne ville se konkrete forslag til ændringer.

Jeg synes, det er ærgerligt, for det her drejer sig også om nogle mennesker, der skal have nogle muligheder, og det er faktisk det, der ligger mig på sinde i den her sag.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jamen det er jo sådan, at i de her uddannelser gør man altså det, at man også slækker på de boglige krav. Det er noget med praktiske færdigheder, man skal være ærlig, når man går op og fremlægger, hvad det er man vil, og det er jo det, der bl.a. er indeholdt i forslaget, og det er det, vi er nervøse for.

Så er der hele den økonomiske side af sagen, hvor man jo ikke har taget højde for, at det her faktisk kommer til at gå ud over de øvrige på social- og sundhedshjælperuddannelserne. Derfor er vi ikke med.

Men vi vil gerne gå ind i realitetsforhandlinger, vi vil gerne bruge uddannelserne til at integrere, vi vil bare ikke lave A- og B-uddannelser, altså lave andenrangsuddannelser. Det gavner ingen, heller ikke flygtninge/indvandrere, hvis de skal videre i systemet.

Men jeg vil gerne slutte for vores vedkommende og sige: Vi er med på at diskutere, vi vil gerne integrere, vi vil bare ikke gøre det på forringede økonomiske vilkår, og vi vil heller ikke lave A- og B-uddannelser.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg ved ikke, hvilken lejr Socialdemokraterne mener de hører hjemme i, når der bliver talt klassekamp heroppe, men det er i hvert fald ikke den samme som mig.

Mit udgangspunkt er sådan set, at der i det her land skal være mulighed for, at alle kan få en uddannelse. Det er derfor, at Enhedslisten den ene gang efter den anden har stemt til de forslag, denne her regering er kommet med. Vi har stemt imod, når regeringen har fjernet skolepraktikken, vi har stemt imod, da den fjernede den frie ungdomsuddannelse, vi har stemt imod, da den smadrede daghøjskolerne.

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiet bliver forvirret over, at vi så går ind og stemmer for det her forslag, men måske skulle Socialdemokraterne nærlæse det lidt bedre og vurdere det ud fra det klasseperspektiv, de gerne vil have at jeg tager ind over, for det mener jeg sådan set at jeg har gjort.

Det her forslag gavner en gruppe mennesker, der har det bogligt svært, så de kan komme ind og få en uddannelse. Det er sådan set det, forslaget går ud på.

Kl. 13.40

Så mener Socialdemokraterne, det er et stort problem, at vi støtter, at den gruppe mennesker kan få en uddannelse. Jeg tror, at jeg må vende spørgsmålet om: Hvem er det helt præcis, der har placeret sig forkert i klassekampen? Er det virkelig så nødvendigt, at man skal kunne engelsk for at blive SOSU-uddannet? Er det virkelig ikke muligt for Socialdemokraterne at slække bare en lillebitte smule på de der stive systemer og stive rammer for at give nogle folk, som ellers bliver tabt på gulvet, alternative indgangsveje til et uddannelsessystem, der under denne her regering bliver stivere og stivere og stivere og skubber flere og flere fra sig?

Kan Socialdemokraterne ikke se, at der er behov for, at de grupper, som har det svært med det boglige, får en mulighed for at tage en uddannelse og se bort fra alle de her rammer og kasser, som Socialdemokraterne ellers er så glade for?

Hvis det nu var, at den kritik, der er kommet af, at Enhedslisten stemmer for det her forslag, var gået på, at der kommer en evaluering om et år, jamen kære venner, så havde jeg da kunnet

forstå det. Så lad os da tage den derfra. Det er da lige præcis på det punkt, at der kommer en evaluering om et år, at Enhedslisten har kunnet rygte på hånden.

Men at man begynder at tale klassekamp om det her forslag, og at Enhedslisten skulle være placeret forkert. Jeg tror, at man er kommet til at lægge sig alt for meget op ad de veluddannede håndværkere i denne her sag. Måske skulle man prøve at kigge et uddannelseshak ned ad stigen, for for de folk, der bliver skubbet ud, for den del af befolkningen, der er funktionelle analfabeter, er det her forslag en fordel og ikke det modsatte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er anmeldt en stribe korte bemærkninger, først hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror bestemt, at Enhedslisten har for vane at læse lovforslagene. Men det, der er interessant, er, om også Enhedslisten har læst de hørings-svar, der er kommet ind til det her, for så kan man ikke indtage det synspunkt, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil gør her. Det lyder, som om man har fortrudt den reform, som man selv var med til at stemme for i 2000.

Dernæst bliver der jo stillet en lang række spørgsmål.

Hvorfor har Enhedslisten lige pludselig puttet sig ind i forårspakken?

De advarslere, der har været, er ikke fra faglige håndværkere, skal jeg hilse og sige, men de er bl.a. fra FOA, skolerne og kommunerne med hensyn til økonomi osv. Så der er sådan set nok at tage fat på, hvis man bare har lyttet en lillebitte smule til det her.

Så mange arbejdspladser giver det her jo heller ikke ekstra i forhold til det, der er formålet med regeringens forårspakke. Det er at skaffe nogle i arbejde, og det der med at forringe uddannelser behøver man simpelt hen slet ikke.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, vi skal kalde en spade for en spade. Det er da klart, at FOA synes, det er et problem, at man sænker det faglige niveau. Det ville jeg også synes, hvis det var mig, der skulle sidde til de næste lønforhandlinger.

Men vi kan ikke fra Folketingets side tage stilling til, hvordan FOA skal være placeret i lønforhandlingerne næste gang på bekostning af en

gruppe, som ingen muligheder har i uddannelsessystemet i Danmark.

Hvis vi skal styrke fagbevægelsen, og hvis vi skal styrke dens position i forhold til at forhandle løn hjem, så foregår det altså ikke på denne her måde, må jeg sige til hr. Bjarne Laustsen.

Jeg har læst FOA's indvendinger mod de her spørgsmål, og jeg har tænkt mig at sidde dem overhørig med åbne øjne. Jeg mener, at den gruppe mennesker, som bliver sat uden for uddannelsessystemet, og som i et længere perspektiv bliver sat uden for arbejdsmarkedet, er vigtigere end FOA's aktuelle lønforhandlingsposition ved næste overenskomstforhandlinger.

Jeg vil sige, at hvis vi havde diskuteret lærlinge og trukket dem ind i denne her debat, så kan vi jo spørge, hvor mange gange de i fagforeningen også har solgt lærlingene, når der ikke lige var plads til at give dem et lønhop.

Det er ikke et spørgsmål om, at jeg ønsker at skose fagbevægelsen, jeg synes, den gør et kæmpeflot stykke arbejde. Indimellem er det bare nødvendigt, at man herindefra siger, at der altså er en gruppe mennesker, som i dag ikke har adgang til FOA, som i dag ikke har adgang til de uddannelser, der giver adgang til FOA, og dem skal vi tage hånd om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, tak. Så er taletiden udløbet, og den er udløbet for længst.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det handler overhovedet ikke om fagforeninger eller noget som helst, men når man laver et lovforslag, så er der nogle parter, der er høringsberettigede.

Jeg har da hørt her i dag, at Enhedslistens ordfører på boligområdet sagde, at der ingen grund var til at spørge folk, hvis ikke man lyttede til nogen af de ting, der kom. Det har vi gjort i den her sag, og der har været meget entydige, negative bemærkninger, både når det drejer sig om økonomi, om sænkning af niveauet osv., og derfor har vi indtaget det her standpunkt.

Kl. 13.45

Med hensyn til integration er det jo klart, at det er et af de steder, hvor der er kommet allerflest ind af dem, man ønsker ind. Men vi kender ingen dokumentation for, at ved at uddannelsesniveaet sænkes, gøres det lettere at få et job og fastholde det efterfølgende. Det gør vi altså ikke.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan godt fortælle hr. Bjarne Laustsen, hvem jeg lytter til i den her sammenhæng. Det synes jeg sådan set jeg har gjort nogle gange. Jeg lytter til de mennesker, der har svært ved at komme ind i et stadig stivere uddannelsessystem, et uddannelsessystem, der er kendetegnet ved, at alt, hvad der er af alternative indgangsveje, bliver slagtet af denne her regering. Det er de mennesker, jeg lytter til.

Når hr. Bjarne Laustsen heroppefra siger, at det ikke stiller nogen bedre, at man sænker uddannelsesniveaue, så mener jeg først og fremmest, at det er en kæmpeoverdrivelse. I det her forslag ligger der, at der er en alternativ vej ind for nogle mennesker, som har det svært med de boglige fag. Jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokraterne skal holde fast i så højt et bogligt niveau på de uddannelser.

Jeg kan ikke forstå, at Socialdemokraterne ikke kan se, at det er en sorteringsmekanisme. Måske skulle man se bort fra de der fine høringssvar fra alle de fine foreninger og prøve at lytte til de mennesker, som har svært ved at læse høringssvar og derfor har svært ved at sende en ansøgning, som derfor har svært ved at komme ind på SOSU-uddannelsen, som derfor måske i sidste ende aldrig får taget den uddannelse, fordi man får stillet så store boglige krav. Måske Socialdemokraterne skulle lytte lidt der.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Louise Frevert. Jeg betragter debatten nu som både om ændringsforslag og om lovforslaget som helhed.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Det kommer fuldstændig bag på mig, at det her skal blive et spørgsmål om fagforeningspolitik og ikke et spørgsmål om at varetage den gode sag. Det synes jeg er fuldstændig uforvarligt. Her må Socialdemokraterne da have chance for at vise deres sociale engagement. Det er det, det hele drejer sig om i det her perspektiv.

I stedet for skal de her uddannelser gøres til akademiske uddannelser, tingene skal pludselig være så akademiserede, i stedet for at man tænker på hjerte, hjerne og håndelag. Det er jo det, de her uddannelser drejer sig om.

Så skal man jo altså også huske på, at uddannelsen er delt op i to etaper. Der er en hjælpeud-

dannelse og en assistentuddannelse, og det står nøjagtigt i lovforslaget, hvad det går ud på, og når eleverne kommer ud i den anden ende, har de ikke forringede kundskaber.

Hvis man havde læst lovforslaget, sat sig ind i det, så vidste man også, hvad det her drejer sig om. Det er skuffende, at Socialdemokraterne ikke vil være med til det her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må lige gøre fru Louise Frevert opmærksom på, at det er korte bemærkninger til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, og jeg giver så undtagelsesvis hr. Bjarne Laustsen ordet, hvis han ønsker det, for vi kom lidt ud ad trit med virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det kan jo ske, hr. formand.

Jeg vil bare sige, at jeg synes, at Dansk Folkeparti skulle holde fast i at fortælle, hvad det var, der var udgangspunktet. Det var, at man ikke under nogen omstændigheder ville være med. Det ville da klæde Dansk Folkeparti at sige, hvorfor man indledningsvis sagde, at vi godt kunne glemme det. Det var vel også derfor, at ministeren sendte en føler til Socialdemokratiet, om vi kunne finde ud af et eller andet her.

Så vupti havde man lige pludselig lavet en aftale om en forårspakke, og så blev fru Louise Frevert noget så from, man kunne bruge ordet skødehund eller noget andet i den forbindelse, men så accepterede man det hele, bare fordi vi skulle puttes ind i en ramme.

Jeg tror slet ikke, at Dansk Folkepartis ordfører overhovedet blev spurgt om det her og kunne bidrage til processen eller noget som helst andet. Nej, det var bare bestemt højere oppefra, at det skulle man sige ja til.

Så er man jo en loyal regeringsstøtte, og derfor står vi med det lovforslag her i dag, som der ikke er behov for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så går vi tilbage til den normale rytme. Jeg gør fru Frevert opmærksom på, det skal være en kort bemærkning til fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Hvis ikke det ønskes, så går vi videre til hr. Carsten Hansen for en kort bemærkning til fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Så er der system i det igen.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Formanden må undskylde, jeg blev lidt forvirret over, hvad det var, man var ved at gå i gang med, når man fik ordførertaler midt i de korte bemærkninger. Men jeg skal komme med et par enkelte bemærkninger og derudover ikke forlænge debatten.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Det virker, som om Enhedslisten nu kører en direkte slingrekurs i forhold til uddannelsessiden. Almen uddannelse er vigtigt i gymnasiet og i folkeskolen, men det er det ikke, når vi snakker erhvervsuddannelser. Det vil jeg godt sige virker usædvanlig vigtigt.

Er det ikke sådan, at SOSU-uddannelserne, det burde fru Pernille Rosenkrantz-Theil jo vide, er dem, der er bedst til at integrere? Der har været kørt AMU-forløb, de er i øvrigt skåret væk af denne her regering, på samtlige de store AMU-skoler, der virkelig har sikret en god integration i uddannelsestiden.

KL 13.50

I stedet for at fastholde uddannelsens kvalitet, så vil man altså forringe den. I øvrigt er det sådan, at man kan give dispensation fra engelsk, man kan gøre en lang række af de ting, der står i lovforslaget, nu vil man bare cementere det, og derudover forringe man økonomien. Jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten ikke stemte for de forringelser, der var for erhvervsuddannelserne, hvis de vil køre den her slingrekurs.

Så må jeg spørge: Hvad er alternativet til det her? Hvad er det næste, man tager fat i, når nu det der Bonnerupudvalg kommer? Så stemmer Enhedslisten vel også for dér? Så er man faret helt vild i klassekampen.

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, blot sandsynliggøre, at det var vores synspunkter i debatten.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan forstå, at i hr. Carsten Hansens optik er det en forringelse, at folk får mulighed for at tage en uddannelse, de ellers er udelukket fra, hvis de f.eks. er funktionelle analfabeter.

Jeg kan da godt fortælle hr. Carsten Hansen, hvad det næste er, vi vil stemme for. Det er, at det faglige niveau sænkes, eller at der gives mulighed for, at man kan gå andre veje, hvad angår lærlingeuddannelse.

Det må så også være et af de steder, hvor hr. Carsten Hansen ville synes at vi stemmer for en

forringelse. Men det meldte jeg sådan set i forbindelse med, at regeringen kom med en udmelding tidligere på ugen, så det tror jeg hr. Carsten Hansen selv kunne regne ud.

Jeg vil sige om det almindende, at der gælder for mig præcis de samme kriterier for gymnasiet som for de tekniske skoler. Jeg kan godt fortælle hr. Carsten Hansen kriteriet, nemlig at vi ikke ville være med til det naturvidenskabelige kølleslag i forbindelse med gymnasie-reformen, og derfor stemte Enhedslisten nej. Det ved jeg ikke om hr. Carsten Hansen kan huske.

Det var faktisk sådan, at vi mente, at man med den første model, som ministeren lagde op til, indlagde en sorteringsmekanisme, som sorterede alle dem ud af gymnasiet, som ikke var matematisk begavede. Hvis det er almindende, hvis den almindelse, vi lægger ind, er en sorteringsmekanisme, så står det altså stærkere for os, at folk skal have en uddannelse, end at man skal have præcis den og den fagrække. Det ved hr. Carsten Hansen udmærket godt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Hvis der er nogle af Folketingets medlemmer, der i øjeblikket er lidt forvirrede over, hvad det her drejer sig om, så har jeg fuld forståelse for det. Det drejer sig om en meget, meget lille ændring i lovgivningen, en ændring, som vi mener er overflødig, og vi har stillet nogle spørgsmål og fået nogle svar, vi har læst høringssvarene, og ud fra det mener vi, at det er fornuftigt med ændringen til næste år.

At det her skal gøres til et spørgsmål om klassekamp, og jeg ved ikke hvad. Jeg synes, der er sager, der er større end denne sag. Det er meget lidt, og vi mener ud fra de svar, vi har fået, og også ud fra høringssvarene, at de muligheder, som står i lovforslaget, via dispensation allerede kan benyttes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (V, DF, KF, EL og KD) mod 39 (S, SF og RV).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 169: Forslag til lov om dyrkning m.v. af genetisk modificerede afgrøder.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 19/2 2004. Første behandling 12/3 2004. Betænkning 26/5 2004. Anden behandling 1/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.55

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 79 stemmer (V, S, KF, SF og RV) mod 18 (DF, EL og KD).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 239: Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugs anvendelse af gødning og om plantedække. (Justering af regler om plantedække og efterafgrøder m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 29/4 2004. Første behandling 12/5 2004. Betænkning 26/5 2004. Anden behandling 1/6 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg ved ikke, hvilken dag det er i dag, men det er i hvert fald ikke nogen grøn dag. Mange har jo spurgt, hvad forskellen er på en socialdemokratisk opfattelse og den borgerlige regerings opfattelse.

Tidligere hørte vi om CO₂, at det var et meget, meget snævert syn, der lå til grund for den holdning, som de borgerlige partier og også det borgerlige flertal har, som har vedtaget, at man ikke vil se lidt længere frem, når det drejer sig om, hvordan vi kan gøre noget ved CO₂'en.

Nu har vi en situation her, hvor det drejer sig om vores vandmiljø, og i stedet for, at man var positiv over for Socialdemokraterne, som har sagt, lad os prøve at skabe en adfærdsændring ved at opsætte nogle målsætninger for, hvordan den udvikling skal være, når det drejer sig om nitratforureningen, ja, så er vi blevet afvist.

Vi kan jo klart og tydeligt se af det forslag, som regeringen har lagt frem, og som et flertal herinde støtter, at man anser en 13 pct.s reduktion over 10 år som værende en fornuftig målsætning. Vi andre mener, at det er at være bagstræberisk, at man i stedet for skulle have taget imod den håndsrækning, som vi kom med, og som sagde, at der skal gøres noget ved de her problemer på den halve tid, og så skal der gøres mere ved hele situationen.

Når vi mener det, så er det jo sådan set, fordi vi ønsker at være et større skridt, et mindre skridt, eller hvad man nu vil kalde det, foran den udvikling, som vi mener der er så stærkt behov for. Der er ikke behov for, at vi giver hinanden falsk tryghed om vores miljø. Der er heller ikke behov for, at vi giver hinanden falsk tryghed, når det drejer sig om CO₂-udledningen, men det er jo det, der er resultatet. Det er jo det, der er resultatet af det, som det borgerlige flertal er i stand til at præstere.

Sådan er altså situationen, men en regeringsændring vil selvfølgelig også ændre dette forhold, så vi kommer mere i plan med fremtiden i stedet for at være i plan med fortiden.

Vi har også set det, når det drejer sig om de vedvarende energier. Nu er der heldigvis gået 2½ år, og man er blevet klog på, at det nok var noget, man skulle gøre noget ved. Vi tror også, at det kommer på det her område, men det kommer nok allerbedst, hvis vi kan få et regerings-skifte.