

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 223: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændrede visumbetingelser, udvisning ved dom for ulovlig tvang i forbindelse med indgåelse af ægteskab, børnebortførelse eller menneskehandel samt afskæring af kontante ydelser til asylansøgere i åbenbart grundløshasteproceduren m.v.).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 31/3 2004. Første behandling 16/4 2004. Betænkning 4/5 2004. Ændringsforslag nr. 1-4 af 13/5 2004 uden for betænkningen af Kamal Qureshi (SF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Kamal Qureshi (SF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden forhandlingerne starter, skal jeg oplyse, at hr. Kamal Qureshi har meddelt, at han ønsker at tage de af ham uden for betænkningen stillede ændringsforslag, nr. 1-4, tilbage. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Ændringsforslagene er herefter bortfaldet.

Forhandling

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil sådan set bare lige for en god ordens skyld herfra sige, at ændringsforslagene vil blive genfremsat under tredjebehandlingen til afstemning.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Som fremført under førstebehandlingen er Det Radikale Venstre enig i intentionerne i L 223. Vi finder det rimeligt, at herboende i visse tilfælde må deponere et beløb som sikkerhedsstillelse, hvis de ønsker at få besøg af en udlænding fra et land, som mange mennesker ønsker at forlade, f.eks. af økonomiske grunde. Danmark kan ikke huse enhver, som ønsker at forlade sit land på grund af fattigdom.

Til gengæld skal mennesker, som kommer fra fattige lande, selvfølgelig have mulighed for at besøge deres slægtninge og venner her i landet.

Det kan vi sikre ved at stille krav om sikkerhedsstillelse.

Når vi er sindet at stemme imod loven, skyldes det alene, at vi under ingen omstændigheder kan acceptere, at mennesker, som har ret til asyl, kan ende med at betale for at få asyl. Vores krav er, at mennesker, hvad enten de kommer lovligt eller ulovligt til Danmark, skal kunne få asyl uden at betale for det.

Vi har spurgt ministeren, om han kan garantere for, at sikkerhedsstillingen ikke inddrages, hvis en udlænding med visum søger og får asyl. Ministeren har svaret, at det kan han ikke. Det er derfor vores opfattelse, at L 223 ikke er i overensstemmelse med flygtningekonventionens artikel 35. Den opfattelse henter vi bl.a. støtte til i høringssvarene fra Institut for Menneskerettigheder, Flygtningehjælpen og senest UNHCR.

I forvejen er det overordentlig vanskeligt for flygtninge at søge asyl i Europa. Når en flygtning så endelig kommer ind, må han have ret til at få asyl uden at betale for det. Til gengæld finder vi det rimeligt, at mennesker, som får afslag på asyl, får sikkerhedsstillingen inddraget.

På den baggrund ønsker vi også L 223 tilbage i udvalget med henblik på at lave en tillægsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om skove.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/1 2004. Første behandling 26/2 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 42 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Skovloven er jo en af de helt centrale grundpiller i dansk miljø- og naturbeskyttelseslovgivning. Den er afgørende for udvikling af mangfoldighed i plante- og dyreliv. Den er vigtig for sikring af naturværdier og rent drikkevand. Den er af stor betydning for befolkningens naturoplevelser og rekreative behov, og så sætter den rammerne for skovbrugets udvikling uden dog hermed at være afgørende for skovbrugets økonomi. Her er der behov for helt anderledes målrettede initiativer.

Kl. 15.55

Skovloven er altså helt central i dansk miljøforvaltning. Derfor har det også været en ganske deprimerende oplevelse at følge behandlingen af dette lovforslag til ny skovlov. På intet tidspunkt, hverken under forberedelsen af lovforslaget eller under behandlingen her i Folketinget, har der været nogen form for kontakt til en bredere kreds af partier eller nogen åbenhed eller imødekommenhed. Alle forslag til ændringer er blevet tromlet ned af VKO-blokken, og kun, når der kunne påvises åbenlyse fejl, er de blevet rettet.

Uden af forklejne Kristendemokraternes betydning er der altså tale om rendyrket blokpolitik. Det gælder spørgsmålet om skovenes rolle, hvor ministeren konsekvent har afvist alle forslag, som afspejler en mere moderne prioritering af natur og hensynet til befolkningens rekreative muligheder, og det gælder hensynet til naturskovene, hvor udvalgsbehandlingen har efterladt det indtryk, at uanset hvilke ændringsforslag der måtte fremkomme, ville de ikke blive imødekommet af ministeren. Lovforslaget sikrer derfor ikke naturskovene tilstrækkeligt, selv om disse er i en klasse for sig, hvad angår biologisk mangfoldighed.

Herudover viser lovforslaget desværre med lysende klarhed miljøministerens manglende vilje til i virkeligheden at sikre naturen i skovene. Beskyttelsen af visse vitale naturtyper må derfor vente til den dag, der er et andet og på

miljøområdet mere progressivt flertal her i Folketinget.

Det er da heller ikke overraskende, men alligevel dybt deprimerende og i strid med miljøministerens mange festtaler om at passe på grundvandet og sikre en bæredygtig udvikling, at han åbner op for øget anvendelse af pesticider og gødskning. Ja, han og VKO-blokken afviser endda selv et moderat forslag om at forbyde anvendelse af pesticider og gødskning i de skove, hvor det ikke har været en del af den hidtidige praksis.

Endelig er det nedslående, men jo helt i ministerens ånd, at der bag de gode intentioner om sikring af skovbørnehaver og spejderhytter åbnes en ladeport af muligheder for fremtidigt byggeri i skovene. Vejen ligger nu åben for etablering af jagt hytter, fritidsboliger m.v. i skovene, og det helt uden at der har kunnet dokumenteres noget behov for at ændre de nuværende dispensationsbestemmelser, som allerede nu kan sikre hensynet til børne- og ungdomsaktiviteterne, men som effektivt blokerer for, at ministeren kan luske sit gamle forslag om mere byggeri i skovene igennem.

Men ministeren og VKO-blokken er fuldstændig uimodtagelig for fornuft. Forslaget skal bare bankes igennem. Måske skulle miljøministeren finde statsministerens grundlovstale fra 2001 frem igen. Jeg er sikker på, at ministeren godt kender den. Det var jo den, hvori hr. Anders Fogh Rasmussen talte om magtfordrejning, kammerateri og vennetjenester, noget, som også efter statsministerens eget udsagn var møntet på udviklingen i Venstre og hos visse ministre. Her slutter hr. Anders Fogh Rasmussen sin tale med at sige:

Var det ikke bedre, at vi slog kræfterne sammen om at løse opgaverne i stedet for at grave grøfter? Jeg tror, at befolkningen har en forventning om, at vi tager praktisk fat på at løse problemerne. Det liberale menneskesyn deler ikke befolkningen op i, at der er dem, og der er os. I Venstre arbejder vi for alle i samfundet. Vi vil ikke splitte, men samle, for vi ved, at vi bedst løser hverdagens opgaver ved at gøre det i fællesskab. Venstre lægger op til et bredt samarbejde. Det vil vi også gøre efter et valg, hvis vi danner en borgerlig regering. Jeg tror på, at store reformer bliver mest holdbare, hvis der står et bredt flertal bagved.

Vi ved jo, at statsministeren gør et stort nummer ud af, at afgivne løfter skal holdes, så mon ikke miljøministeren skulle tænke over, hvorfor

han – igen – er på kant med statsministerens klart afgivne løfter. Hvorfor vil ministeren kun den perspektivløse blokpolitik, når nu også statsministeren slår fast, at for store reformer er brede løsninger de mest holdbare?

Det her er i hvert fald blokpolitik af værste skuffe, og jeg er sikker på, at ikke blot miljøministeren, men også statsministeren vil få et forklaringsproblem i forhold til statsministerens løfter. Men det gælder måske kun, hvis der findes tv-klip med statsministerens udtalelser.

Det er i sandhed ikke godt for folkestyret, og det er absolut ikke godt for naturen og miljøet.

Første næstformand (Svend Auken):

Inden hr. Jørn Dohrmann får ordet, skal jeg gøre opmærksom på, at vi gør alle andenbehandlinger færdig i dag, men at afstemninger i forbindelse med forespørgsel nr. F 50 bliver udskudt til i morgen.

Jørn Dohrmann (DF):

Vi ønsker, at L 145 kommer tilbage til udvalget, da der er et ændringsforslag, som vi gerne vil drøfte nærmere.

Kl. 16.00

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal oplyse, at det i de følgende afstemninger nævnte mindretal består af S, SF, RV og EL.

Da vi troede, det blev en lidt længere debat her, vil vi først stemme om 5 minutter, så jeg udsætter afstemningen til fem minutter over fire.

Mødet udsat kl. 16.01

Mødet genoptaget kl. 16.05

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Mødet er genoptaget, og vi går til afstemning.

Jeg redegjorde før for, at det mindretal, der refereres til, som har stillet ændringsforslagene, er S, SF, RV og EL.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 42 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 43 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 44 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 43 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 44 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 44 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 43 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslagene nr. 17, 21, 22, 26, 30, 34, 40 og 41 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 44 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes, idet 44 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslagene nr. 12, 13, 27 og 35 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 44 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes, idet 44 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslagene nr. 18, 19, 36 og 42 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20 forkastedes, idet 44 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 23 forkastedes, idet 42 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25 forkastedes, idet 43 stemte for, 56 imod.

Kl. 16.10

Ændringsforslag nr. 28 forkastedes, idet 43 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslagene nr. 29, 32 og 33 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 37, 38 og 39 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og museumsloven. (Internationale naturbeskyttelsesområder, offentlighedens adgang til naturen, fredning, beskyttelseslinjer, fortidsminder m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/1 2004. Første behandling 26/2 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil foreslå, at dette lovforslag sendes tilbage til udvalget, da vi har et ændringsforslag, vi godt vil drøfte med udvalget. Derfor vil jeg foreslå, at det bliver sendt tilbage.

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, foreslår hr. Vesselbo, at man efter diskussionen i dag, vil have forslaget sendt tilbage, eller vil man have afbrudt forhandlingen? Jeg mener, at hr. Vesselbo lige må komme op og forklare, hvad han som ordfører for sit parti ønsker, at Folketinget skal foretage sig.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det er jo sådan set det samme, som skete ved den forrige forhandling, nemlig at det bliver sendt tilbage, og der mener jeg, at formanden forstod, hvad der blev sagt.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to muligheder: Enten kan man bede om efter afstemningen at få et forslag sendt tilbage til fornyet behandling i udvalget, eller man kan bede om, at Folketinget afbryder sin forhandling, og derefter stemmer man om afbrydelse af forhandling eller ej. Der vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, hvad han som ordfører for sit parti ønsker.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Vi sender det tilbage til udvalget. Det er sådan set den samme formulering, der blev brugt under skovloven.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Torben Hansen som ordfører. Vi fortsætter forhandlingen.

Torben Hansen (S):

Dansk natur er under stærkt pres. Naturens balance er truet, og det er en kendsgerning, der bl.a. blev understreget af Wilhjelmudvalgets rapport fra august 2001, rapporten, der hed »En rig natur i et rigt samfund«. Naturen har for lidt plads, der er for mange næringsstoffer, vandmiljøet er belastet, og der mangler sammenhængende naturområder.

Derfor er det også ekstra skuffende, at dette udspil til naturbeskyttelseslov ikke tager ud-