

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 1 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel og lov om godskørsel. (Fjernbuskørsel, menneskesmugling, transport af dyr, ansvar for økonomiske vanskeligheder samt bortfald af tilladelser).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 23/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Vi venter lige et øjeblik, til der er så meget ro, at vi kan starte forhandlingerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde egentlig tænkt mig at stille spørgsmål til ministeren i den her sag. Men nu har jeg efter at have fulgt debatten her i løbet af eftermiddagen konstateret, at ministrene ganske enkelt ikke længere deltager i Folketingets debatter. Jamen det må vi konstatere. Der er det ene lovforslag efter det andet med massevis af spørgsmål, og ministrene reagerer overhovedet ikke. Derfor har jeg ingen illusioner om, at jeg kan få en dialog med ministeren om den her sag. Det må jeg sige. Jeg er meget spændt på at se, om ministeren vil besvare den efterfølgende forespørgsel. Det tvivler jeg da på at han vil.

Jeg havde jo egentlig tænkt mig at spørge ministeren om, hvorfor han ikke vil være med til at støtte en deling af det her lovforslag, for så kunne vi alle sammen i fællesskab vedtage den ene del af det.

Vi har jo foreslået, at disse bestemmelser om menneskesmugleri, som vi mener indeholder nogle problemer, men som der givetvis er stort flertal for i Folketinget, kunne blive udskilt som et særskilt lovforslag. Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor han ikke synes, det er en mulig fremgangsmåde.

Kl. 16.50

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Som hr. Keld Albrechtsen måske har bemærket, er der et flertal på en del over 95 pct. af Folketingets partier bag dette lovforslag, og det er tilstrækkeligt for mig.

Så skal jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Når jeg ikke svarede før, var det, fordi hr. Svend Heiselberg på fremragende vis gav et helt præcist svar. Der er jo ingen grund til at gentage det, når der er svaret så godt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde ikke fantasi til at forestille mig, at ministeren ville forlade sig på hr. Svend Heiselbergs udtalelser i den sag. Det må jeg indrømme. Det havde jeg ikke forestillet mig. Men o.k., så har ministeren da, om jeg så må sige, indirekte svaret.

Med hensyn til opdelingen synes jeg bare, at det er et principielt spørgsmål. Når man sam-

menblander ting, der intet har med hinanden at gøre, og når der så er et parti i Folketinget, der beder om at få en deling, så bør man efter min opfattelse foretage delingen, hvis det ikke er velbegrunderet, at det er i samme lovforslag. Det er bare derfor. Det er efter min opfattelse sådan set lige meget, om det er ét folketingsmedlem eller det er 60 folketingsmedlemmer, der fremfører det ønske.

Ministerne kan vel ikke mene, at der er en sammenhæng mellem de to dele af lovforslaget. Der er i hvert fald ingen nødvendig sammenhæng. Der kan være nogle praktiske grunde til, at man nogle gange tager nogle ting sammen, men som udgangspunkt bør man ikke gøre det, og derfor synes jeg nu nok, at det kunne være rimeligt.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg husker måske ikke helt korrekt, men jeg mener, at hr. Keld Albrechtsen og jeg har sådan cirka lige lang parlamentarisk erfaring, om end hr. Keld Albrechtsen har været uendelig mange hundrede millioner flere timer på talerstolen, end jeg har.

Det er jo sådan i et demokratisk system, at hvis man ønsker noget vedtaget, er det en god idé at kunne tælle til 90. Det mener jeg ikke at jeg har kunnet konstatere at hr. Keld Albrechtsen har kunnet her, i og med at han er alene om den indstilling, som han har givet udtryk for her på talerstolen, hvorimod der er omkring 175 stemmer bag regeringens forslag. Det er altså nok for regeringen, kan jeg hilse og sige.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Betaling for offentlige forretninger og tilsynsvirksomhed m.v.).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 23/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole Vagn Christensen, og det er som ordfører.

Ole Vagn Christensen (S):

Nej.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det er som privatist!

Ole Vagn Christensen (S):

Ja.

Det lovforslag, vi står med her, viser den ansvarlighed, som Socialdemokratiet udviser som opposition, nemlig at det, der er sigtet her, er at nå frem til, at man ikke får lukket de små flyvepladser og de små lufthavne.

Det kan jeg kun som en af dem, der bor i et sådant område, hilse med tilfredshed, men jeg savner sådan set et ændringsforslag, og det gør jeg ikke mindst, fordi Venstres ordfører, dengang Venstre var i opposition, tordnede imod, at der var afgifter for de små lufthavne.

Derfor er jeg nødt til at efterlyse fra Venstre: Hvor er ansvarligheden henne, når man nu vil pålægge lufthavnene yderligere udgifter, når man faktisk har stået og sagt, at man vil sørge for, at de fik yderligere lempelser, når man kom til magten?

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, som har været ordfører, og som også har været bannerfører i den her sag, om hr. Heiselberg ligesom godt kan se, at der mangler lidt om den kompensation til området, og der mangler i særdeleshed meget, når vi taler om, at vi skal have en balance i forholdet.

Hidtil er det Socialdemokratiet, der har sørget for, at lufthavnene har fået en afgiftsnedset-