

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre for 2005-2007.**

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 30/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Udvidelse af sommerhusområder i kystnærhedszonen).**

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).  
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

**Gudrun Laub (V):**

Lovforslaget om ændring af planloven giver mulighed for at få udlagt 8.000 sommerhusgrunde over hele landet efter nogle retningslinjer, som er ganske klart beskrevet.

Udlægningen skal ske bag eksisterende sommerhusområder, og er det på et næs eller lignende, hvor man kan diskutere, hvad der er retningen væk fra kysten, er det retningen mod fastlandet. Udlægningen skal ske inden for kystnærhedszonen, den skal ske i landets yderområder, den skal ske efter en lokalplan, og det drejer sig som allerede sagt om højst 8.000 sommerhusgrunde i landet som helhed.

Kl. 13.15

Samtidig skal det være sådan, at ministeren finder det godt gjort, at udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser, og endelig skal der være en stor lokaløkonomisk effekt af at udlægge disse sommerhusområder.

Lovforslaget vil give en stor gevinst. Det giver mulighed for bedre udnyttelse af områder uden at ødelægge naturværdierne, det giver folk mulighed for at komme ud i naturrige omgivelser og skaber bedre rekreative forhold. Et af ændringsforslagene giver desuden mulighed for, at nogle af de 8.000 sommerhusgrunde kan lægges på små øer, hvor man af nødvendige grunde må fravige de betingelser, der er med hensyn til 3-kilometer-zonen.

Venstre kan varmt anbefale dette lovforslag og kan også anbefale de ændringsforslag, der er stillet af miljøministeren.

**Torben Hansen (S):**

Som det allerede blev klart ved førstebehandlingen, kan Socialdemokratiet ikke støtte lovforslaget, og vi kan heller ikke støtte ændringsforslagene fra ministeren. Vi har et ønske om først og fremmest – overalt om man vil – at bevare de landskabelige og rekreative værdier, som risikerer at gå tabt ved byggeri af disse sommerhuse.

Det er klart, at lovforslaget rejser flere spørgsmål. Er de 8.000 sommerhuse udtryk for en velovervejet beregning af, hvad der er behov for? Er det udtryk for et skøn ud i den blå luft, eller er det noget, man har siddet og spillet terning om et eller andet sted? Det fremgår overhovedet ikke af noget som helst punkt i lovforslaget, hvor tallet 8.000 kommer fra, og det må vi altså betragte som værende udokumenteret.

Dokumenteret er det til gengæld, at der allerede i dag er et sted mellem 20.000 og 30.000 ubebyggede sommerhusgrunde, og det naturlige spørgsmål må selvfølgelig være: Hvorfor går man ikke i gang med at udnytte de ubebyggede sommerhusgrunde, der allerede findes, frem for at begynde at udlægge flere grunde i kystnærhedszonen?

I lovforslaget ligger der også et forsøg på at pakke det ind i nogle lokaløkonomiske betragtninger om yderområderne, og her er der to ting, som vi mener er forkerte. For det første er det vores klare opfattelse, at hvis det er sådan, at man skal opnå noget rent økonomisk i yderområderne, er det måske helt andre instrumenter, man skal spille på. Det kan være uddannelsesinstitutioner, videnserhverv, edb og lignende, for vi tror ikke på, at 8.000 sommerhuse spredt rundt omkring i yderområderne løfter noget som helst. De vil tværtimod på sigt være med til at forarme naturen i de områder, hvor de er udlagt, yderligere.

For det andet opererer man i de beregninger, der er foretaget, med udlejningsprocenter på mellem 50 og 80, men man kan jo se, at for de 200.000 sommerhuse, der findes i dag, er den gennemsnitlige udlejningsprocent rent faktisk kun 15, så tallene hænger altså ikke sammen.

På baggrund af, at tallene ikke hænger sammen, og fordi vi vil være med til at bevare landskabelige og rekreative værdier, vil Socialdemokratiet stemme imod både lovforslag nr. L 202 og det næste, altså L 226.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er ret interessant at høre af Socialdemokratiets ordfører her ved andenbehandlingen, hvor-

for man ikke vil være med til at åbne mulighed for vækst i yderområderne på den måde, der foreslås her.

For Dansk Folkeparti har det været utrolig vigtigt, at der netop er taget hensyn til naturen og miljøet ved at beskrive, hvordan disse sommerhuse skal ligge bag eksisterende sommerhuse. Det er ikke nye områder direkte ned til vandkanten, vi snakker om, sådan som nogle har prøvet at fremstille det. Nej, der er taget hensyn til de miljømæssige og naturmæssige forhold her.

Samtidig fokuseres der netop på bl.a. de små øer. De kan få en særstatus, som de også har fået i andre henseender på et tidligere tidspunkt, så det kan siges, at man åbner op for at hjælpe de yderområder, som i dag har det allersværest. De steder, hvor der ikke er ret mange arbejdspladser, skabes der arbejdspladser.

KI. 13.20

Man kan godt forstå af de lovforslag, som fremsættes gang på gang, at der er nogle, der som nu også Socialdemokratiet i hvert fald hele tiden prøver at få færre arbejdspladser i Danmark. Forslagene vil koste arbejdspladser, hvormod Dansk Folkeparti og regeringen selvfølgelig prøver at skaffe flere arbejdspladser, og det er en god ting. I den tid, vi lever i nu, hvor der ikke er for mange arbejdspladser, og hvor der er en del arbejdsløse, skal man da prøve at skabe så meget arbejde som overhovedet muligt, og vi skal også tænke på, at forslaget vil medføre flere turister og dermed hente valuta til landet, og at der selvfølgelig er taget hensyn til natur og miljø, så vi synes, at forslaget er et skridt i den rigtige retning.

Vi skal også huske, at ifølge det næste lovforslag, vi skal behandle i dag, kan pensionisterne få lov til at bo mere i deres sommerhuse, som de selv har købt for de pensionsmidler, de har sparet sammen. Også her synes vi, det går den rigtige vej. Vi kan acceptere, at pensionsalderen er blevet sænket fra 67 år til de 65 år, og det er selvfølgelig også noget, man bør støtte, hvis man ikke har noget imod pensionister. Der er nogle partier, som har valgt at melde ud, at de ikke vil bakke pensionisterne op. Det er selvfølgelig et valg, man selv træffer, men i Dansk Folkeparti går vi ind for, at pensionisterne får ret til at benytte de sommerhuse, de selv har købt og betalt.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Allerede ved førstebehandlingen tilkendegav Det Radikale Venstre, at vi ikke synes, der er grund til at lægge flere arealer i Danmark ud som sommerhusgrunde, idet vi har omkring 30.000 grunde, der ikke er bebygget på nuværende tidspunkt. Men samtidig tilkendegav jeg også over for miljøministeren, at Det Radikale Venstre var parat til at forhandle dette forslag, hvis det var sådan, at miljøministeren kunne komme med et forslag til, hvordan der eventuelt kunne tages et tilsvarende areal ud, altså at man så at sige gav nogle af de grunde, der allerede er udlagt til sommerhuse og åbenbart ikke kan anvendes til sommerhusbebyggelse, tilbage til naturen. Så ville Det Radikale Venstre være parat til at drøfte forslaget her.

Det underlige er bare, at miljøministeren, som ved førstebehandlingen tilkendegav, at det var han også meget interesseret i, aldrig er vendt tilbage med et tilbud, og i det hele taget synes jeg, at det, der kendetegner miljøpolitikken for øjeblikket, er, at der ingen forhandling sker. Det er aldrig sådan, at miljøministeren tager telefonen og ringer og spørger, om vi kan blive enige om noget på området, og det er først og fremmest baggrunden for, at Folketinget i stigende grad bliver delt op, når vi snakker miljø. Der er ingen udstrakt hånd, det er tom retorik, man ønsker i virkeligheden ikke nogen forhandling.

Sagen er også den, at der ingen grund er til hastværk i denne sammenhæng. Vi står over for en strukturreform, vi ved ikke, hvor mange kommuner der bliver i fremtiden, og vi ved sandsynligvis heller ikke, hvad de kommende regions opgaver bliver. Med andre ord: Vi ved heller ikke, hvor stort behovet bliver i de enkelte kommuner for at få mulighed for at bygge flere sommerhuse.

Summa summarum: Vores udgangspunkt var: Vi vil gerne være med til at forhandle, men lad os lige sove på det og finde ud af, hvor det er mest hensigtsmæssigt, der bliver bygget, ligesom vi også kunne finde ud af, hvilke arealer vi kan tage ud, når vi snakker sommerhusbebyggelse. Men det har der ikke været villighed til hos regeringen, så der er sådan set ikke sket noget i den halvanden månedes tid, forslaget har været til behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil sådan set bare spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen, om hun ikke er enig med mig i, at der

er stor forskel i de udgangspunkter, man har i bl.a. Nordjylland og Sønderjylland.

I Nordjylland var man hurtig til at få udpeget sommerhusgrunde, dengang det kunne lade sig gøre, og de blev delt ud med rund hånd. Nu har vi selvfølgelig en striks lovgivning, og der kan ikke etableres nye sommerhusudstyknings, uden at sagen kommer op i Folketinget, men dengang var man hurtig i Nordjylland til at få fat i en masse grunde, som måske ikke alle sammen er lige velplacerede, og så bør vi jo egentlig spørge: Er der behov for, at de får flere, eller er det måske i Sydjylland eller på Fyn, eller hvor det nu ellers kan være, de skal ligge?

Det er netop det, man gør her. Man ser direkte på de små øer, som har fået en særstatus, så man ikke bare tromler derudad og siger, at det er godt nok, som det er i dag, og ingenting skal forandres.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg er helt enig med hr. Jørn Dohrmann. Det kan godt være, at fordelingen af sommerhusgrunde i forskellige egne af Danmark er foregået mere eller mindre tilfældigt, og det er også baggrunden for, at Det Radikale Venstre er parat til at diskutere, om vi kan gøre det på en anderledes måde. Men jeg har bare ikke fornemmet, at der er andre, der er interesserede i det.

Vi vil ikke være med til bare at udlægge flere arealer til sommerhusgrunde, når vi samtidig kan konstatere, at der i forvejen er 30.000 grunde, der ikke anvendes. Vi ville godt have været med til at diskutere det, hvis man samtidig havde sagt: O.k., vi tager nogle af de 30.000 grunde, der ikke er bebygget, ud og bruger dem til naturformål.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg håber, at ministeren vil gå herop og kommentere det synspunkt, som fru Elsebeth Gerner Nielsen fremkom med, nemlig at regeringen er holdt op med at forhandle med oppositionen i sager om natur og miljø. Her har man etableret et flertal sammen med Dansk Folkeparti, så tromler man bare sagerne igennem, og det er sagen her jo et, jeg vil ikke sige godt eksempel, men endnu et skidt eksempel på. Vi har haft

hele vandmiljøplanen, og vi har haft landbrugslovene, så det er en generel model, vi ser.

Vi sagde under den tidligere debat om dette lovforslag, at det da godt kan være, at der kan skabes beskæftigelse i de pågældende områder, men uden nødvendigvis at plastre landet til med sommerhuse. Vi pegede på, at der godt kan være fornuft i, at man f.eks. nogle steder bygger et smukt hotel. Vi har nogle af verdens smukkeste badehoteller her i Danmark, men det kræver altså en meget mere nuanceret planlægning, end der er i dette lovforslag.

Lovforslaget er bare udtryk for den generelle linje, som regeringen har lagt lige siden sin start: Hvis man kan få plastret det åbne land til med noget mere byggeri, golfbaner, hytter og sommerhuse, eller hvad det nu kan være, er det det, man drømmer om, og kan man ikke få det igennem det ene sted, kan man få det igennem det andet sted.

Det er allerede sådan, at når man kører i det åbne land i Danmark, kan man begynde at se konsekvenserne af den politik, og hvis vi ikke passer på, ender det ligesom i Sydengland, hvor hele landet er lavet om til en engelsk have. De engelske haver kan være meget kønne, men de er altså noget andet end natur. Indimellem skal der altså være noget natur, og så kan man ikke bare blive ved med den form for planlægning. Jeg synes, det er beklageligt.

Hvad betyder udtrykket bag det eksisterende byggeri? Fru Gudrun Laub var inde på det. Kysterne i Danmark er nu engang af en sådan art, at de bugter sig hele tiden, og derfor er der ingen klare begreber om, hvor de sommerhuse skal ligge. Det afhænger af, hvilken krumning kysten har, og en driftig borgmester vil altid kunne finde ud af at placere linjen sådan, at det passer med, at man kan få bygget nogle flere sommerhuse.

Det kan godt være, at ministeren synes, det er morsomt, men det er jo i virkeligheden lidt trist. Det betyder, at lovforslaget kan drejes og bøjes ligesom kysten, havde jeg nær sagt, så hvis ikke regeringen vil være med til at forhandle, bliver vi jo tvunget til at stemme imod lovforslaget til sidst.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg må bare spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke vil give mig ret i, at de skal ligge bag eksisterende sommerhuse, og jeg gad nok vide,

hvordan en borgmester vil kunne bøje det, når der skal ligge nogle sommerhuse foran.

Hr. Keld Albrechtsen fik det til at lyde, som om man kan bygge ved siden af nu, men så må vi altså se nogle eksempler. Nu har man haft flere uger til at komme med eksempler, hvis man var utilfreds, og hvis man havde nogle eksempler på, at det, hr. Keld Albrechtsen hentyder til, kan lade sig gøre, men jeg har ikke set et eneste eksempel. Det er tænkte eksempler, men der kan jo selvfølgelig foregå en masse ting i ens fantasi, og det har hr. Keld Albrechtsen altid været god til at beskrive. Men det er altså klokkeklart, at det skal være bag eksisterende sommerhuse, så jeg tror ikke på, at hr. Keld Albrechtsen kan komme med nogen eksempler.

Kl. 13.30

Jeg vil gerne sige, at jeg synes også, det er utrolig vigtigt for befolkningen at vide, at hr. Keld Albrechtsen ikke går ind for, at der skal komme yderligere arbejdspladser til Danmark, men simpelt hen går ind for at afskaffe arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hvis vi nu tager f.eks. Gylling Næs eller Helgenæs, ved jeg ikke, om hr. Dohrmann kan forklare mig, hvad der er bagved. Det bliver vist svært at definere, hvad der er bagved, for man kan enten placere grundene ud til den ene kyst eller ud til den anden kyst, og i begge tilfælde er det jo bag de eksisterende sommerhuse. Det er relativt nemt at finde eksempler på, at sådan noget kan gå helt galt, og derfor egner den definition, regeringen har fremlagt i lovforslaget, sig ikke til Danmark. Den kunne muligvis være relevant ved den franske vestkyst eller sådan noget, men jeg håber, at hr. Dohrmann nu kan se, at det, han er med til at aftale med regeringen, meget hurtigt kan gå galt.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Så forstår jeg det bedre, når vi nu hører hr. Keld Albrechtsen indvendinger. Man har simpelt hen ikke læst de svar, der er kommet, og læst om de ting, der er blevet beskrevet, for her står der jo netop, at det skal være ind imod land; det fremgår ganske, ganske tydeligt.

Det er jo ikke sådan, at man bare kan bygge på alle tre sider, sådan som hr. Keld Albrechtsen fremlægger det her. Næh, det skal være ind mod land, ind mod næsset kan man sige, ind mod

landsiden. Det fremgår ganske, ganske tydeligt, så der er ikke noget med, at man kan tage, hvilken side man har lyst til, og så bare bygge bagved. Det vil hr. Keld Albrechtsen kunne se, hvis han læser papirerne igennem.

Jeg forstår godt, hvis man måske ikke har fået det hele læst, for i denne tid er der jo ret travlt. Men det er netop sådan nogle ting, vi har sat fokus på for at undgå de situationer, og derfor må vi bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at de situationer, han nævner, er der taget hensyn til netop for at gøre det så godt for natur og miljø som overhovedet muligt. Men jeg har forståelse for, hvis man vil komme ned til mig og se papirerne, fordi man ikke har fået læst det hele.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det, jeg forsøger at gøre hr. Dohrmann opmærksom på, er altså, at der kan være situationer, hvor det ikke giver nogen mening at sige, hvad der er bagved på landkortet, fordi man ryger helt over til den modsatte kyst. Så er det bare et spørgsmål om, hvorvidt det ligger forkert placeret på den ene side eller på den anden side af et eksisterende sommerhus, men i begge tilfælde vil det være naturmæssigt uforsvarligt. Det er bare det, jeg siger.

Jeg skal da medgive hr. Dohrmann, at med alt det øvrige lovgivningsarbejde, jeg har været med til, har jeg ikke haft teknisk mulighed for at sidde og gennemgå hele danmarkskortet og tegne og gøre ved. Det har jeg altså ikke kunnet nå, det skal jeg gladelig indrømme. Men de svar, der ligger, giver ingen vejledning for fremtiden med hensyn til, hvordan det problem vil blive løst eller ikke løst. De amter, der skulle sørge for, at det måske blev løst på en nogenlunde anstændig vis, sørger ministrene jo for at slippe af med i samarbejde med Dansk Folkeparti, så kommunalbestyrelserne kan gøre, som det passer dem, og bøje loven, som det passer dem. Sådan er situationen set ud fra vores synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Nu truer hr. Keld Albrechtsen med at stemme imod denne ændring af planloven, men det er jo ikke en trussel, som kan være særlig rystende for os i Venstre, for Enhedslisten stemte jo imod både skovloven og naturbeskyttelsesloven, som ellers er meget fine og udmærkede love.

Jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen, om han på noget tidspunkt har overvejet at stemme

for denne ændring af planloven. Nu prøvede hr. Keld Albrechtsen at skabe usikkerhed om, hvor man befinder sig i forhold til kystlinjen, når der er tale om et næs eller en tange, men det er jo netop det, der er afklaret så godt som overhovedet tænkeligt ved ministerens ændringsforslag, så jeg vil godt tilslutte mig hr. Jørn Dohrmanns bemærkning: Har hr. Keld Albrechtsen overhovedet læst dette ændringsforslag?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det, der er problemet i situationen i øjeblikket, og som fru Gudrun Laubs indlæg jo glimrende illustrerer, er det forhold, at regeringen faktisk er ligeglad med, om Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, SF, Kristendemokraterne og Enhedslisten stemmer for eller imod det, regeringen fremsætter. Det er fru Gudrun Laub og regeringen ligeglad med, og det er sådan set her, problemet ligger. Man fremsætter bare noget, og så tromler man det igennem sammen med Dansk Folkeparti. Vi har set det i denne folketingssamling med den ene lov efter den anden på natur- og miljøområdet, og også på landbrugsområdet for den sags skyld. Ingen som helst vilje til forhandling.

Så kan man selvfølgelig sige fra regeringspartierne side: Det er vi da ligeglade med, vi har flertallet i Folketinget, så vi kan bare gøre, som vi vil. Det er så sandelig også den metode, man anvender, men det er jo ikke sikkert, at det er klogt. Det kunne jo godt være, at når det på et eller andet tidspunkt er vælgernes tur til at tage stilling, vil vælgerne have en anden opfattelse af, om man burde have samarbejdet. Det får vi at se på valgdagen.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Nu er det jo udtrykkeligt præciseret i lovforslaget, at der ikke må tilsidesættes væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser, så jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen, om det er af hensyn til naturen, han indtager den meget negative holdning over for forslaget om ændring af planloven. Der står jo også, at en forventet lokaløkonomisk effekt skal tilgodeses, og ser hr. Keld Albrechtsen ikke nogen grund til at tænke på, hvor mange beskæftigelsesmuligheder i yderområderne i landet som kan tilgodeses med denne ændring? Der kan blive nogle ekstra sommerhusgrunde de steder, hvor naturhensyn ikke

taler imod det, og hvor der er behov for det rent lokaløkonomisk.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, og som også fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde, er vi fuldstændig indstillet på at foretage en meget præcis bedømmelse og lave nogle meget mere sikre regler, som ikke kan føre til, at beskyttelsen af naturen skrider.

Bare fordi man skriver på et stykke papir, at det ikke må føre til, at det strider mod naturinteresser, eller hvordan nu formuleringen er, er det jo ikke sikkert, det går sådan i praksis, når det bliver lagt ud til de lokale myndigheder at forvalte det. Det ved fru Gudrun Laub jo godt, og derfor har vi krævet en mere præcis udformning. Vi har også sagt, at der kunne være andre måder at tilgodese beskæftigelsen på, f.eks. ved at opføre et smukt strandhotel. Det ville samtidig sikre, at arealerne omkring blev holdt åbne og blev lagt ud til natur og derfor ville give en større naturoplevelse, bedre adgang for flere mennesker og større lokal beskæftigelse. Ud fra det synspunkt er forslaget her noget fantasiløst med hensyn til arealanvendelse, og det er sandsynligvis heller ikke det, som vil give mest lokal beskæftigelse.

Det vil vi gerne forhandle om – det vil vi gerne forhandle om, hvis regeringen skulle ændre kurs og indbyde os til det, det vil vi absolut. Men man har ikke ønsket at lytte til de synspunkter, vi er fremkommet med.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det er ikke, fordi der sådan set har været mange spørgsmål til mig, men jeg synes, hr. Keld Albrechtsen alligevel lader lidt stå tilbage, som det måske er en idé at svare på.

Hr. Keld Albrechtsen forsøger i dag at give et billede af, at hr. Keld Albrechtsen skulle være interesseret i at lave forlig på miljøområdet med regeringen, og det er jeg sådan set meget glad for. Jeg synes også, det er en fin kvittering, set i lyset af at hr. Keld Albrechtsen for første gang har været med til en vandmiljøforhandling, hvor det jo netop var den borgerlige regering, som hr. Keld Albrechtsen ynder at kalde den, som indkaldte ham til den debat, hr. Keld Albrechtsen ikke har været med til før, så det tager jeg som en positiv tilkendegivelse.

Når vi diskuterer lovforslag, bruger man jo første behandling til at meddele, om det er sådan, at man har lyst til at gå ind i nogle forhand-

linger, og der var jo ikke megen uvidenhed tilbage om hr. Keld Albrechtsens holdning til disse lovforslag efter førstebehandlingen; det må man lade hr. Keld Albrechtsen. Hr. Keld Albrechtsen var jo præcis, det var ikke bare en afvisning, det var jo en klokkeklar afvisning, så man virkelig vidste, hvad man havde at gå efter bagefter. Ingen tvivl om det.

Kl. 13.40

Derfor kan man jo diskutere længe, om hr. Keld Albrechtsen i virkeligheden har lyst til at komme med i et kompromis. Jeg kan slet ikke se, at der skulle være nogen steder, hr. Keld Albrechtsen har lyst til det.

Jeg kan selvfølgelig undre mig over det, når man tænker på, at både den nye naturbeskyttelseslov og den nye skovlov trods alt er bedre end de tidligere love. Der er endda grønne organisationer, der er gået så langt som til at give den nye skovlov karakteren 9, og det er jo en hel del set i lyset af, hvad man plejer at sige. Men selv ikke det kunne få hr. Keld Albrechtsen til at stemme for skovloven.

Uanset om der er forbedringer i f.eks. naturbeskyttelsesloven, hvor vi lige pludselig også får de biologiske overdrev med og får sikret, at befolkningen får adgangsret til steder, hvor det absolut ikke er tilfældet i dag, vælger hr. Keld Albrechtsen altså alligevel at stemme imod, når det kommer til stykket. Jeg må da sige, at det er nogle klare signaler om, hvad man mener om regeringens forslag.

Jeg er ked af det, hvis hr. Keld Albrechtsen og jeg taler forbi hinanden på området, men hr. Keld Albrechtsen er altså nødt til at være lidt mere overstrømmende, når vi har førstebehandlingerne, og i højere grad begynde at være positiv og sige, at hr. Keld Albrechtsen kan se muligheder både den ene vej og den anden vej, og hvis vi bare prøver at holde sammen, skal det nok gå. Men det er jo ikke det, hr. Keld Albrechtsen plejer at sige. Det er normalt en dundertale, hvor man virkelig hører, at det her er helt galt, der er stort set ingenting der kan bruges, det hele skal laves om, det hele går tilbage, og der er ikke ret meget tilbage at være optimistisk over.

Jeg synes, det er trist, og jeg synes, at når vi starter på det nye folketingsår, skal hr. Keld Albrechtsen lige fra starten være mere optimistisk og sige, at hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten er til noget og godt vil være med i nogle projekter. Men det er jo ikke det, hr. Keld Albrechtsen har tilkendegivet indtil nu.

Så var der et spørgsmål fra fru Elsebeth Gerner Nielsen om et tilbud, som fru Elsebeth Gerner Nielsen fremkom med under førstebehandlingen. Jeg er da noget overrasket over, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke har fulgt op på sit forslag, og hvorfor har fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke det? Jeg sagde faktisk under førstebehandlingen, at jeg ikke ville udelukke, at det var noget, jeg godt ville tage en debat om, men jeg har ikke hørt mere til det forslag, og jeg har heller ikke hørt nogen spørgsmål om, hvorvidt det og det var noget, ministeren ville se på. Man kan sige, at nu er vi kommet dertil, hvor vi skal træffe en beslutning, og derfor kan jeg kun sige, at jeg sådan set ikke kan se, at det er mig, som har fremkaldt den situation. Jeg synes, fru Elsebeth Gerner Nielsen selv skulle have fulgt spørgsmålet op.

Summa summarum: Når man kigger på alle de lovforslag, som jo heldigvis bliver vedtaget med store dele af oppositionens stemmer i årets løb – og det er jo glædeligt – burde det faktisk også have været tilfældet med skovloven, naturbeskyttelsesloven eller som her lovforslaget om sommerhuse. Det kunne sagtens have ladet sig gøre, men man har valgt ikke at være med fra oppositionens side. Man vil gerne udstille, at vi er uenige på miljøområdet, trods det at f.eks. skovloven og naturbeskyttelsesloven for begge loves vedkommende er en forbedring i forhold til tilstanden i dag. Det var jo ikke sådan, at oppositionen holdt sig tilbage. Der var striber af ændringsforslag, og det kunne man selvfølgelig også have gjort her, hvis man havde villet noget på området. Der er ikke nogen, der har forsøgt at forhindre oppositionen i at komme frem med deres ønsker.

Alt i alt synes jeg, man skal glæde sig over, at lige så vel som resten af det, vi laver på miljøområdet, er dette her i den grad et gode for naturen og miljøet. Det er et gode for dyr, fugle, insekter, flora osv., og her vil det også være sådan, at menneskene vil få en fordel ud af det og endda på en måde, som overhovedet ikke skader naturen og miljøet, og det synes jeg faktisk er godt.

Jeg har faktisk svaret på det spørgsmål, nogle har stillet om, hvordan vi vil sikre naturen, men jeg siger det lige igen, fordi hr. Keld Albrechtsen tog det op.

Der står i lovforslaget, at udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser, og spørgsmål nr. 3 til ministeren lød: Der ønskes en definition af,

hvad der er ministerens opfattelse af væsentligt og uvæsentligt i denne forbindelse.

Det er ikke sådan, at hr. Keld Albrechtsen kan stå her bagefter og sige: Jamen det svæver frit rundt, det kommer an på, hvad en borgmester nu kan tænke sig, og så kaster borgmesteren en terning eller et eller andet, og så beslutter man noget. Hr. Keld Albrechtsen ved jo godt, at sådan er det ikke, for hvad svarede ministeren på det stillede spørgsmål nr. 3? Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg kan henvise til, for det er jo Skov- og Naturstyrelsen, der sidder med ekspertisen, og svaret er:

De overordnede væsentlige natur- og landskabsinteresser sikres gennem de bestemmelser om anvendelse og beskyttelse, der er indeholdt i planloven, naturbeskyttelsesloven og skovloven, af arealer omfattet af fredning og fredskovpligt, vådområder, diger, strandbeskyttelseszonen og klitfredningszonen, arealer inden for skovbyggelinje, sø- og åbeskyttelselinje samt fortidsmindelinjen, og de internationale naturbeskyttelsesområder samt leve- og ynglesteder for de arter, der er beskrevet i artikel 12.

Kl. 13.45

Herudover indeholder det konkrete lovforslag retningslinjer, bl.a. at nye sommerhusområder skal placeres bagved eksisterende sommerhusområder og uden for strandbeskyttelses- og klitfredningszonen, som har til formål at sikre de væsentlige landskabsinteresser i kystnærhedszonen.

Kommunernes forslag til nye sommerhusområder og regionplanmyndighedernes vurdering af disse skal bl.a. indeholde en vurdering af påvirkningen af natur og landskab og skal ledsages af en vurdering og visualisering efter samme principper som det eksempelprojekt, der er udsendt i forbindelse med lovforslaget. Kommunernes og amternes vurdering af de væsentlige natur- og landskabsinteresser vil bygge på information, som allerede i vidt omfang findes i de eksisterende region- og kommuneplaner. Der vil derfor ske en konkret vurdering af de væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser for hvert område, som er baseret på dels nationale, dels lokale og regionale retningslinjer.

Jeg siger det blot for at understrege over for hr. Keld Albrechtsen, at det er altså ikke et spørgsmål om, at borgmesteren kan vælge, alt efter hvordan borgmesteren kan tænke sig det. Der er helt klare spilleregler, og det er dem, vi spiller efter.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes, det er interessant, at en minister ikke vil være minister. Ministeren vil ikke udarbejde et forslag til, hvordan man kan sælge noget jord, som kunne udlægges til natur, det vil sige, at staten kunne opkøbe noget natur, som for øjeblikket er udlagt som sommerhusgrunde, mod at vi til gengæld fik udlagt nogle andre sommerhusgrunde.

Jeg synes, det er interessant, at det er et folketingsmedlem, der skal lave det stykke arbejde. Jeg har altid opfattet det på den måde, at det er ministeren, der har hele systemet i ryggen, som sidder på pengene og oven i købet har et solidt flertal i ryggen, der skal komme med et forslag, og sådan som jeg opfattede det den dag, vi havde førstebehandlingen her i salen, var det ministeren, der sagde: Det her vil vi arbejde videre med. Men der skete bare ingenting, for sagen er, at på miljøområdet ønsker regeringen ikke at lave brede forlig. Man trækker altid det nemmeste forlig i en automat, og den automat er opstillet af Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg synes egentlig, det er utroligt, at vi har et folketingsmedlem, der ikke har lyst til at være folketingsmedlem. Det er da helt utroligt.

I forbindelse med naturbeskyttelsesloven spurgte man, om vi ville hjælpe med. Jeg tror, der blev stillet 30 ændringsforslag her og omkring 20 ændringsforslag til skovloven, og systemet udarbejdede svar til gavn for folketingsmedlemmerne, som kan bruge dem bagefter. Men nu vil fru Elsebeth Gerner Nielsen have, at ministeren skal påtage sig ansvaret for, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke har arbejdet videre med sit forslag, og det synes jeg simpelt hen ikke er rimeligt. Hvis fru Elsebeth Gerner Nielsen gerne ville have fremmet sit forslag, hvorfor gik fru Elsebeth Gerner Nielsen så ikke gik i gang med det? Det er da tilladt, at man kan sende signaler om, hvordan og hvorledes man har lyst til at gøre.

Jeg siger det, fordi der skete det under førstebehandlingen, at da jeg som minister gik herop og kommenterede fru Elsebeth Gerner Niensens forslag, lød svaret fra fru Elsebeth Gerner Nielsen, at nu skulle ministeren altså lige passe lidt på, at han ikke bare tog hele hånden, fordi man rakte en lillefinger frem. Jeg synes da, det er helt automatisk, at man selv tilkendegiver, hvordan

ens forslag skal forstås. Det er da folketingsmedlemmets opgave, det kan man da ikke overlade til ministre.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

I forbindelse med naturbeskyttelsesloven og skovloven stillede oppositionen stribevis af ændringsforslag. Vi var enormt grundige, vi lavede en meget stor del af arbejdet selv, men ministeren gad ikke engang tage ordet her i salen til et eneste af ændringsforslagene.

Kl. 13.50

Og hvad kan vi lære af det som opposition? Vi kan lære, at hvis der overhovedet skal være nogen forestilling om, at vi kan få regeringen med på noget, skal regeringen selv komme med det, for hvis oppositionen kommer med det, stemmer man garanteret ikke for, ja, man gider ikke engang kommentere det. Det er politisk dovenskab!

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det er tankevækkende, at man skal høre stærke ord som politisk dovenskab fra et folketingsmedlem, som i grunden selv har udvist det ved ikke at få bragt sit eget forslag frem.

Jeg vil bare sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at vi er jo nogle, der har været medlemmer af Folketinget et godt stykke tid. Vi har været her så længe, at vi kan huske den tidligere regering, vi kan huske, at fru Elsebeth Gerner Nielsen også har været minister, og der er nu ikke meget, der ser forskelligt ud i forhold til den gang, vil jeg bare sige. Det er helt almindeligt, at folketingsmedlemmer selv finder ud af, hvilke forslag de vil stille, og det er i øvrigt helt, som det plejer at være, at systemet hjælper med til at udforme ændringsforslag, nøjagtig som det skete med skovloven, og nøjagtig som det skete med naturbeskyttelsesloven. Det kunne også være sket her.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes i og for sig, det er godt, vi her ved samlingens afslutning får denne lille debat om, hvordan den parlamentariske situation er med hensyn til forhandlinger om miljø, natur og landbrug.

Jeg vil altid huske ministeren positivt for, at alle partier blev indbudt til vandmiljøforhandlingerne, ligesom ministeren også i sin tid ind-

bød mig, da vi skulle drøfte den skovpulje, som ministeren efterfølgende lavede sammen med nogle andre og også fik nogle problemer med. Jeg mener, jeg allerede dengang strakte mig langt i et forsøg på at nå til enighed – så langt, at der var andre partier i oppositionen, der mente, jeg gik for langt, men pragmatisk er jeg nogle gange, og det mener jeg faktisk også vi var i forbindelse med vandmiljøplan III-forhandlingerne.

Vi gav indrømmelser i flere omgange, men regeringen gav ingen indrømmelser. Regeringen krævede bare, at vi skulle skrive under på det, regeringen havde lagt frem – jo, sådan forløb forhandlingerne, og så gik alting i stå. Også i forbindelse med landbrugsloven og naturbeskyttelsesloven osv., som ministeren også har været inden på, gik alting bare i stå ...

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det altså miljøministeren.

**Keld Albrechtsen (EL):**

... og derefter har regeringen reelt ikke villet forhandle med oppositionen.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg tror godt, jeg kan konkludere, at efter min opfattelse har hr. Keld Albrechtsen en kort erindring. Jeg har svært ved overhovedet at finde nogen muligheder for at genvurdere, hvad der blev sagt under vandmiljøplan III set i lyset af det, hr. Keld Albrechtsen kommer med, men lad det nu ligge.

Men det er jo tankevækkende, og jeg er glad for, at hr. Keld Albrechtsen siger her fra talerstolen til alle dem, der måtte følge debatten, at miljøministeren lige fra starten har inviteret hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten til at lave forlig og til at tage en debat. Nu kan hr. Keld Albrechtsen jo spørge sig selv: Hvordan kan det være, at det ikke bliver ved? Ja, det kan jo bl.a. skyldes, at det aldrig fører til noget resultat. Hr. Keld Albrechtsen stiller simpelt hen hele tiden så store krav, at hr. Keld Albrechtsen ved, at miljøministeren ikke kan indfri dem, og hr. Keld Albrechtsen ønsker måske endda ikke, at miljøministeren kan indfri dem. Jeg skal ikke kunne svare på det, men jeg vil bare konstatere, at hvis man skal lave forlig, skal begge parter kunne mødes.

Er det i grunden ikke reelt nok at sige, at problemet er, at hr. Keld Albrechtsen ikke ønsker at indgå forlig med regeringen, for så kan han ikke fremstille det billede, som han forsøger at fremstille, nemlig at regeringen fører en miljøpolitik, der er absolut ude af trit med offentlighedens ønsker? Det tror jeg i øvrigt heller ikke hr. Keld Albrechtsen har ret i.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror egentlig, at dengang vi oprindeligt snakkede skovpulje, havde ministeren gerne set, at der var blevet indledt et samarbejde, og det har måske endda været tilfældet helt frem til indbydelsen til vandmiljøplan III-forhandlingerne.

Men vi må altså bare konstatere, at her i løbet af foråret er kæden sprunget fuldstændig af for ministeren, for med hensyn til de seneste ret store lovkomplekser har der bare været helt lukket af. Man har aftalt tingene med Dansk Folkeparti på forhånd – trukket løsningen i automaten, som fru Elsebeth Gerner Nielsen karakteriserede det – og man har brudt enhver bro over til oppositionen. Det må vi bare konstatere.

Kl. 13.55

Og så er det altså ikke rigtigt, at det er, fordi vi har stillet krav, som ikke kunne indfries, eller som ikke kunne forhandles osv. osv. Det var forhandlingerne om vandmiljøplan III jo et eklatant eksempel på. Ministeren kan huske, at jeg begyndte med at foreslå en 50-procent-reduktion, og så gik vi ned til noget, som ministeren burde kunne have forhandlet med os om, men man afbrød bare forhandlingerne. Sådan var det.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Nej, det var sådan set ikke den eneste ting. Jeg synes også, det havde været en god idé, hvis vi kunne være kommet til at diskutere hele naturforliget.

Jeg kan kun sige til hr. Keld Albrechtsen, at hr. Keld Albrechtsen burde notere sig, at hvis jeg husker rigtigt, har f.eks. Kristendemokraterne ved en lejlighed udtalt, at de syntes, hr. Keld Albrechtsen fører en urimelig miljøpolitik. Har hr. Keld Albrechtsen slet ikke noteret sig, at uanset om det er det lovforslag, vi diskuterer nu, eller det er skovloven, eller det er naturbeskyttelsesloven, eller det er de andre forlig, vi har talt om, er Kristendemokraterne med? Strejfer det slet ikke hr. Keld Albrechtsen, at det kan skyldes, at hr. Keld Albrechtsen vælger en forkert tilgang?

Hvis hr. Keld Albrechtsen valgte den tilgang, som Kristendemokraterne er med på – og som jeg i hvert fald synes er den samme som den, vi vælger, nemlig at gavne naturen og miljøet – kunne hr. Keld Albrechtsen sagtens bidrage med noget, for jeg synes, jeg normalt oplever hr. Keld Albrechtsen være positiv over for at gøre noget for naturen og miljøet. Jeg vil bare opfordre hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten til at lægge sig mere i selen, for så tror jeg, vi kan nå nogle resultater sammen.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Så har hr. Jørn Dohrmann et spørgsmål til miljøministeren, men ikke et støttespørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann** (DF):

Jeg vil godt spørge miljøministeren, om det ikke er et udtryk for overbudspolitik fra De Radikales side, når man påstår, at der er tale om politisk dovenskab i forbindelse med de forslag, der kommer. Jeg tænker på, at De Radikale ville sælge 40.000 ha skov, og at de siger, at der ikke er ræson i, at man ikke vil sælge nogle af de sommerhusgrunde, som staten ejer. Jeg mener netop, vi brugte det i forhandlingerne, og det er jo ligegyldigt, hvad det er for nogle forhandlinger. Uanset om det er om sommerhuse, eller om det er vandmiljøplanen, må man da netop fortælle ministeren, hvad det er for nogle ting, man gerne vil opnå. Her har man bl.a. fået en speciel regel, som tager hensyn til øerne.

Man må da ligesom tage det lange, seje træk og sige til ministeren, hvad det er for nogle ting, man godt kan tænke sig. Man kan da ikke bare komme med en ønskeliste fra en talerstol og ikke engang selv tage kontakt til ministeren. Det må man da gøre for at få det på alle måder bedste resultat.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Da fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke har ordet og derfor ikke kan svare på spørgsmålet, er det lige på grænsen, og da det er et udpræget eksempel på et støttespørgsmål, vil jeg faktisk bede om, at man stopper her. Man kan tage diskussionen i anden omgang, hvis man ønsker det, for fru Elsebeth Gerner Nielsen har ikke ordet nu, og spørgsmålet var jo reelt til hende.

Værsgo til miljøministeren.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal kun svare ved at sige, at jeg kvitterer altid for, at nogle gør en stor indsats for at hjælpe til med at gøre noget for naturen og miljøet. Jeg vil ikke gå ind i en debat og give karakterer for, hvem der gør hvad, og hvem der laver noget, men jeg vil bare kvittere for det hver gang, og det synes jeg sådan set er en passende bemærkning ved afslutningen af debatten om dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Pensionisters adgang til helårsbeboelse i sommerhuse).**

Af Jørn Dohrmann (DF) m.fl.

(Fremsat 16/4 2004. Første behandling 18/5 2004. Betænkning 26/5 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.