

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, integrationsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Tilsyn med kommunale rådighedsvurderinger, tilsyn med kommunernes visitation, aktiveringsfri periode, nedsættelse af befordringsgodtgørelse, refusion m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 5/5 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 8 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 5/5 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er lidt spændt på at høre, hvad ministeren har at sige i dag ved tredjebehandlingen af dette lovforslag, for jeg kom med nogle bemærkninger ved andenbehandlingen, hvor ministeren redegjorde for, at af de 50 mio. kr., som var afsat ekstra i andet halvår af 2003, er der kun brugt 7,4 mio. kr.

Kl. 12.30

Hvis det går på samme måde resten af vejen, er det jo ren retorik fra regeringens side med hensyn til at ville opkvalificere arbejdsløse.

Derfor spurgte jeg konkret, hvad ministeren vil gøre for, at kommuner og AF-regioner og a-kasser bliver gjort mere opmærksomme på den her mulighed, og så selvfølgelig om det overordnede, nemlig hvad man vil gøre for at fjerne de barrierer, som ministeren har lavet, som Arbejdsmarkedsstyrelsen har lavet, som giver nogle begrænsninger i, hvilke kurser man kan få.

Når vi så ser på, hvordan regeringen vil udmønte de her ting, er der jo alvorlige anklager undervejs, og en af dem er bl.a. en sag om, hvordan man får folk i arbejde. Der siger regeringen i et svar til Arbejdsmarkedsudvalget, at det, det drejer sig om, er, at ledige hurtigst muligt skal i arbejde.

Vi har nu en konkret sag: Der er en tømrer, som havde været arbejdsløs i 4 uger. Hans gamle kollega siger til ham: Du kan få job i et firma, jeg er kommet til at arbejde i. Han får et job, og glad kører han ud og henter sin tømrerbil og skal på arbejde. Allerede om lørdagen ligger der en besked fra AF om, at han skal møde til samtale, og at han skal underskrive en jobplan, for ellers kan han ikke få jobbet.

Det er jo et job, han selv har fundet, arbejdsformidlingen har slet ikke været involveret i det, men det viser sig, at arbejdsformidlingen har en aftale med den pågældende virksomhed om, at bare det er nogle, der er arbejdsløse, kan man få tilskud til dem, uanset hvor lang tid de har været arbejdsløse.

Er det ikke misbrug af offentlige midler, at man giver tilskud til en arbejdsgiver, når det er en lønmodtager, der helt uden om systemets hjælp selv har fundet et arbejde? Hvorfor skal den tømrersvend have tilskud fra i dag og indtil november måned? Er det kun, fordi man er gået i panik over regeringens dårlige tal, høj arbejdsløshed osv., at man sender hyrdebrev ud til AF

om, at de simpelt hen skal lave så mange løntilskudsjob som muligt?

Jeg troede, at det, vi alle sammen var enige om her i Folketinget, var, at så mange som muligt skulle være ansat på ordinære vilkår. Så har vi en sag her, hvor regeringen agerer fuldstændig anderledes. Det håber jeg der er mange der vil tage sig af.

Jeg håber virkelig, at regeringen vil gå ind og ændre syn på de her ting, for det er da ganske uhensigtsmæssigt, at bare fordi AF skal have nogle pæne tal på, hvor mange løntilskudsjob de har været i stand til at formidle, er det sådan en omgang, man giver her. Jeg forventer meget, at ministeren tager sig af det og sørger for, at den slags ting bliver bragt til ophør. Det er helt og fuldstændig konkurrenceforvridende, og det er misbrug af offentlige midler. Sådan en tømrersvend som den pågældende, vi taler om her, hvor jeg har alle sagens akter, er jo lige til Klodshans.

Derfor er jeg meget spændt på at høre, hvad ministeren vil gøre ved det her, så vi kan få sat en stopper for det.

Men frem for alt: Skal alle de elementer, der ligger i forårspakken, have nogen virkning, skal der tages hånd omkring det, både i ministeriet, i departementet og i Arbejdsmarkedsstyrelsen helt ud til AF og kommunerne, således at de her midler, der er afsat, kommer til at virke.

Det, de egentlig var beregnet til, var at opkvalificere de arbejdsløse for at forbedre deres kompetencer og muligheder for at få et job og fastholde det. Det er ikke et spørgsmål om at lave konkurrenceforvridning og give løntilskud til arbejdsgivere, der ikke har behov for det. Det håber jeg meget at ministeren vil se på.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Målet med lovgivningen er, at de ledige skal have ordinære job. Derfor fremgår det af lov om aktiv beskæftigelsesindsats, at arbejdsformidlingen kan tilbyde løntilskudsjob hos private arbejdsgivere til ledige, der er fyldt 30 år og har været ledige i sammenlagt mere end 12 måneder eller mere end 6 måneder, hvis de er under 30 år.

Derudover kan AF tilbyde løntilskud i private virksomheder til personer med under 12 måneder henholdsvis 6 måneder, hvis den ledige ud fra et individuelt skøn vurderes at have særlig risiko for langtidsledighed.

Jeg går ud fra, at AF sikrer, at løntilskud til private virksomheder sker efter lovgivningens regler.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hvis ministeren vil være konsekvent i den her sag, må han sørge for at sætte systemet på plads. Det kan jo ikke hjælpe noget, at ministeren står herinde i Folketinget og siger, at de regler kun gælder for arbejdsløse, der har været arbejdsløse i over 12 måneder.

Jeg står her med et konkret eksempel fra Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark, hvor der er en tømrersvend på 30 år, der har været ledig i 4 uger. Her går man ind og tvinger manden til at skrive under på en jobplan, for så kan arbejdsgiveren få et løntilskud. Efter sigende ligger der en helt generel aftale om, at i det område går AF ud og laver klokkeklare aftaler. Bare der er en arbejdsløs, der bliver ansat, så medfører det automatisk løntilskudskroner.

Kl. 12.35

Det er det, jeg vil have ministeren til at forholde sig til. Det er simpelt hen helt urimeligt, og det må bringes til ophør med det samme. Så må ministeren træde i karakter og få de folk, der har lavet det her, til at stoppe den udvikling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af arbejdsmiljøreformen »Et godt arbejdsmiljø for medarbejdere og virksomheder« m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 12/5 2004. Anden behandling 18/5 2004. Tillægsbetænkning 19/5 2004).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

For en god ordens skyld skal jeg starte med at sige, at her er et lovforslag, som vi er imod, så er der ikke tvivl om det. Til gengæld er vi selvfølgelig meget for de ændringsforslag, vi selv har stillet.

Vi synes, regeringens arbejdsmiljøpolitik er noget af det værste, vi har set i mere end 25 år. Det er det største tilbageskridt for arbejdsmiljøet, og derfor er der behov for at komme med nogle ændringsforslag, inden Folketinget skal vedtage det.

Regeringen har desværre flertal for sin politik. Det er helt uforståeligt, at Dansk Folkeparti kan stemme ja til de her ting, når der ligger så mange uafklarede punkter i forhold til Arbejdstilsynets rolle, i forhold til screeningen osv.

Dernæst er sigtet helt unødvendigt. Det, der er det bedste element i forhold til arbejdsmiljø, er forebyggelse, for det er bedre at forebygge end at helbrede, men her gør regeringen det stik modsatte. Det vil i værste fald føre til mere sygefravær, øget udstødning af arbejdsmarkedet og flere arbejdsskader, som der er alt for mange af.

Vi har syntes, at det var væsentligt at tage fat i det, som regeringen selv har sagt: at der er fire hovedområder, hvor Arbejdstilsynet skal bruge sine ressourcer. Det er vi sådan set fuldstændig enige i. Men det, der sker nu her, er, at man vil bruge ressourcerne et helt andet sted, for at arbejdsgiveren kan blive fri for at betale til BST og være medlem af bedriftssundhedstjenesten.

Derfor har man lavet et system, hvor det går ud på først at screene alle de virksomheder, som har BST-pligt.

Ministeren har svaret Folketinget på baggrund af spørgsmål, som Arbejdsmarkedsudvalget har stillet, bl.a. om et sted, som vi alle sammen kender, nemlig Dansk Supermarked i Bilka, hvor der er en slagterbutik. En sådan slagterbutik er omfattet af BST. Så er spørgsmålet: Når Arbejdstilsynet er ude at screene denne virksomhed, skal de så både screene slagterbutikken og resten af stormagasinet? Det ligger der ikke et entydigt svar på fra ministeren.

Dansk Folkeparti vil stemme ja i dag, på trods af at der her er et helt klart punkt, hvor vi ikke ved, hvordan Arbejdstilsynet vil reagere. Jo, jeg er slet ikke i tvivl om, hvordan de vil reagere. For det, det i første omgang drejer sig om, er, at de skal kontrollere slagterbutikken, og hvis der ikke er nogen anmærkninger, skal BST-pligten ophæves.

Så kan de efterfølgende tage sig af kassedamerne, rengøringsdamerne, transportområdet, daginstitutionsområdet, men der er der, vi har udtalte arbejdsmiljøproblemer, og det er der, det er bedst at tage fat først. Derfor har vi stillet et ændringsforslag.

Vi synes, det er ganske udmærket, at man tager ud og tjekker virksomhederne for, om de har et godt arbejdsmiljø, og vi kender alle sammen de farlige brancher. Vi arbejdede meget målrettet på i vores tid, at vi kiggede de steder, hvor man havde de mest udtalte arbejdsmiljøproblemer, hvor der var flest skader, hvor der var mest nedslidning osv.; at vi altså brugte Arbejdstilsynets ressourcer de steder. Det gør man ikke nu. Nu vil man bruge dem til at skyde med spredehagl i stedet for en målrettet indsats der, hvor det nytter noget.

Derfor vil vi gerne have, at Folketinget tilslutter sig et forslag om – vi har ikke noget imod screening – at man starter der, hvor man har problemerne. Det er i daginstitutionerne; det er ude på virksomhederne, det er rengøringen, og det er med hensyn til de forhold, som jeg har været inde på her. Vi kender også hele situationen på busområdet, hvor der er så store problemer.

Kl. 12.40

Vi kan simpelt hen ikke forstå, at Dansk Folkeparti ikke kan være med til det. Vi har haft repræsentanter inde fra samtlige fagforeninger, repræsentanter for lønmodtagere i dette land, som er omfattet af de her arbejdsmiljøproblemer. Vi