

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-29 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 30 forkastedes, idet 8 stemte for, 63 imod; 40 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag 31-36 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om adgang til udøvelse af visse erhverv i Danmark.**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 11/3 2004. Første behandling 30/3 2004. Betænkning 4/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, integrationsloven og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Tilsyn med kommunale rådighedsvurderinger, tilsyn med kommunernes visitation, aktiveringsfri periode, nedsættelse af befordringsgodtgørelse, refusion m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sættes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Forlængelse af mulighed for 1-årige tilbud om vejledning og opkvalificering i første ledighedsperiode).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

Ved første behandling af dette lovforslag tilkendegav vi, at vi kunne støtte lovforslaget, om end det var et meget, meget lille skridt i den rigtige retning. I de svar, som ministeren har givet til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, er der til fulde gjort rede for de betænkeligheder, som vi har rejst, for vi har allerede haft den ordening her andet halvår af 2003.

Kl. 14.25

Et af spørgsmålene var, hvor mange af de 50 mio. kr. der så var brugt på det formål, og der var brugt 7,4 mio. kr., svarer ministeren så. Så er det jo ikke 50 mio. kr., vi taler om, det er 7,4 mio. kr., som regeringen har været i stand til at bruge til de arbejdsløse i en periode, hvor der har været 40.000 flere arbejdsløse. Det er åbenbart ikke noget stort problem for regeringen, at der går en hel masse arbejdsløse, der ikke får nødvendig omskoling og opkvalificering, og det er som bekendt, fordi man har indført en hel masse restriktioner og barrierer og gjort kriterierne så vanskelige, at ganske almindelige mennesker ikke kan komme i gang med en fornuftig opkvalificering.

Så svarer ministeren, at der bestemt ikke er nogen særlige kriterier og barrierer her, det er bare ganske almindelige, fornuftige regler. Ja, det kan da godt være, men så kommer det an på til fordel for hvem. Det er åbenbart for finansministerens kasse, for pengene bliver jo ikke brugt, de går tilbage igen.

Derfor synes jeg, at ministeren nu skylder et rigtig godt svar på, hvordan han vil sørge for, at de penge kommer til at gå til de formål, de er bestemt til, og sørge for, at både kommuner, AF og andre får gang i at bruge de her penge til gavn for de arbejdsløse. Ellers må man fjerne nogle af de barrierer, som der jo bevisligt er i det her system, så man kan få adgang til at bruge pengene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Gennemførelse af arbejdsmiljøreformen »Et godt arbejdsmiljø for medarbejdere og virksomheder« m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 20/4 2004. Betænkning 12/5 2004).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

## Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

Det drejer sig om, at vi ønsker at få det her forslag tilbage i Arbejdsmarkedsudvalget mellem anden og tredje behandling, og vi vil allerede gerne her annoncere, at der kommer et par ændringsforslag til, som vi vil bede Folketinget om at forholde sig til, når vi kommer til tredjebehandlingen.

Vi har haft en lang række deputationer i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, og de har alle sammen været negative over for regeringens udspil. Der er ikke nogen her, der har lyttet til de gode forslag, der er kommet udefra, fra dem, som skal efterleve de regler, som den nye regering kommer med.

Der er i allerhøjeste grad udtrykt tvivl om, hvorvidt denne nye arbejdsmiljøreform kommer til at virke efter hensigten. Der er stillet berettiget tvivl om screeningen, om der kan klages over den osv. Og det forhold, at man burde tage