

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen. (Gennemførelse af rådsafgørelse og forordning om indførelse af nye funktioner i Schengeninformationssystemet, herunder i forbindelse med terrorismebekæmpelse).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 24/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som det også fremgår af overskriften, er der tale om gennemførelse af en rådsafgørelse og en forordning om indførelse af nye funktioner i det såkaldte Schengeninformationssystem, og det kan vi i Venstre tilslutte os.

Kl. 16.20

Vi må jo erkende, at verden ikke står stille. De kriminelle færdes i højere og højere grad over landegrænser og organiserer sig i højere og højere grad også på tværs af landegrænserne, og det er derfor nødvendigt at styrke samarbejdet mellem medlemslandene for at få efterforsket og retsforfulgt og dermed altså også pådømt de forbrydelser, der sker.

Vi kan alt i alt tiltræde, at der sker de udvidelser af mulighederne for at udveksle oplysninger mellem landene, og at vi altså f.eks. ikke mere nøjes med – det virker næsten rørende – at registrere bilerne, men også tager både og flymaskiner med og ligeledes registrerer flere stjålne effekter.

Vi har jo samtidig lagt meget vægt på, at det så også fremgår af forslaget, at der sker nogle forbedringer på det databeskyttelsesmæssige område, og vi kan altså alt i alt støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Kaalund som ordfører.

Per Kaalund (S):

Bekæmpelse af terrorisme står højt på dagsordenen. EU har jo også ved flere lejligheder drøftet det og også fået vedtaget en EU-terrorpakke. At det stadig væk er vigtigt at have det højt på dagsordenen, fremgår jo også af hændelser for ganske få uger siden bl.a. i Madrid. Den internationale grænseoverskridende kriminalitet og illegale indvandring giver fortsat store problemer, og det er derfor efter vores opfattelse vigtigt at styrke samarbejdet mellem EU-landene, det gælder inden for både efterforskning og retsforfølgning.

Derfor kan vi støtte, at reglerne omkring informationssystemerne i Schengensamarbejdet udvides, så man ud over biler, som hidtil har kunnet indberettes og kunnet følges dér, og som Rigspolitiet jo i øvrigt siger har været en stor succes, også fremover efter de her regler kan indberette oplysninger om bl.a. stjålne og ulovligt handlede og forsvundne både, fly, industriudstyr, containere, værdipapirer m.v. plus oplysninger om ulovligt udstedte pas, kørekort og andre identifikationspapirer.

Vi har selvfølgelig også set på lovforslagets ændringer i forhold til Europol og Eurojust, som jo åbner mulighed for, at disse samarbejdsorganer kan få en direkte og selvstændig ret til at trække og til at søge informationer i SIS-systemerne. Det kan vi støtte. Vi mener, at det vil gøre arbejdet hurtigere og mere effektivt med hensyn til opklaring og efterforskning af kriminalitet og tilsvarende i relation til retsforfølgning.

Det er selvfølgelig vigtigt, at datasikkerheden omkring det, der foregår, er på plads og i orden. Der er tale om i nogle tilfælde meget følsomme oplysninger, og derfor er det vigtigt, at det til stadighed følges. Det ændres jo nu ifølge dette forslag sådan, at al søgning skal logges, hvor det i dag er tilfældet, at kun hver tiende søgning skal logges. Vi har dog i Danmark haft den ordning, at vi skulle logge alt, men det skal de andre lande så også tilsvarende gøre fremover.

Vi har jo EU-forbeholdet på det retlige område, og det gør, at vi skal gennem denne her procedure, men vi kan fra Socialdemokratiets side give samtykke i henhold til grundloven til, at dette gennemføres, og dermed anbefale lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg hermed på partiets vegne fremkomme med partiets vurdering af dette forslag.

Fra starten har Dansk Folkeparti været modstander af at gennemføre en optagelse af Danmark i Schengensamarbejdet, fordi det samtidig betød, da Danmark indtrådte, at vi nedlagde den nationale grænsekontrol f.eks. ved den dansk-tyske grænse.

Efter at Danmark blev medlem af Schengen, har vi ikke længere haft en ordentlig kontrol ved den danske grænse af personer og varer. Det giver anledning til mange problemer, og den indsats, der skal ydes i forbindelse med kontrol inden for landets grænser, er på mange måder lige så stor og større, end hvis man skulle have ydet indsatsen ved grænsen og dér kontrollere personer og varer.

Derfor så Dansk Folkeparti gerne, at man genindførte grænsekontrollen ved Danmarks grænser. Det er ikke nok at kontrollere grænserne i yderkanten af EU's område. Det er et meget stort område og meget svært at beskytte, fordi der er store kystområder mod syd, hvor illegale flygtninge og kriminelle kan komme til EU-landene. Og er man først kommet ind, kan man også nå Danmark, fordi der ingen national grænsekontrol er.

Kl. 16.25

I forbindelse med det forslag, vi har til behandling i dag, er der ting i Schengensamarbejdet, som for os at se bliver forbedret. Vi vil under udvalgsarbejdet nærmere undersøge, hvordan disse forbedringer og ændringer påvirker vores forhold til Schengen. Dels giver forslaget mulighed for at bekæmpe svig i forbindelse med ansøgninger om opholdstilladelse og rejsedokumenter, dels får man udvidet adgang til at søge oplysninger om stjålne, ulovlige, handlede, forsvundne og ugyldige identitetspapirer, noget, som kan være fornuftigt f.eks. i forbindelse med kontrol af ansøgninger om opholdstilladelser i Danmark. Hermed kan mulighederne for at forhindre asylshopping forhåbentlig også forbedres.

Samtidig hilser Dansk Folkeparti med tilfredshed, at man gennemfører en større kontrol

med oplysningerne i SIS-registeret, ved at der stilles krav om søgning i den nationale del af SIS-registeret i enhver sag og ikke som i dag alene ved hver tiende i forbindelse med videregivelse af personoplysninger.

Jeg tror, det er noget med den logning, der er tale om, den præcise logning, der skal ske hver gang. Jeg tror, det er det, der er tale om her.

Det er forbedringer, som ikke gør Schengen til noget, Dansk Folkeparti støtter, men det ser ud til for os, at det er forbedringer i forhold til det eksisterende. Det er vigtigt, at man nu, når man ikke har den nationale grænsekontrol og heller ikke vil indføre den, kontrollerer så godt som overhovedet muligt inden for EU's grænser. Derfor kan der være udmærkede tiltag i de ændringer, der ligger i forslaget.

Efter udvalgsarbejdet vil Dansk Folkeparti bedre kunne vurdere, om forslaget til slut vil få partiets støtte i Folketinget.

Endnu en gang må man konstatere, at det er fornuftigt, at vi har det retlige forbehold, fordi det giver os mulighed for selv at vurdere, om vi vil deltage i forordningsforslaget, eller om vi ikke vil deltage. Den mulighed har andre lande ikke, og det er rart at kunne bevare den frihed. Det kan vi kun, hvis vi bevarer forbeholdet.

Jeg skal således på Dansk Folkepartis vegne tilkendegive, at vi vil følge forslaget meget nøje i forbindelse med udvalgsarbejdet, og at vi herefter vil vurdere, om vi i den sidste ende kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkeparti i forlængelse af ordførerindlægget her, om det, efter vi fik Schengenaftalerne og ophørte med grænsekontrollen som sådan, alt det her med at vise pas osv., kontrol, er Dansk Folkepartis opfattelse, at det har medført flere illegale indvandrere i Danmark, eller at der rent faktisk, hvad tallene viser, er kommet færre henvendelser om asyl i Danmark. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om Dansk Folkeparti stadig har den opfattelse, at illegale grænseoverskridere går op til paskontrollen og siger: Jeg er illegal overskrider. Kan jeg komme ind i landet? Eller vil man søge uden om paskontrollen og gå illegalt over, som vi så det? Altså spørgsmålet er: Er situationen i dag ikke langt bedre efter Schengens indførelse, end den var før?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Jeg kan godt forstå, at det er den konklusion, hr. Per Kaalund drager ud fra det spørgsmål, der stilles, hvor han siger, at der i dag er færre ansøgninger om asyl end tidligere. Det første oplæg fra hr. Per Kaalund drejer sig om færre illegale indvandrere.

Jeg tror ikke på, at der er blevet færre illegale indvandrere nu end i forhold til, da vi havde grænsekontrollen. Men det er ganske rigtigt, at der er færre asylansøgere, men det skyldes jo noget helt andet. Det skyldes de yderligere stramninger, vi har fået gennemført i forbindelse med asyl i Danmark. Så de to ting hænger slet ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne bede hr. Per Dalgaard om, måske under udvalgsarbejdet, ellers vil vi efterfølgende spørge om tallene efter Schengens indførelse, forklare, hvordan det er gået med både de illegale og andre. Det spørgsmål skal vi nok stille.

Kl. 16.30

Men jeg vil spørge hr. Per Dalgaard, om det ikke gør indtryk, at Rigspolitichefen f.eks. i høringsssvarene udtaler, at det rent faktisk har virket. For så vidt angår motorkøretøjer og illegalt tyveri og grænseoverskridende kriminalitet osv. har Schengen rent faktisk virket på det område. Og det, man prøver på nu, er at udvide informationssystemerne til også at komme til at dække forfalskede pas og forfalskede kørekort og en lang række andre ting. Er det ikke forhold, som taler for, at man bør anbefale disse ændringer?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

For at tage det sidste først: Netop en forbedring af informationssystemerne var noget, jeg påpegede som en positiv ting i forbindelse med det her lovforslag.

Men med hensyn til, om antallet af illegale ansøgere er højere eller lavere i forbindelse med de åbne grænser, forholder det sig jo sådan, at når grænserne er åbne, så behøver de reelt set ikke at stoppe i Danmark. De kan jo sådan set fortsætte, f.eks. til Sverige, og hvor mange de så har fået af asylansøgere i et større antal i forbindelse med de åbne grænser, tror jeg godt, vi ved. De har nemlig fået utrolig mange flere. Om de så er illegale alle sammen, ved jeg ikke. Det ved vi jo først, i det øjeblik de standser i Danmark, og

skal vi sige, gebærder sig i Danmark og har aktiviteter i Danmark. Så kan vi vide, om de er illegale eller ej.

Så jeg vil stadig væk fastholde, at jeg tror på, at antallet af illegale ansøgere eller illegale asylmennesker i Danmark er flere nu, end det har været tidligere. Det er muligt, at det er for nedadgående, men det hænger så sammen med noget andet, f.eks. de skærpede regler med hensyn til at opnå sociale ydelser af den ene og den anden art.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, at vi skal skelne mellem illegale grænseoverløbere og asylsøgere. I princippet kan man ikke være illegal asylansøger, for man har lov til at søge asyl, når først man er kommet ind.

Men jeg kan da oplyse hr. Per Dalgaard om, at asylansøgerantallet i de senere år er faldet overalt i Europa, også i Sverige. Så det har altså ikke noget at gøre med de åbne grænser, det har hr. Per Dalgaard jo fuldstændig ret i, men det har heller ikke noget at gøre med den danske regerings politik, for i Sverige har man ikke ændret politik, og der er asylansøgerantallet altså også faldet.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er muligt, det er faldet i Sverige også, men de har jo også mange, mange flere tusinder at tage af i forhold til det fald, der skal ske, end vi havde, heldigvis. Og det kan da kun glæde mig, hvis antallet af asylsøgere i Europa som sådan er faldet, for efter min bedste overbevisning bidrager de for lidt til en positiv udvikling i et demokratisk samfund, fordi de ofte kommer fra lande, der ikke er demokratiske og derfor slæber med sig en rygsæk af antidemokratiske holdninger, som vi ikke kan bruge til noget som helst i Europa.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu vi holder os til Schengenaftalen. Og så vil jeg da gerne spørge, om ikke hr. Per Dalgaard synes, at det ville være vanvittigt at genindføre grænsekontrollen, når det viser sig, at både antallet af illegale grænseoverløbere ifølge politiet er faldet, og at antallet af asylansøgere er faldet, mens vi stadig væk har de åbne grænser. Hvorfor skulle vi så lukke dem igen, når man faktisk kan lave foranstaltninger uden at lukke græn-

serne, som faktisk har den effekt, som hr. Per Dalgaard gerne vil have?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Vores holdning til grænsen med hensyn til at åbne og lukke handler ikke kun om asylansøgere.

Vores holdning er, at Schengenaftalen med de åbne grænser medfører en så stor suverænitetssafgivelse i et frit land, at vi ikke synes, det er nogen god idé. Et land har sin egen mønt, sin egen retspolitik, sine egne grænser. Det er noget af det, der kendetegner et frit land. Når det er åbent f.eks. med hensyn til grænserne, så går der så meget suverænitet fra landet, at det er noget, Dansk Folkeparti ikke accepterer. Jeg ved godt, at fru Elisabeth Arnold og andre i salen synes, det er en fortrinlig idé. Det gør vi ikke.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan ikke lade være med at starte med en enkelt lille bemærkning, fordi hr. Per Dalgaard kom til at sige, eller sagde i hvert fald, at det for Dansk Folkeparti var meget vigtigt, at et land havde sine grænser. Det vil jeg godt sige at jeg faktisk tror, det er for de fleste partier, og det har vi da heldigvis også, ligesom Japan har og Kina har og Amerika har og Sverige. Da vi for øvrigt for 40 år siden afskaffede grænsekontrollen mellem Finland, Norge, Sverige og Danmark – det gjorde vi engang i begyndelsen af 1950'erne – tror jeg nok, at både finnere og nordmænd og svenskere og danskere følte, at vi havde vores grænser, selv om vi ikke skulle vise vores pas, når vi tog til Norge på skitur eller til Sverige for at bestige bjerge på Kullen – de var jo ikke ret store. Nå, men det var en sidebemærkning.

Så skal jeg gøre resten af ordførertalen kort. Det er et godt forslag. Det er selvfølgelig skidt, at det er nødvendigt at fremsætte det, men sådan ser verden ud i dag. Vi lever ikke på Frode Fredegods tid, og derfor må vi stramme bestemmelserne på en række områder og udveksle informationer mellem lande, så vi bedre kan få fat i både terrorister og andre kriminelle.

Kl. 16.35

Jeg har noteret mig, som også hr. Per Kaalund for et øjeblik siden var inde på, at Rigspolitichefen jo er meget klar i mælet. Han skriver, at Rigspolitichefen bemærker, at de nye funktioner i Schengen-informationssystemet efter hans opfattelse vil være af meget stor politimæssig betydning, ikke mindst fordi Schengen Information System i øvrigt har vist sig at være et særdeles effektivt politiredskab.

Jeg har stor respekt for Rigspolitichefen, og han siger altså på vegne af sine 11.000 folk, at det er af stor betydning for politiet, at vi har det redskab, og han ser meget gerne, at det bliver udbygget. Så hvis jeg skulle være i tvivl, hvad jeg ikke var, så er jeg det endnu mindre nu. Derfor kan vi støtte forslaget helhjertet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

I SF var vi imod Schengen, og vi var imod Euro-pol, og vi var efter omstændighederne også lidt imod Eurojust. Men vi bliver nødt til at anerkende, at virkeligheden er til stede, og nu er vi både en del af Schengen sådan på en bestemt måde, vi er en del af Euro-pol og tilsvarende en del af Eurojust. Derfor må man tage udgangspunkt i virkeligheden, når man skal forholde sig til det her forslag.

Grundlæggende accepterer vi den ændring af Schengen og den udvidelse af mulighederne, der ligger i den del af lovforslaget.

Der, hvor vi har vores problemer, er med hensyn til udvidelsen af andre folks adgang til SIS-systemet. Det handler om Euro-pol, og det handler om Eurojust. Der er stadig væk en lang række uklarheder i rådsafgårelsen; hvem er det, der må logge ind? Hvordan kan man få adgang til det osv.? Justitsministeriet skriver i sin kommentar til Datatilsynets problematisering af de her forhold, at det regner man med kommer til at ske. Men i og med at man siger ja til det her lovforslag, siger man i virkeligheden også ja til noget, vi håber bliver gennemført med en høj grad af retssikkerhed, men vi ved det ikke.

Det er jo de problemer, der ligger i den måde, som vi har fået skruet det danske forbehold til den retlige undtagelse sammen på, plus at rådsafgårelsen jo kommer lidt på tværs af forløbet omkring ændringen af Schengenkonventionen. Så det er et delvist og betinget o.k. til en del af lovforslaget og så en afvisning af den anden del.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Det fremsatte lovforslag skal gøre det muligt for Danmark at tiltræde dels en rådsafgørelse, dels en forordning inden for Schengen-informations-systemet. Forslaget lægger op til flere typer af oplysninger og til mere kontrol af benyttelsen af SIS. Ændringerne er et led i samarbejdet om terrorbekæmpelse. Det Radikale Venstre vil støtte det fremsatte forslag.

De enkelte forslag i detaljer er i deres substans fornuftige, og de er velbegrundede, og der er taget de fornødne forholdsregler for at sikre imod, at fremmede landes politi eller myndigheder overvåger nationale anliggender. Al søgning skal nu logges, og der er taget, så vidt vi kan bedømme i hvert fald, hensyn til datasikkerheden på en betryggende måde.

Men forslagens tekniske udformning afslører vanskelighederne ved området for de retlige indre anliggender, som kun bliver endnu værre ved vort forbehold. Den ene del af lovforslaget vedrørende rådsafgørelse er mellemstatslig, og den kan Danmark umiddelbart tiltræde. Den anden del vedrørende forordning, som er overstatslig, kan Danmark ikke deltage i.

Hvis vi ønsker at deltage på mellemstatsligt grundlag, skal vi inden 6 måneder meddele de øvrige medlemslande, at vi ønsker at tilslutte os. Ved at vedtage forslaget nu, kan vi med det samme meddele de øvrige lande, at vi er parat. Men så må vi blot håbe på, at det vedtagne lovforslag svarer til det, de øvrige lande beslutter sig til. Vi krydser fingre, men vi kan ikke vide det, og jeg håber på, at justitsministeren, som jo selv har siddet i Europaudvalget og derfor kender nogle af de her problemer, kan berolige os ved at sige, at det, vi beslutter nu, vil være nøjagtigt det samme, som bliver vedtaget på et kommende møde i EU.

Lovforslaget anbefales til læsning, hvis man skulle være i tvivl om, hvorvidt det er fornuftigt at ophæve vore RIA-forbehold.

Kl. 16.40

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Ud over alle de problemer, der er i den her måde, man vedtager EU-ændringer på, som fru Elisabeth Arnold var lidt inde på, så er selve indholdet jo, at man yderligere udbygger registreringen inden for Schengen. Vi er imod Schengen og hele

den opbygning af Fort Europa, som man har gennemført, og vi er meget nervøse for den udvikling med, at man udbygger registrene mere og mere, uden at man har sikret nogen som helst form for ordentlig demokratisk kontrol med, hvad det egentlig er, der foregår; hvordan disse oplysninger bliver brugt, hvem der har adgang osv. Det mener vi er et stort problem.

Datatilsynet har en række konkrete spørgsmål, som de rejser, og jeg vil sige, at jeg ikke just er blevet beroliget af at læse Justitsministeriets kommentarer. Det er selvfølgelig fint nok at sige, at Europol f.eks. kun må søge oplysninger, der er nødvendige for, at Europol kan udføre sine opgaver. Men hvilken institution vil nogen sinde sige, at de gik ud og søgte oplysninger, som ikke var nødvendige for at løse deres opgaver? Så det ligger der ikke meget afgrænsning i.

Vi mener altså, at det er et problem, at man konstant udvider adgangen til registrering, uden at vi reelt har ordentlig kontrol med, hvad der egentlig foregår, og hvordan oplysningerne bliver brugt. Så vi kan ikke støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg kan meddele, at Kristendemokraterne godt kan støtte det fremsatte lovforslag. Jeg skal ikke indlede en generel debat om Schengensamarbejdet. Det kunne man selvfølgelig nok blande sig i, men det er jo en realitet. Schengen Information System er også en realitet. Vi synes, at de ting, der lægges op til i lovforslaget, hvor man udvider anvendelsesområdet i forhold til Schengen, men i og for sig også strammer op i forhold til, hvordan man skal behandle nogle af de oplysninger, som man får i systemet, er i orden med henblik på at forbedre grænsekontrol og anden politi- og toldkontrol i de enkelte lande samt administrationen af udlændingeloven. Så vi vil på den baggrund gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne takke for den generelle, positive støtte, der er til lovforslaget. Det er selvfølgelig klart, at for de partier, der ikke er tilhængere af Schengensamarbejdet, og som ikke ønsker SIS-systemet, trækker det her lovforslag i den modsatte retning.

Men jeg må dog sige, at Dansk Folkeparti i modsætning til tidligere anlagde en mere pragmatisk, positiv tone, og det glæder mig da be-

stemt, at man her har erkendt, at det her har meget stor politimæssig betydning. I og med at der er mere og mere kriminalitet, der farer hen over grænserne, er der selvfølgelig også god ræson i, at vi giver politiet mulighed for at efterforske og samarbejde på bedst mulig vis. Jeg vil gerne over for fru Elisabeth Arnold svare et bekræftende ja til, at det, vi vedtager her, er det, man vedtager i EU senere hen, så vi ikke indleder en lang europapolitisk diskussion. Det tror jeg nu heller ikke jeg kunne komme ud i med fru Elisabeth Arnold, for vi er ganske enige på det her punkt om de vanskeligheder, der er forbundet med vores retlige forbehold.

Det er klart, at vi respekterer det, og vi vil følge det til punkt og prikke, så længe forbeholdet er der. Men det her er et godt eksempel på, hvilke vanskeligheder det giver for Danmark, at vi står uden for på det her område.

Vi skal igennem de her tekniske processer og i det her tilfælde også igennem Folketinget med et lovforslag, før vi endegyldigt kan sige ja i forhold til vores ministerkolleger. Man kan så sige, at vi har gjort arbejdet godt og grundigt og som de første, men det er ikke en hensigtsmæssig måde at arbejde på, og der er ikke andet at sige til det, end at det er et af vilkårene ved forbeholdene.

Regeringen respekterer hundrede procent, at det er de begrænsninger, der ligger, og derfor følger vi det også til punkt og prikke, men det gør det måske vanskeligt for folketingsmedlemmerne, der skal forberede sig, at sætte sig ind i den teknik, der ligger bagved. Men det er klart, at også her medvirker vi gerne til under udvalgsbehandlingen at uddybe de udtalelser og de bemærkninger, som vi har haft ikke mindst til Datatilsynets kommentarer.

Men ellers er det her et område, som mange af ordførerne er temmelig velbevandret i allerede, og jeg takker i hvert fald for den positive tilkendegivelse, der har været her under førstebehandlingen. Så håber jeg blot på, at vi kan afklare de udestående problemer, der måtte være, også i forhold til hr. Per Dalgaard's ordførertale, så vi får et stort og bredt flertal til at stemme for forslaget ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter. (Forenklet inkassoproses). Af justitsministeren (Lene Espersen). (FremSAT 31/3 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.45

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nogle af os, der har været nogle år i Folketinget, har jo kredset rundt om flere tykke betænkninger fra Småsagsudvalget om civilprocessen og spurgt os selv, om man nu turde tage lidt ad gangen, eller om det hele skulle vente på hinanden. Men Enhedslisten tog i hvert fald chancen sidste år og fremsatte et beslutningsforslag om en forenklet inkassoproses, så man må sige, at der har været mange til at bære det her forslag frem.

Det drejer sig om de mindre krav. Det bliver lettere at være kreditor, men man kan også sige, at det bliver lettere at være debitor. Sagerne går hurtigere, man springer nogle forretningsgange over, og det er jo en ganske frivillig sag. Dertil kommer, at retsafgifterne nedsættes.

Man kan ikke sige, at det er de store sager. Jeg havde gerne set, at det var mere; det skal jeg komme ind på i det næste forslag. Men der sker i hvert fald en mindre nedsættelse af retsafgiften.

Vi kan støtte, at man nu forsøger med en mere forenklet proces i mere oplagte og mindre sager, hvor kravet er ubestridt, og hvor der ikke er fremsat indvendinger imod, at sagen kører på denne måde.

Så vi støtter alt i alt forslaget.