

holder den balance, der gør, at ofrets retsstilling ikke fører til, at ofrets sag bliver en privat sag. Det er altså alene punkt 2 i forslaget, som vækker vores skepsis.

Under førstebehandlingen understregede vi som sagt vigtigheden af, at vi i Danmark lader anklagemyndigheden og dermed samfundet på offerets vegne påtage sig ansvaret for, at en voldtægtssag føres. Det synes vi er det utvivlsomme signal om alvor og også det samfundsmæssige ejerskab.

Baggrunden har jo netop været ikke at gøre det til en privat sag for voldtægtsofferet, og derfor har vi tillagt de høringssvar, som ligger under udvalgsarbejdet fra bl.a. Advokatrådet, fra Landsforeningen Hjælp Voldsofre og fra Landsforeningen af Kvindekrisecentre, stor vægt. De problematiserer bl.a., hvis bistandsadvokaten har adgang til sagens materialer.

Kl. 10.30

Vi synes, at en bistandsadvokat er en god ting og bør være der til at støtte offeret fra start til slut, men i punkt 2, altså der, hvor bistandsadvokaten også får adgang til sagens akter, synes vi, at der er en stor risiko for, at offeret ikke længere bliver vidne i samfundets sag, men pludselig får en privat sag.

Så blot dette til at underbygge, hvorfor vi stemmer gult her ved andenbehandlingen.

#### **Anne Bastrup (SF):**

Efter at Retsudvalget afgav betænkning, kom Dansk Folkeparti med sit betækningsbidrag, og hvis man kæder det sammen med Socialdemokraternes betækningsbidrag, så ser jeg, at der alligevel er flertal for i hvert fald fire ud af de seks forslag. Derfor vil jeg anmode om, at andenbehandlingen bliver afbrudt og beslutningsforslaget henvist til Retsudvalget til videre forhandling.

#### **Formanden:**

Der er nu af fru Anne Bastrup stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling. Denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger. Er der nogen, der ønsker ordet hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Jeg vil herefter foreslå, at vi imødekommer forslagsstillerens forslag om, at forslaget henvi-

ses til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 155:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om ligestilling med hensyn til fremmedadoption af danske og udenlandske børn.**

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL), Lissa Mathiasen (S), Anne Bastrup (SF) og Elisabeth Arnold (RV).

(Fremsat 23/3 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 41 (S, SF, RV og EL) stemte for, 58 (V, DF, KF og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **18) Anden behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder, lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. og forskellige andre love. (Etablering af tagboliger og omdannelse af ledige erhvervslokaler til boliger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 25/5 2004. Ændringsforslag nr. 7 af 26/5 2004 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Keld Albrechtsen (EL):

Når jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, er det, fordi der ligger et uafklaret spørgsmål fra udvalgsarbejdet, som jeg godt vil bede om ministerens forklaring på, og jeg ønsker i givet fald at få forslaget tilbage i udvalget til behandling, hvis ikke vi kan få det afklaret her i salen under debatten.

Det er spørgsmålet om en eventuel udstykning af disse taglejligheder med henblik på salg som led i regeringens forsøg på at få gennemført udstykning og salg af almene boliger.

Da havde vi bedt om hos ministeren at få lavet et ændringsforslag, der sikrede og fastslog, at disse taglejligheder ikke kan udstykkes med henblik på bortsalg af hver enkelt lejlighed. Det mente ministeren ikke at han skulle udarbejde et ændringsforslag til, for ministeren henviste til, at hvis der bliver vedtaget en lov om salg af almene boliger, så er det kun en forsøgsordning, der varer i 3 år, og derfor var det ikke nødvendigt at sikre mod udstykning og salg af disse taglejligheder.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Skal det forstås sådan, at der i det forslag til lov om salg af almene boliger, ministeren har fremsat, er garanti for, at det ikke vil blive søgt forlænget; det vil kun blive en ordning, der gælder i 3 år? For sådan kan svaret selvfølgelig fortolkes, altså at det er det, ministeren nu siger: Den plan om salg af almene boliger bliver kun et 3-årigt eksperiment, og så bliver der ikke mere af det.

Men jeg er bange for, at det ikke er ministerens hensigt. Man kunne jo godt være bekymret for, at ministeren i virkeligheden gerne vil have forsøgsordningen forlænget til sin tid.

KL 10.35

Derfor må jeg altså insistere på, at vi får udarbejdet et ændringsforslag og får teknisk bistand til det, som sikrer, at det kommer til at stå klart i det her lovforslag, at disse tagboliger ikke efter-

følgende vil kunne udstykkes med henblik på salg af de enkelte lejligheder.

Jeg vil godt bede ministeren svare på, om vi kan få dette problem løst, eller om ministeren kan dokumentere her fra talerstolen, at problemet er løst. For det var altså ikke det, der fremgik af ministerens besvarelse.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg vil foreslå, at vi tager sagen tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for den løsning. Det er udmærket. Så vil jeg foreslå også over for formanden, at sagen tages tilbage til udvalgsbehandling, for så kan vi få afklaret det spørgsmål og vende tilbage med en eventuel tilrådsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 39 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen. (Gennemførelse af rådsafgørelse og forordning om indførelse af nye funktioner i Schengeninformationssystemet, herunder i forbindelse med terrorismebekæmpelse).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om bortvisning og beføjelse til at meddele tilhold m.v.**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 18/5 2004. Ændringsforslag nr. 1 af 25/5 2004 uden for betænkningen af justitsministeren (Lene Espersen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter. (Forenklet inkassoproces).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.