

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 233:
 Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Konsekvensændringer som følge af lov om ændring af lov om elforsyning m.v.).
 Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
 (Fremsat 21/4 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 26/5 2004).

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 216:
 Forslag til lov om CO₂-kvoter.
 Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
 (Fremsat 31/3 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 229:
 Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og lov om afgift af svovl. (Den skattemæssige behandling af CO₂-kvoter og tilpasninger af CO₂-afgiften for det kvoteomfattede brændselsforbrug).
 Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
 (Fremsat 14/4 2004. Første behandling 22/4 2004. Betænkning 26/5 2004).

34) Forespørgsel nr. F 57:
 Forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren [om anvendelse af organisk affald og restprodukter til energi- og transportformål og om indførelse af brint i energi- og transportsektoren].
 Af Anne Grete Holmsgaard (SF) og Aage Frandsen (SF).
 (Forespørgslen anmeldt 23/4 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/4 2004).

35) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 132:
 Forslag til folketingsbeslutning om kommunal anvisningsret i privat udlejningsbyggeri.
 Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
 (Fremsat 25/2 2004).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om næringsbrev til fødevarerbutikker.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
 (Fremsat 17/3 2004. Første behandling 13/4 2004. Betænkning 6/5 2004. Anden behandling 19/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (V, S, DF, KF, SF, EL og KD) mod 5 (RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Frakendelse af næringsbrev).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).
 (Fremsat 17/3 2004. Første behandling 13/4 2004. Betænkning 6/5 2004. Anden behandling 19/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, EL og KD) mod 4 (RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 190: Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder, lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. og forskellige andre love. (Etablering af tagboliger og omdannelse af ledige erhvervslokaler til boliger).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 15/4 2004. Betænkning 25/5 2004. Anden behandling 27/5 2004. Tillægsbetænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Keld Albrechtsen (EL):**

Man må jo sige, at det altså ikke hjalp noget at få en ekstra udvalgsbehandling i den her sag, for det, der står tilbage, er, at disse tagboliger, der i første omgang indrettes som almene boligafdelinger, altså efterfølgende, hvis loven om forsøg med salg af almene boliger bliver vedtaget, kan udstykkes og sælges enkeltvis som ejerlejligheder. Ministeren er endda gået så vidt, at han ikke har villet yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag, der kunne forhindre et sådant fremtidigt bortsalg.

Det betyder altså, at vi står i den situation, at hvis Folketinget vedtager det her lovforslag om taglejligheder – taglejligheder, som vi alle sammen gerne ville have haft – så skal man bare vide, at så bygges de med henblik på kommende salg og udstykning i enkelte ejerlejligheder. Det er situationen med vedtagelsen af dette lovforslag om taglejligheder.

Det blev lanceret som noget, der skulle gøre det muligt at udnytte tagetager i bl.a. almene boligejendomme, og hvad finder vi så ud af undervejs? Vi finder ud af, at først kan en boligorganisation gå ind og beslaglægge tagetagen i en boligafdeling, selv om boligafdelingens bestyrelse

og beboermødet ikke vil have det, og derefter kan de så, hvis vi får den lov om forsøgsmæssig udstykning af lejlighederne, på sigt sælges og udstykkes. Det sker i en situation, hvor ministeren ellers har været fremme med, at udstykning af ejerlejligheder er noget, der skal godkendes af beboermødet.

Ministeren er fuldstændig principløs i de her sager. Han indretter reglerne om godkendelse nøjagtig sådan, som det passer i hans kram. Det ene øjeblik er det utrolig vigtigt, at det skal godkendes af beboerne på et beboermøde, og det andet øjeblik kan boligorganisationen helt uden at spørge afdelingen beslaglægge tagetagen, og derefter vil den så kunne udstykkes i ejerlejligheder.

Det er fuldstændig principløst. Ministeren har den ene kompetence i det ene lovforslag og det fuldstændig modsatte synspunkt i det andet lovforslag.

Jeg synes, at det lovgivningsmæssigt er en skandale, og jeg havde jo håbet, at andenbehandlingen i det mindste havde kunnet give anledning til, at ministeren havde stillet et ændringsforslag, fordi han jo oprindeligt har påstået, at det her ikke handlede om udstykning og salg af ejerlejligheder. Det har vi så fundet ud af at det alligevel gør.

Kl. 12.05

Jeg tror ikke, at der er mange boligorganisationer, der vil bygge taglejligheder på de her betingelser. For heldigvis tror jeg da, at de fleste boligorganisationer vil holde sig tilbage fra at bruge de tvangsbestemmelser, som er indeholdt i det her lovforslag. Derfor bliver det endelige resultat formentlig, at der slet ikke bliver bygget nogen taglejligheder, og det er jo også trist.

Under alle omstændigheder har ministeren totalt forkludret denne sag, og det er kedeligt, for man har faktisk haft chancen for at lave et lovforslag, som et helt Folketing kunne have støttet og stemt for, således at vi kunne have fået nogle flere taglejligheder.

I stedet for er det blevet de mest mystiske tvangsbestemmelser og den højeste grad af principløshed, man overhovedet kan forestille sig.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er helt utroligt, hvad man skal lægge øre til i den her debat.

I det forslag, vi opererer med, skal man have haft lejlighederne i 15 år. Nu taler vi altså om en