

forslag om nedsættelse af en udviklingskommission, fordi diskussionen om, hvor meget vi skal give i udviklingsbistand, må gå hånd i hånd med diskussionen om, hvordan vi gør det bedst muligt, sådan at vi så godt som overhovedet muligt kan bidrage til udviklingslandenes udvikling. Tingene skal ses i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Når vi nu når op på denne her ene procent, hvis det egentlig skulle være et mål, hvad det så er for nogle, så er alle sorger væk, så er alt løst, og så er alle glade, og så bliver ulandene også glade.

Hr. Jann Sjørnsen talte også om en nærmest global omfordeling af hovederne. Hvordan skal det egentlig foregå, hvad er det for nogle instrumenter, der skal til at omfordele hovederne, alle de alt for mange hoveder visse steder, og hvor er der så for få hoveder henne? Hvordan vil man egentlig lave en sådan global jævn fordeling af jordens befolkning, så alle kan få det, de har brug for?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

For det første må jeg sige, at jeg ikke ved, om alle bliver glade, hvis vi når op på 1 pct. af bruttonationalindkomsten i udviklingsbistand, men det er nu engang det mål, Kristendemokraterne har for, hvor meget vi fra dansk side skal bruge på udviklingsbistanden. Det tror jeg ret beset vil betyde, at flere ville blive glade ikke mindst i udviklingslandene.

Med hensyn til hvordan goderne skal omfordeles, så lad mig bare illustrere det med det faktum, at hvis man ser på, hvordan pengestrømmene går, så går de altså ikke fra nord til syd, så går de faktisk fra syd til nord. Man får det i debatten, også i det, som hr. Per Dalgaard siger, til at se ud, som om det i virkeligheden er os, der hælder en masse penge i Afrika og rundt omkring osv. og ned i et stort sort hul i øvrigt, og at pengestrømmene altså går fra os til dem. Men i virkeligheden så går pengestrømmene fra syd til nord. Det er de fattige i verden, der i virkeligheden bidrager til vores udvikling, det er faktum.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om næringsbrev til fødevarerbutikker.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 17/3 2004).

Sammen med denne sag foretoges:

24) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Frakendelse af næringsbrev).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 17/3 2004).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Henrik Vestergaard (V):

Lovforslagene L 183 og L 184 om indførelse af et næringsbrev for fødevarer virksomheder samt om mulighed for frakendelse af næringsbrev for så vel fødevarer virksomheder som restaurationsvirksomheder tager deres udgangspunkt i en beretning fra et flertal i Fødevarerudvalget. Tankerne er tænkt af hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti, partiets fødevarerordfører, og man kan derfor tilskrive Dansk Folkeparti, at vi debatterer disse lovforslag.

Økonomi- og erhvervsministeren har reelt fulgt beretningen og har haft indgående forhandlinger med erhvervsorganisationerne, hvoraf nogle jo selv har været ivrige fortalere for en sådan ordning.

I Venstre er vi, som jeg også sagde under behandlingen af hr. Christian H. Hansens beslutningsforslag sidste år, helt enig i, at man ikke ved hjælp af snyd og bedrag, omgåelse af skatte-

lovgivning eller manglende forbrugerhensyn, hvorved man påfører kolleger urimelig konkurrence, skal kunne begå sig i kiosk- eller restaurationsbranchen.

Venstres skatteminister havde på det tidspunkt netop indført den såkaldte colalovgivning i kiosksektoren, der tog hånd om visse kioskers ulovlige salg af chokolade og mineralvand uden korrekt svar af moms og afgifter, og vi ønskede at se denne lovgivning virke.

Razziaer gennemført af Told og Skat tyder dog på, at der til stadighed også i restaurationsbranchen foregår ulovligheder og urimeligheder, hvad angår anvendelse af ulønnet arbejdskraft samt øvrig skattelovgivning. Det Danmark ønsker Venstre ikke, og vi ønsker slet ikke at have personer i de brancher, som direkte spekulerer i at snyde sig til succes. Derfor er vi, da chancen nu bød sig, gået positivt ind i arbejdet med at formulere reglerne for et næringsbrev, som muligvis kan give et yderligere skub til at få købmands-, kiosk- og restaurationsbranchen til at være et lovlydigt område.

Vi har også skubbet på for, at det, vi hele tiden har fundet negativt ved Dansk Folkepartis idé om et såkaldt fødevarerøkort eller næringsbrev, nemlig bureaukratiet og besværligheden ved at opnå det, blev begrænset så meget som muligt, netop fordi vi har så hårdt brug for, at der findes personer i Danmark, der vil, kan og tør drive deres egen virksomhed. Det gælder også for indvandrere, som i særlig grad har succes inden for disse brancher.

Kl. 19.30

I Venstre er vi glade for, at erhvervsorganisationen har haft samme ønsker, nemlig at gøre det nemt at komme ind i branchen, men svært at begå sig med snyd, når man er inde.

Vi hilser det velkommen, at ministerens lovforslag ikke opererer med et uddannelseskrav, ikke opererer med en masse papirusseri og nye autorisationsbestemmelser og ikke opererer med en omfattende og omkostningstung prøveafleggelse.

Vi hilser det velkommen, at regeringens noget for noget-princip er blevet indarbejdet, så virksomheder, der anstrenger sig for at have orden i tingene, behandles lempeligere; at faglige uddannelser, såfremt de indeholder den relevante viden, giver direkte adgang til et næringsbrev; at lovforslagene er begrænsede til de områder, forbrugerne kommer i direkte kontakt med, og ikke mindst at retssikkerheden er sat i højsædet, så man ikke blot ved tilfældigheder,

men alene ved dom kan frakende personer og virksomheder deres ret til erhvervsudøvelse inden for fødevarer salg og restaurationsdrift.

Venstre vil i den videre behandling af forslagene lægge vægt på, at det krystalklart fremgår, at offentlige og private virksomheder er ligestillede, og at virksomhedernes omkostninger ved ordningen holdes på et minimum.

For så vidt angår revisionsbestemmelsen finder vi den absolut rimelig, da omkostninger og effekt altid bør måles mod hinanden. Men selv om der er 4-5 år til en revision af disse love, vil jeg godt allerede nu fra Venstres side tilsige, at succesen altså ikke vil kunne måles ved blot at se på, hvor mange der er blevet fradømt deres næringsbrev – måske endda tværtimod.

På det foreliggende grundlag kan Venstre tilslutte sig ministerens lovforslag.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det Radikale Venstre kan også tilslutte sig. Vi er imod unfair konkurrence, ulovligheder, urimeligheder, uregelmæssigheder, sort arbejde m.v., men løser dette lovforslag problemet? Er det det, der skal til? Er problemet med sort arbejde, uregelmæssigheder osv. løst med dette forslag? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Kender vi egentlig – det er et lidt nysgerrigt spørgsmål – problemets omfang? Hvor stort er problemet?

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Til det første er svaret, at det ikke er sikkert, at alle problemer er løst med det her, men vi kan bare se, at der fortsat foregår snyd, at der foregår brug af sort arbejde, at der foregår momssnyd og afgiftssnyd.

Nu ligger der altså en mulighed for med udgangspunkt i det forslag, som et flertal i Folketinget har skrevet en beretning til, at sige: Lad os tage fat på sanktionsdelen og se, om det er en ekstra sanktionsmulighed, at vi lægger nogle overtrædelser sammen og tager fat i dem, der bevidst snyder og gør det mange gange, og måske endda kan få dem temporært ud af branchen. Det vil jo altid være sådan, at man må skrue sanktionerne op, hvis man vil forsøge at presse folk længere ud.

Til det med omfanget: Her kan man jo sige, at sidst Told og Skat lavede razzia i forbindelse med colaafgiftsloven, som man kalder den, var der næsten 200, der fik et bødeforlæg. Det siger

bare lidt om omfanget. Desuden har andre razziaer i restaurationsbranchen jo vist, at folk nærmest flygter ud af restauranterne – altså personalet – når Told og Skat kommer på besøg.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Mit andet spørgsmål var om problemets omfang. Hvad ved vi om problemets omfang? Hvad er det for nogle undersøgelser, der er blevet lavet? Har vi dokumentation for de påstande, der er kommet? Hvis dokumentationen er i orden, er vi med på det, men har vi et grundlag at tage stilling ud fra? Det vil jeg gerne høre.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Det konkrete er jo, at vi har Told og Skats kontrolundersøgelser, der for 2 år siden viste, at der var 108, der fik et bødeforlæg. Så vedtog vi den, der hedder L 66, netop colaafgiftsloven, og da var der næsten 200, der fik et bødeforlæg, og der er ikke noget, der tyder på, at problemet er blevet mindre.

Så har Rockwool Fonden skønnet, at der foregår sort arbejde for omkring 15 pct. af lønsummen i restaurationsbranchen. Man kan jo ikke nødvendigvis sige, at det er nagelfast information, der ligger til grund, men det kan jo så tages som en indikation af, at der er et problem.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det her lovforslag er et lov og orden-forslag, og det håber jeg at hr. Henrik Vestergaard er enig med mig i. Derfor er jeg nødt til at stille spørgsmål om de her formuleringer, som er ført ind i lovforslaget om, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om betaling for udstedelse af næringsbreve.

Kl. 19.35

Jeg er helt enig i, at den prøve, som man skal til, skal man selv betale, men hvad er årsagen til, at det for at skabe lov og orden er nødvendigt at lave et system, der sådan set medfører omkostninger for de erhvervsdrivende? Det kan vel ikke være meningen. Det er vel meningen, at der gerne skulle komme nogle ressourcer hjem, nemlig det, som hr. Henrik Vestergaard her står og siger, at der er en lang række overtrædelser, som har nogle konsekvenser. Disse lovovertrædere er det jo meningen at vi skal have fat i. Men hvorfor skal branchen selv betale for disse ting, for at der skabes lov og orden i Danmark?

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Folk betaler selv for at aflægge prøven. Det gælder så selvfølgelig ikke for de eksisterende virksomheder, der får det tildelt. Folk betaler for at være optaget i det her register, men det bliver faktisk fordelt sådan, at halvdelen er en bevilningsdel fra finansloven, og den anden halvdel er så en brugerbetaling. Det er jo noget, der kommer branchen til gode, netop fordi der kommer mere ordnede forhold, og derfor er det rimeligt nok, at de selv skal være med til at betale.

Det, der undrer mig lidt, er selvfølgelig, at hr. Ole Vagn Christensen siger, at det ikke gælder om bare at pålægge nogle omkostninger. Jeg må jo sige, at i den beretning, som hr. Ole Vagn Christensen og hans parti skrev under på, var der et krav om obligatorisk uddannelse, inden man gik til prøven, hvilket jo ville koste erhvervslivet flere hundrede millioner kroner. Så det er da rart, at der er kommet lidt bekymring hos Socialdemokraterne.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Den går ikke. Andre steder, hvor man skal have en autorisation, og hvor man har prøver i forbindelse med sit erhverv, er det helt klart, at der er nogle regler for disse ting, men her handler det om, at det centrale register, hvor man skal registrere overtrædelserne, lige pludselig skal være en ekstra omkostning for erhvervslivet. Det har aldrig været intentionerne, og det har aldrig været forudsætningerne for den vedtagelse, som man lavede i beretningen.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

I Venstre har vi ingen problemer med de tre konkrete ting, der står, man skal betale for: 1) tage et kørekort og aflægge prøven, 2) betale ved opstarten, da det er noget, som erhvervslivet har glæde af, 3) være registreret for, at man er optaget i registret.

Så har vi jo lavet et noget for noget-princip, så man rent faktisk kan være fritaget, altså undtaget, såfremt man viser, at man har styr på sine ting og orden i sagerne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er der jo så også fordele ved at have sådan et næringsbrev, men vi kan prøve at drøfte, hvordan det med økonomien skal løses.

Jeg har et andet spørgsmål til hr. Henrik Vestergaard. For Enhedslisten har det jo været meget afgørende også i forhold til det helt oprindelige forslag, som kom fra Dansk Folkeparti, at der ikke må være noget element af diskrimination i ordningen.

Vi har bl.a. læst bemærkningerne fra Københavns Kommune om udformningen af en sådan multiple-choice-test, altså sådan et afkrydsningsskema. Jeg går ud fra, at jeg kan få tilsagn fra hr. Henrik Vestergaard om, at det, der er sigtet, og det, vi skal være sikre på under udvalgsbehandlingen, er, at denne test, som man skal udfylde for at få næringsbrevet, kommer til at ske på en sådan måde, at den ikke indeholder noget element af diskrimination.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg kan bekræfte og give tilsagn om, at Venstre mener, at den prøve skal være ens for alle.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Når jeg stiller spørgsmålet, er det selvfølgelig også, fordi jeg aner, hvad det er for en bekymring, som lå i de spørgsmål, som hr. Naser Kharder stillede. Det er jo relevante spørgsmål.

Der er den meget fornuftige side ved det her forslag, som vi også fra Enhedslistens side går ind for, at vi skal styrke fødevarerens sikkerhed, styrke kontrollen med toldregler og skatteregler osv. Vi skal også styrke uddannelsesniveaet i branchen, og vi skal gøre det positivt at have et næringsbrev. Vi skal samtidig sikre, at dette næringsbrev kan tilegnes på en sådan måde, at uanset hvilken etnisk baggrund man har, har man mulighed for at få det. Det er bare det tilsagn, jeg gerne vil bede hr. Henrik Vestergaard om.

Kl. 19.40

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Man kan jo ikke lade være at undres lidt over hr. Keld Albrechtsen, som har været med til at skrive denne her beretning og skrive, hvad det er for nogle ting, han synes skal være omfattet af det. Det er i øvrigt en ordning, som han og hans parti i mange år var fuldstændig lodret imod, men nu bekymrer man sig for, hvem der kan få det, og hvem der ikke kan få det.

Som jeg læser bemærkningerne, er der lagt op til, at det kan tages på engelsk, tysk, dansk og

fransk. Det er et fint udgangspunkt, og det kan tages på særlige vilkår og sådan noget.

Vi har principielt ikke noget imod i Venstre, at der sker sådan en udstrakt grad af imødekommenthed, men jeg synes, at vi skal betænke, at den lovgivning, som skal overholdes, altså forefindes på dansk, den forefindes ikke på alle mulige andre sprog, og at de regler, den må være omfattet af, i øvrigt både kræver et vist samskendskab og danskenskendskab.

Hvis det viser sig, at det er en voldsom belastning for bl.a. indvandrergupper, som vi jo bekymrer os om her, at tage prøven på dansk, vil jeg ikke stå her og sige, at det ikke må foregå på en masse andre sprog. Vi skal selvfølgelig vurdere, om det er hensigtsmæssigt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Ole Vagn Christensen.

Ole Vagn Christensen (S):

Som det fremgår af bemærkningerne, føler regeringen, at den er blevet pålagt at fremsætte dette lov og orden-forslag om næringsbrev for fødevarerbutikker og restaurationsvirksomheder.

Vi må jo dertil sige, at der også har været megen forsinkelse bag det, at lovforslaget nu er nået frem. Vi må også sige, at bag ønsket om, at dette initiativ blev taget, står foruden Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og de øvrige forslagsstillere også en række branche- og erhvervsorganisationer, herunder HORESTA og De Samvirkende Købmænd.

Baggrunden er jo, at dele af restaurations- og kioskverdenen er præget af store problemer med, at reglerne ikke efterleves. Snyd, sjuskeri og sort arbejde er nogle steder helt almindeligt accepteret, og på trods af talrige razziaer fra Told og Skat og diverse kontrolforanstaltninger fra myndighedernes side er det ikke lykkedes at skabe ordnede forhold. Den slags wild west, den udprægede lovløshed, som eksisterer i visse dele af branchen, er der ingen, absolut ingen, der er tjent med. Det går ud over så vel forbrugerne som branchen selv.

Målet med lovforslaget er at sikre, at indehavere af fødevarerbutikker og restaurationsvirksomheder har kendskab til de relevante regler, som skal efterleves for at sikre fair og lige vilkår i branchen, og lovforslaget giver mulighed for, at myndighederne i højere grad kan gribe ind over for bevidste og systematiske overtrædelser af reglerne. Det gælder eksempelvis regler om

fødevarerikkerhed, moms, medarbejdernes arbejdsforhold osv.

Det er med den udvikling, der er foregået omkring mange små virksomheder, som efterhånden dukker op, nødvendigt med et næringsbrev til fødevarerbutikker og restaurationsvirksomheder. Det er jo ikke noget ukendt her i landet. Vi havde jo for år tilbage faktisk et næringsbrev hængende i næsten hver eneste af de mange slagterbutikker, som var i begyndelsen af 1960'erne, hvis vi ligesom husker tilbage.

Det gode ved dette næringsbrev til indehaverne af fødevarerbutikker, kiosker og restaurationer er også, at det kan blive inddraget, hvis indehaveren nægter at efterleve samfundets love. Derudover fastholdes alle de øvrige sanktionsmuligheder, eksempelvis muligheden for at udskrive bøder til de erhvervsdrivende, som overtræder reglerne.

Som noget nyt indgår det også i forslaget om næringsbreve, at oplysningerne om overtrædelserne samles i et centralt register, så der skabes det fornødne overblik over omfanget af de overtrædelser, som finder sted, i modsætning til i dag, hvor de enkelte myndigheder ikke snakker sammen og ikke udveksler oplysninger.

Som udgangspunkt kan Socialdemokraterne tilslutte sig de overordnede målsætninger og hensigterne bag lovforslag om næringsbreve, men vi vil naturligvis indgå i drøftelser om den konkrete udformning af forslag i tæt dialog med de branche- og erhvervsvirksomheder, som berøres af forslaget.

Kl. 19.45

Der er rejst nogle problemstillinger i de høringsvar, vi har fået, hvor brancheforeningen Danmarks Restauranter og Cafeer har rejst nogle problemer angående arbejdskraftens fri bevægelighed.

Et andet spørgsmål, som må diskuteres nærmere, er vedrørende, hvem der skal undtages fra at være omfattet af loven. Eksempelvis fremgår det af lovforslaget, at offentlige institutioner ikke behøver at have et næringsbrev, hvilket begrundes i, at offentlige institutioner ikke i højere grad er involveret i salg af fødevarer og restaurationsvirksomhed i øvrigt.

Dog kunne man i den forbindelse nævne, at nogle kommuner er nødt til at drive cafeteria-virksomhed i eksempelvis mindre idrætsanlæg og medborger- og forsamlingshuse, fordi det er umuligt at bortforpagte opgaven på almindelige markedsvilkår. Det samme kan siges at gælde for biblioteker, ældrecentre og andre institutio-

ner. I sådanne institutioner ville et næringsbrev også være relevant.

Endelig er der jo at sige om hele det offentlige og private, at vi altid møder spørgsmålet om konkurrence, om man nu har sikret sig, at der er lige forhold.

En anden undtagelse foreslås for de virksomheder, som regeringen vil knytte til dens noget for noget-filosofi. Det skal forstås sådan, at virksomheder med orden i tingene undtages for ordningen. Det skyldes, at forslaget indfører et årligt gebyr for at have et næringsbrev.

Som udgangspunkt er vi Socialdemokrater betænkelige ved at lave disse undtagelser eller i det hele taget ved at have dette årlige gebyr. At lave en undtagelse her vil svare til, at bilister, som kører efter reglerne, ikke behøver at være indehavere af et kørekort. Det giver selvsagt ingen mening.

Jeg er naturligvis enig i, at myndighederne skal sørge for, at de virksomheder, som ikke overtræder reglerne, skal have mindst muligt bøvvl og besvær, og det håber jeg også at alle i Folketinget er enige om. Men som udgangspunkt bør alle, jeg understreger alle, behandles lige, og selv virksomheder med orden i tingene vil kunne forvente, at der laves stikprøver og løbende kontrol.

Til slut vil jeg nævne spørgsmålet om finansiering af de administrative omkostninger ved at etablere og drive ordningen med et næringsbrev. I forslaget er alle udgifter væltet over på branchen, hvilket vi er betænkelige ved. De samlede omkostninger skal jo holdes op mod de positive landvindinger, som vi kunne opnå ved mere ordnede forhold i branchen, ikke mindst hvis det lykkes at få bugt med noget af det sorte arbejde, som florerer.

Socialdemokraterne vil med disse bemærkninger stemme for lovforslaget. De problemstillinger, som jeg og andre ordførere har rejst i forhold til lovforslaget, herunder også under denne første behandling, vil indgå i en nærmere diskussion.

Jeg synes, og vi synes i Socialdemokratiet, at man har set fuldstændig bort fra de positive økonomiske konsekvenser af at få dette næringsbrev. Man kan få kontrolmyndighederne gjort mere effektive, man kan få det til at fungere, og man kan få et stort fald i den sorte økonomi, hvilket vil medføre større indkomster til statskassen i form af momsindbetalinger, a-skatte-indbetalinger og modregnede beløb i arbejds-

løshedsunderstøttelse og andre overførselsindkomster.

Det har vi jo set. Når der har været foretaget forskellige former for razziaer, har vi jo kunnet konstatere, at det er på alle disse områder her, at man sådan set har måttet betale regningerne. Det kan da ikke være rigtigt, at når man sådan set kan hive alt det til sig, ved at der kommer lov og orden i rækkerne, at man så yderligere vil lave en pengemaskine for at få betalt for, at man netop kan få orden i tingene. Vi finder det yderst betænkeligt, at man kører det frem på den her måde.

Men vi har også den opfattelse, at det må kunne lade sig gøre, at vi kan få en fornuftig dialog om det, så vi ikke går ud og netop gør det, der blev sagt af hr. Henrik Vestergaard, nemlig laver mere bøvl og flere problemer for de næringsdrivende, ved at vi indfører et sådant system, en pengemaskine, til trods for at vi sådan set godt ved, at der er en lang række indtægter, som vi kan hente hjem ved at få gennemført næringsbrevet og de foranstaltninger, der følger med.

Jeg håber, at ministeren har forståelse for, at også disse ting bør indgå i de overvejelser, som ministeren gør sig. Jeg glæder mig i hvert fald til at høre de øvrige af Folketingets partier udtale sig om dette.

Kl. 19.50

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er lige et par spørgsmål. Det er først hr. Henrik Vestergaard.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg tror, at jeg tager spørgsmål to først om den snak om økonomi:

Kontrollen af de enkelte steder foregår jo stadig væk, og der er mulighed for pålæggelse af bøde. Denne kontrol kommer jo ovenpå; det er en samlet sanktion, der i øvrigt ikke inddrager penge, men som fratager nogle muligheden for at drive, skal vi så kalde det en sort virksomhed. Det må være korrekt, at hvis erhvervet ikke er med til at betale, er det statskassen, der skal betale. Hvem er statskassen? Det er skatteyderne. Er det sådan jeg skal forstå Socialdemokraterne?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu ved jeg, at hr. Henrik Vestergaard har været erhvervsleder, og jeg håber ikke, at han lavede

den slags beregninger, når han skulle ind og se på, hvad vi kan foretage os i vores virksomhed.

Vil hr. Henrik Vestergaard nægte, at der bliver en yderligere kontrol, en yderligere styrkelse af at få skabt lov og orden, ved at man sådan set er klar over, at der er en stærk konsekvens, der hedder, at man kan miste retten til at drive virksomhed i fremtiden, hvis man ikke overholder spillereglerne? Vil hr. Henrik Vestergaard benægte det, så forstår jeg godt, at hr. Henrik Vestergaard taler om, at der er yderligere udgifter forbundet med det for staten.

Jeg ser det helt, helt anderledes. Jeg ser det ikke alene som en effektivisering af det system, som vi sådan set har, og derfor som stigende indtægter til staten og til samfundet, men også som en bedre konkurrencesituation over for virksomhederne, således at der måske er færre, der går fallit, fordi de bliver udkonkurreret af nogle af de virksomheder, der selv bestemmer reglerne, som eksisterer i dag.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg vil bestemt ikke benægte, at det også kan komme statskassen til gode. Det er måske derfor, at vi anbefaler, at man går ind via en bevilning og finansierer halvdelen af det

Men hr. Ole Vagn Christensen må dog indrømme, at det jo også, hvis vi får rensset ud i branchen af dem, der snyder, må flytte omsætning og indtjening hen til de virksomheder, der opfører sig lovlydigt, som vi må antage i dag går glip af nogle penge, fordi de ikke kan konkurrere på grund af ulige vilkår. Så kan man måske sige, at den der fifty-fifty-delning er god nok.

Mit andet spørgsmål går rent faktisk på, at ABF i deres høringssvar har foreslået, at for at man kan være en ren virksomhed skal der også foreligge korrekte udfyldte ansættelsesbeviser, som er underskrevet af virksomheden og udleveret til den ansatte, før arbejdet påbegyndes. Jeg skal bare høre, om Socialdemokratiet har tænkt sig at komme med et ændringsforslag, der bakker op om ABF's forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det sidste kan vi jo drøfte under udvalgsbehandlingerne, for mig at se ser det spørgsmål, som hr. Henrik Vestergaard her rejser, ud til at kræve en nærmere overvejelse, før der kan gives et klart svar.

Men tilbage til spørgsmålet om det med effektivisering og det med, at der måske er nogle virksomheder, der kommer til at tjene på det: Det håber jeg da, men der er jo ingen garanti for, at det sker. Der er derimod en garanti for, at hvis vi kommer af med sort arbejde og alle de andre ting og ligeledes det misbrug, der er af arbejdsløshedsunderstøttelse og andre sociale lovgivninger, kommer det staten til gode. Det ved vi. Det konkrete i den her situation er, at staten har alle chancer for at få en bedre økonomi, ved at der gennemføres næringsbreve.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Da MacDonald's første gang foreslog et næringsbrev, var Socialdemokraterne i regering med Det Radikale Venstre. Fru Ritt Bjerregaard var på det tidspunkt fødevareminister, og hendes reaktion var, at det var noget pjat. Hun sagde bl.a., at man ikke stopper folk, der har besluttet sig for at bryde de regler, der allerede gælder, ved at lave nye bureaukratiske regler. Dem vil synderne også bare bryde. Nye regler, der gentager gamle regler, er derfor bare til besvær for de allerede lovlydige.

Kl. 19.55

Hvad er der sket i mellemtiden? Hvorfor har Socialdemokraterne ændret holdning siden? Hvad er hr. Ole Vagn Christensens kommentar til den tidligere fødevareminister, fru Ritt Bjerregaard?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har ingen kommentar til fru Ritt Bjerregaard, men jeg har en kommentar til hr. Naser Khaders spørgsmål om, hvorfor situationen har ændret sig. Det synes jeg man kan se, ved at vi har fået mange små virksomheder inden for fødevareområdet og inden for restaurations- og caféområdet.

Vi kan se på nogle af de razziaer, nogle af de undersøgelser og alt det, der ellers bliver fremført, som hr. Naser Khader havde en stor diskussion med hr. Henrik Vestergaard om, at der sådan set er foregået en glidning. Det er for, at den ikke skal ramme nogle forkerte, at man skal lave et system, hvor man også har sanktionsmulighed over for de pågældende. Det er derfor, at man har optaget den gamle tanke om et næringsbrev.

Som jeg sagde indledningsvis, er det jo ikke noget, der er af ny dato. Dengang vi havde man-

ge små forretninger, havde vi sådan et næringsbrev. Så skete der det, at der var en centralisering op igennem 1950'erne og 1960'erne, som gjorde, at man fandt andre love, som man kunne bygge til at håndhæve disse ting med.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg tror, at vi alle sammen har forstået det nu. Tak til ordføreren. Så er det fru Colette Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Dansk Folkeparti var som bekendt medforslagsstiller til beslutningsforslaget, der tidligere har været behandlet her i salen. Derfor kan det heller ikke overraske, at vi støtter ideen om oprettelse af næringsbrev for fødevarebutikker og ændringer i gældende regler for restaurations- og hotelvirksomhederne.

Dansk Folkeparti mener, at der er et behov for at rydde op i det systematiske snyd, der er i nogle brancher. Det kan ikke være rigtigt, at man skal presses i konkurrencen, bare fordi man vælger at være lovlydig. Her har bøderne vist sig ikke at være et tilstrækkeligt instrument – langt fra endda, for man kalkulerer med dem.

Tit kan man se i tv, at i nogle butikker bliver beløbet nok tastet ind, så man kan se det, men blot for straks at blive slettet igen, således at det ikke fremgår af butikkens regnskab. Vi ser butikker sælge smuglervarer, colaer, cigaretter og andet. Vi ser også folk, som arbejder sort i butikkerne, og som samtidig hæver dagpenge eller sygedagpenge hos de sociale myndigheder. Det kan ikke være rigtigt, at hæderlige forretningsfolk skal se sig udkonkurreret af disse butikker.

Med forslaget, som vi i hovedtræk synes er landet ganske fornuftigt, får vi mulighed for ét sted at registrere forseelserne på alle kontrollerede områder, hvis forseelserne er tilstrækkelig alvorlige. Dermed vil det altså tælle, hvis man både overtræder regler inden for f.eks. hygiejne- og skattelovgivningen. Jeg vil vove den påstand, at der med samkøringen vil være en klar mulighed for at forbedre samarbejdet mellem myndighederne indbyrdes.

Tidligere har det ikke, på trods af hvad nogle har sagt, været muligt at tage næringsbrevet fra erhvervsdrivende, medmindre der har været tale om decideret misbrug. Der skal altså være tale om overtrædelse af straffeloven med fængselsstraf, før den slags har kunnet komme på tale. Det vil et kig i tidligere retssager kunne bevise. Med forslaget bliver det via domstolsafgørel-

ser muligt at fratage næringsbrevet i en tidsbe-grænset periode ved gentagne grove forseelser.

Den anden pind i forslaget drejer sig om prøven, der skal tages for at få et næringsbrev. Det kommer til at koste 600 kr. Det synes vi er et godt tiltag. Der vil være spørgsmål, som viser, at man har lysten til og forståelsen for rent faktisk at starte virksomhed inden for branchen. Det nytter ikke, at man bare kan starte en virksomhed for at tjene hurtige, sorte penge og bare give los på hygiejne, skat og arbejdsmiljø med mere. Der vil i prøven blive stillet spørgsmål, som man må forvente, at en engageret, lovlydig iværksætter kan svare på.

Kl. 20.00

I debatten har det været nævnt, at ordningen vil give administrativt bøvl. For det første vil eksisterende virksomheder inden for branchen få tildelt et næringsbrev automatisk. For det andet vil folk med en relevant faglig uddannelse få et næringsbrev tildelt, såfremt de ønsker at starte virksomhed. Endelig skal de, der ikke opfylder disse krav, betale 600 kr. og tage en multiple-choise-prøve, der tager et par timer. Netop denne branche har nogle af de laveste etableringsomkostninger overhovedet. Er det så meget for langt?

Iværksætterfjendtligt har der også været sagt om dette forslag. Ja, men det kan da kun være over for iværksættere, der ikke overholder loven, og hvis det er galt, så ved jeg egentlig ikke, hvor vi står.

Vi ser frem til at arbejde videre med forslaget.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Fru Colette Brix sagde i sin ordførertale, at der er behov for at rydde op i de brancher, hvor der bliver snydt. Det Radikale Venstre er meget enig heri. Men har Dansk Folkeparti tænkt sig også at foreslå det samme i forhold til bygge- og anlægsbranchen eller i forhold til landbruget? Vi har heller ikke undersøgelser over de brancher, men de samme, der hævder, at der bliver lavet meget sort arbejde i restaurationsbranchen, hævder også, at sort arbejde og uregelmæssigheder er dobbelt så udbredt i bygge- og anlægsbranchen og i landbruget. Har man tænkt sig at foreslå det samme i forhold til de to brancher?

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Til hr. Naser Khader kan jeg sige, at snyd altid er alvorligt, og det ser vi da meget alvorligt på i

Dansk Folkeparti, men nu holder vi os lige til det her fødevarerområde, som har været nok endda. Det har været en stor mundfuld, og det har jo været lang, lang tid undervejs, før medfor-slagsstillerne nogen sinde er blevet enige om det her forslag. Jeg ved ikke, om ministeren har noget på bedding eller har tænkt sig at gøre noget, men nu starter vi med det her, og så ser vi, hvordan det går, og om der bliver den udgang på det, som vi håber, nemlig at det hjælper.

Det skulle jo gerne hjælpe. Det er jo ikke bare med at fange en hel masse i nettet. Det er jo ikke bare det, vi skal. Vi skal se, om ikke det kan være præventivt, og at folk forstår, at der skal betales nogen penge den anden vej, og at snyd ikke kan betale sig. Det er faktisk derfor, vi står med det her forslag. Det er ikke bare for at knalde nogen.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Regeringen siger, at man lige skal have det her overstået, men har man tænkt sig at foreslå det samme i forhold til de to brancher? Og hvis man ikke har det, vil man så støtte Det Radikale Venstre, hvis vi kommer med et forslag, der ligner det her, rettet mod bygge- og anlægsbranchen og landbruget, et forslag, der skulle gøre det samme i forhold til de to brancher? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Fru Colette Brix talte om multiple-choise-testen. Har fru Colette Brix set testen? Og er det en simpel test? Er det en svær test? Hvad mener fru Colette Brix om testen?

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Med hensyn til det første, som hr. Naser Khader spurgte om i forbindelse med anlægsbranchen og landbruget, så ligger der altså ikke noget om det i vores parti i øjeblikket. Det har vi overhovedet ikke drøftet. Det ligger sådan, at det er slet ikke på tale hos os.

Der blev så spurgt med hensyn til testen. Jeg ved ikke, om hr. Naser Khader har set testen. Jeg har ikke set testen, men jeg går da ud fra, at der sidder så fornuftige mennesker, der laver den her test, at den vil indeholde det, den skal, altså hvordan man betaler sine ting, hvordan man opfører sig, hvis man en dag får medarbejdere, og hvordan det er på hygiejneområdet, og hvordan det er med de og de fødevarer, og hvordan de skal opbevares. Jeg regner da med, det er sådan nogle spørgsmål, folk får, så det er til gavn for

dem. Det er da det, jeg håber på, men jeg har ikke set den.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til at stille fru Colette Brix det spørgsmål, som jeg også stillede til hr. Henrik Vestergaard: Finder Dansk Folkeparti det rimeligt, at det, når vi ved, at det her forslag skal føre frem til, at vi får lov og orden i området, så er branchen selv, der skal betale de omkostninger, det koster at oprette det centrale register og det, der hører med dertil?

Vi er, som også fru Colette Brix gav udtryk for, helt enige i, at den prøve, der skal aflægges, skal der betales for. Det sker også i andre sammenhænge, men det er første gang i historien, at man sådan set indfører en sådan erhvervsbyrde som den, man lægger op til her.

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Ligesom det er første gang for hr. Ole Vagn Christensen at se, det er blevet gjort på denne her måde, så var det det jo sådan set også for os i partiet. Så vi kiggede på det, og så så jeg et eller andet sted, at det ville koste 12 mio. kr. om året at administrere konsekvenserne af det her lovforslag. Og så kan jeg jo godt regne længere frem, og det bliver jo ret, ret mange penge.

Jeg så godt, at hvert foretagningssted skulle betale for den her registrering, var det 500 kr. Der kunne man måske så sige, at man gjorde det et sted en gang, i stedet for at alle skulle gøre det, hvis det er det, hr. Ole Vagn Christensen vil ind på.

Jeg tror, at man må have noget brugerfinansieret på det her, for det bliver på længere sigt utrolig dyrt.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg ved ikke, hvad fru Colette Brix bygger på, at det skulle blive utrolig dyrt. Jeg har det håb, og det har vi i mit parti, at det her forslag kan medvirke til, at man sådan set kommer nogle af de misbrug til livs ved det, at man nu løber en risiko ved overhovedet at kunne få lov til at drive virksomhed. For det er rigtigt, som det blev sagt, at før er det bare blevet indregnet, og derfor er det vel rimeligt, at vi også ser på, hvad det er for en nytteværdi, det her forslag vil give i forhold til ingen forslag.

Jeg tror, at statskassen vil have en lettere indtjening. Og jeg synes, vi skal bore lidt mere i de ting. Jeg kunne også forstå på fru Colette Brix, at hun ikke er afvisende over for det.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil selvfølgelig også godt sige til hr. Ole Vagn Christensen, at der bliver en nytteværdi. Det skulle der gerne blive, ellers er det jo en fuldstændig fiasko, det her. Det skulle det ikke gerne være.

Men det kommer altså til at koste løbende. Der skal ansættes nogle folk, og der skal tages nogle tjek, og vi ved jo også udmærket godt, at kontrol er dyr.

Jeg ved ikke, om man, hvis nu man kom lidt længere frem på banen med det, det er så nyt endnu, kunne gøre det sådan, at man spurgte, hvor mange penge der kommer i kassen ved det her, som man slet ikke har forventet at få ind, og man så måske kunne droppe det der gebyr om året. Det kunne vi jo måske snakke om i udvalget. Det var da en tanke, man måske kunne gå videre med, så det ikke kostede noget?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Så er det fru Carina Christensen.

Carina Christensen (KF):

For os Konservative er det et væsentligt mål at sikre en høj fødevarerikkerhed og at bekæmpe snyd med moms- og skatteregler. Vi har derfor også en stor interesse i at sætte hårdt ind over for de virksomheder, der enten ikke kan finde ud af at efterleve de gældende regler, eller som bevidst og systematisk svindler og snyder og overtræder reglerne.

Vi ønsker derfor også gode sanktionsmuligheder og en sikkerhed for, at disse muligheder udnyttes optimalt. Heldigvis er der da også en række myndigheder, der allerede i dag arbejder hårdt for at sikre, at det sker.

Forslaget om et udvidet næringsbrev er ikke groet i De Konservatives have. Det er oprindeligt et forslag fra Dansk Folkeparti. Et flertal af Folketingets partier uden om regeringen har siden pålagt den at fremsætte lovforslag til et næringsbrev for fødevarer virksomheder og restaurationer.

Det er nu blevet en del af regeringsgrundlaget, og siden har vi arbejdet konstruktivt videre

med ideen og selve udformningen af det udvidede næringsbrev.

Vi Konservative er faktisk tilfredse med den udformning af næringsbrevet, som regeringen er kommet frem til. Først og fremmest synes vi, det er fint, at det er afgrænset til, at det er detailledet, der er omfattet. Vi er også glade for, at ejeren af en virksomhed eller eventuelt bestyrelsen skal bestå en forholdsvist enkel prøve, og at alle virksomheder, der eksisterer på lovens ikrafttrædelsestidspunkt, erhverver næringsbrevet uden at skulle gå til prøve. Det samme gør personer med bestemte erhvervsuddannelser såsom kokke, bagere osv.

Vi er også glade for, at der er taget højde for de retssikkerhedsmæssige aspekter. Det at frakende en fysisk eller juridisk person retten til at drive erhverv skal håndteres med stor varsomhed, og vi er glade for, det ligger fast, at det er domstolene, der skal foretage denne vurdering. En administrativ frakendelse af næringsbrevet, som det har været foreslået, er ikke acceptabel for os.

Vi er også glade for, at det er blevet præciseret, at man ikke kan frakendes retten til at drive erhverv for altid, men at der vil være tale om en begrænset periode på 1-5 år.

Vi er også meget tilfredse med, at det er i tråd med regeringens noget for noget-princip foreslås, at virksomheder, der selv gør en indsats for at efterleve reglerne, kan undtages fra ordningen, så længe de forbliver lovlydige. Disse undtagne virksomheder vil også kunne være fri for at betale det løbende gebyr.

Kl. 20.10

Ordningen vil forhåbentlig bidrage til at øge de forretningsdrivendes bevidsthed om og kendskab til de regler, der regulerer deres virksomhed. De nye sanktionsmuligheder og muligheden for at få frataget kørekortet vil i sig selv formentlig også have en vis præventiv effekt.

På det grundlag skal jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti naturligvis støtter regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg bliver nødt til at stille det samme spørgsmål, som jeg stillede til Venstre og Dansk Folkeparti, til Det Konservative Folkeparti. Nu har jeg jo formuleret det nogle gange. Det drejer sig om sanktionsmulighederne, og det drejer sig om, om det er rimeligt, at man for første gang i historien skal til at lægge byrder på det erhvervsliv,

hvor man sådan set regner med, at der også kommer nogle indtægter.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kan i hvert fald garantere, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke har nogen som helst interesse i at pålægge virksomheder ekstra bøvvl og byrder. Det er klart, at der her er tale om en brugerfinansiering. Den kan man som udgangspunkt diskutere og spørge: Skulle vi have ladet det være finansieret på en anden måde?

Vi er indstillet på, at man her i den første periode laver brugerfinansiering. Vi tror, det vil være til stor fordel for branchen selv, og vi ved, at det er et ønske fra branchen selv. Vi synes også, at det beløb, der er tale om, er ganske rimeligt. 500 kr. om året kan selv den mindste lille detailhandel godt overkomme, tror jeg.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg vil gerne stille fru Carina Christensen det samme spørgsmål, som jeg stillede ordføreren for Dansk Folkeparti. Nogle hævder, at sort arbejde og andre uregelmæssigheder i bygge- og anlægsbranchen og i landbruget er meget mere udbredt end i restaurationsbranchen. Vil man komme med initiativer i forhold til de to andre brancher? Vil De Konservative gøre det samme i forhold til de to andre brancher som i forhold til restaurationsbranchen?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Som udgangspunkt vil jeg sige, at vi absolut ingen planer har om at indføre sådan et slags næringsbrev for bygge- og anlægsbranchen også. Men man kan da sige, lad os nu se, hvordan det går med det her udvidede næringsbrev for fødevarerbutikker. Hvis det viser sig, når vi skal evaluere, at det har været en kæmpe succes, og at det rent faktisk er muligt at oprå en hel masse med hensyn til svindel og snyd, jamen så kan det da være noget, man skal overveje også at bruge på enkelte andre brancher. Men på nuværende tidspunkt er vi absolut ikke indstillet på det.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg må sige, at i modsætning til hr. Ole Vagn Christensen kan det altså ikke hidse mig op, at man skal betale 500 kr. om året for at have det her næringsbrev og være med i registeret. Jeg

synes sådan set, det er nogle andre ting, der er væsentlige i det her forslag.

Hvis man nu ser på baggrunden for det, så var den jo, at der, ud over at der først har været fremlagt et forslag fra Dansk Folkeparti og siden et forslag fra Socialdemokratiet, fra flere sider var meldinger om, at der var alt for store uregelmæssigheder, i hvert tilfælde i dele af fødevarebranchen. Det gælder ikke kun med hensyn til skatteregler og momsregler, det gælder også i forbindelse med hygiejneregler og regler om, når man har ansatte, hvad det er for nogle forhold, de skal være ansatte under.

Med andre ord en branche, som ikke havde en ligefrem forrygende høj selvjustits. Man kan selvfølgelig altid diskutere, hvordan man så får den selvjustits på den bedste måde. Jeg synes, det er vigtigt, at man gør det på en måde, der er så lidt bureaukratisk som overhovedet muligt. Der er jeg ikke helt sikker på at forslaget rammer plet.

Det, der foreslås, er, at der etableres et register, som alle, hvis ellers de har fødevarevirksomhed, som udgangspunkt registreres i, og så får de automatisk deres næringsbrev. Men så kan man få mulighed for at stå uden for, hvis man har vist særlig god opførsel og har haft en revisor til at skrive under på det.

Man kunne selvfølgelig sige, at for revisorerne er det vældig godt, for det vil de såmænd nok tjene nogle penge på. Men hvis sådan en ordning skal fungere, må det jo være sådan, at man løbende har denne her registrering. Jeg synes, der lægges op til unødigt bureaukrati, ved at man kan gå ud og ind af ordningen.

Kl. 20.15

Det er så ganske vist lavet sådan, at hvis man overtræder reglerne, så skal man tilbage i registeret. Men det enkle er jo sådan set, at man forbliver i det register, og at man – som jeg tror det er Politimesterforeningen der gør – betegner det som et arbejdsredskab for myndighederne. Det er det ene problem, jeg ser ved den konkrete udformning af forslagene, som de er lagt frem.

Det andet problem er spørgsmålet om, hvordan man definerer væsentlighedskriteriet. Som det er lagt op i lovforslagene, vil det ske i form af en bekendtgørelse. Jeg synes egentlig, man skulle gøre det, at man registrerer alle de her overtrædelser i registeret, og så må man ud fra det tage stilling til, om der samlet set er tale om så alvorlige overskridelser, at man vil rejse en sag.

Vi er godt tilfredse med, at det er ved dom, det skal ske, og at det ikke er administrativt, men det må ligesom være mængden og selvfølgelig grovhedens karakter, gentagelsen, der er afgørende for, om man rejser en sag.

Det tredje problem, der muligvis er, er problemet i forbindelse med prøven. Det understreges i lovforslaget, at det skal være en elektronisk multiple-choice, altså hvor man sætter et kryds blandt fem muligheder eller tre muligheder, der er mange forskellige variationsmuligheder.

Der er godt nok mulighed for, at man kan lave det på en anden måde, men grundlæggende synes jeg, at det er ens viden om hygiejne og arbejdspladsregler, skatteforhold og sådan noget man skal testes i, ikke om man også kan klare det der dyr til en computer, man bliver sat over for. Vi ved, at det her er et område, der er mange ufaglærte inden for, og jeg synes, det er meget vigtigt, at man tilrettelægger prøven sådan, at man tager højde for, at man kun skal testes i sin viden om de faktiske forhold og ikke skal sidde og fumle med noget andet.

Det kan lyde så enkelt, når man sidder og fumler med sådan en computer til daglig, og det er en del af ens hverdag, men jeg har jo en alder, hvor jeg godt kan huske første gang, jeg skulle åbne sådan et dyr. Da var det ikke spor enkelt. Det kan jeg grine ad i dag, men hvis jeg havde siddet til en eksamen på det tidspunkt, så var jeg simpelt hen røget ud af jaketten, og så var jeg blevet testet meget mere på, om jeg kunne dyret, end om jeg vidste noget om de faktiske regler.

Med de her ord vil jeg sige, at jeg synes, at de forslag, der er lagt op, ikke er helt så enkle at gå til, og at vi faktisk har brug for at diskutere grundigt i udvalget, om vi opnår det, vi vil, med den konkrete udformning.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg skal bare sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at folk ryger jo ikke ud af registeret som næringsbrevindehaver, de slipper alene for betaling og for at kunne ryge op i det væsentlige overtrædelsesregister.

Jeg har et enkelt spørgsmål til SF. Nu er der jo klart lagt op til her, hvilket vi i Venstre er glade for, at når vi taler om at frakende folk et næringsbrev, altså det de tjener til dagen og vejen med, så skal det kun kunne ske ved dom. Er SF enig i den retssikkerhedsbetragtning, at det er væsentligt for det her næringsbrev?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Til det sidste kan jeg sige, at det er vi helt enige i. Det er meget alvorligt at få fradømt sit næringsbrev til at kunne udøve et bestemt erhverv, så vi er helt enige i, at det kun må kunne ske ved dom. Vi lægger meget vægt på retssikkerheden.

Med hensyn til det første vil jeg sige, at det er rigtigt, at de slipper for at betale, men det har sådan set også væsentlig indflydelse på det samlede billede. Hvis du nu 1 år har kørt uden nogen påtaler, kan det jo sagtens være udtryk for en tilfældighed. Det behøver ikke at være udtryk for, at du vedvarende holder din sti ren. Det kan være udtryk for, at du det år har holdt din sti ren, eller at det ikke er blevet opdaget, og du har en god revisor, der vil lave den her erklæring.

Så jeg synes egentlig, man må sige, som vi gør på en række andre områder, at der er et element af solidarisk hæftelse inden for branchen. Det har vi jo også arbejdet med i de forskellige forbrugerklageinstanser og sagt, at der må branchen som sådan rent faktisk betale solidarisk, og det synes jeg også ville være et fornuftigt princip her.

Kl. 20.20

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Fru Anne Grete Holmsgaard sagde, at det ikke kunne hidse hende op med denne her nye brugerfinansiering. Men kan fru Anne Grete Holmsgaard give mig bare én begrundelse for, hvorfor det skulle indføres som princip i den her lovgivning? Hvilken begrundelse skulle der være for at pålægge nogle mennesker, som skal have et næringsbrev, en brugerbetaling? Der findes jo autorisationsaf forskellig art inden for hele erhvervssektoren, og der er der jo ikke tale om, at de betaler en løbende årlig afgift for at have det.

Derfor vil jeg gerne høre, hvad argumentet skulle være for, at vi skulle have en brugerfinansiering her, hvor vi også ved, at det sådan set også er en stor indtægtskilde?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil sådan set vende det om. Hvordan kan det være, at Socialdemokratiet gør det til hovedproblemet? Jeg synes, at hovedproblemet er noget andet, end om man skal betale 500 kr. om året for at opretholde det her næringsbrev.

Jeg synes, hele ideen bag ved det her har været forsøg på en bestræbelse på at sikre, at fødevarereglerne bliver overholdt, så man ikke køber fordærvede fødevarer, at der ikke er uhygiejniske fødevarer virksomheder, hvad enten det er den ene eller den anden slags, at der ikke bliver svindlet med sort arbejde eller med moms.

Så hvorfor dog gøre det til hovedproblemet, at man skal betale 500 kr.? Der er jo masser af ting, vi betaler til årligt. Hvorfor er det så stort et problem?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg fik ingen svar på, hvorfor man i denne branche skulle gennemføre denne nye brugerfinansiering, for den eksisterer ikke i andre brancher, hvor man har en lignende situation, for at have en autorisation, for at have sit erhverv.

Derfor er der ikke noget med, at det er et hovedproblem for os, for vi mener sådan set, at vi ved at gå med til beslutningen både om beretning og til de drøftelser, der har været om et egentligt lovforslag, har været med til at sikre de ting, som fru Anne Grete Holmsgaard så rigtigt har sagt er det principielle ved det her lovforslag.

De ting, de indvendinger, jeg gjorde i min ordførertale, håber jeg vi kan behandle i forbindelse med behandlingen i udvalget, ligesom vi også der kan tage de spørgsmål op, som fru Anne Grete Holmsgaard har rejst fra talerstolen.

Det ville bare være rart at få at vide, hvorfor vi skal have brugerfinansiering for de her mennesker.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg mener sådan set, det er en afsporing, men det er da glimrende, at vi i udvalget bagefter får lavet en liste over, hvad man betaler til, for det her er ikke det eneste område, hvor man betaler.

Min hovedanke er, at det er en afsporing af debatten at gøre de 500 kr. om året til det centrale. Jeg synes, det er langt, langt vigtigere at sikre, at det her ikke bliver en bureaukratisk ordning, at det bliver en rimelig solidarisk ordning i branchen, at vi ikke får diskrimineret dem, der er ufaglærte osv., og at vi har en høj retssikkerhed. Det synes jeg er meget, meget vigtigere end de 500 kr. om året.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren. Hr. Naser Khader som ordfører.

Naser Khader (RV):

Erhvervsministeren begrundet sit lovforslag med, at der i visse dele af detailhandelen med fødevarer sker systematiske overtrædelser af lovgivning vedrørende skat og afgifter, fødevarer, arbejdsmiljø og brandsikkerhed. På denne baggrund vil man indføre to nye regler for fødevarerbutikker og restauratører. 1) Et næringsbrev som opnås ved at bestå en test for nye iværksættere. 2) Mere systematisk sanktionering over for gentagne lovovertrædelser. Ultimativt fratages retten til at drive denne type virksomhed.

Det Radikale Venstre har været skeptisk over for dele af dette forslag, specielt delen vedrørende næringsbrevet, og vores skepsis bekræftes, når vi ser hørings svarene. Flere aktører på området frygter ordningens bureaukrati og tvivler på virkningen.

Kl. 20.25

Vi har tidligere bedt om en undersøgelse, der dokumenterer omfanget af overtrædelser og deres årsager, før vi sætter denne type initiativer i værk, for næringsbrevet er jo ikke just befordrende for iværksætteri eller i tråd med afregulering og regelforenklning, noget som regeringen hele tiden taler om.

I sine bemærkninger til forslaget kommenterer ministeren kort de myndigheder, der administrerer og kontrollerer de relevante særlovgivninger. Spørgsmålet er i denne sammenhæng, om de mulige lovovertrædelser skyldes manglende kendskab til loven eller skæve incitamenter og dermed behovet for mere kontrol.

Alle høringspartier anbefaler f.eks., at de myndigheder, der udfører kontrol, tildeles flere ressourcer. Jeg vil gerne understrege, at Det Radikale Venstre også vil snyd, sort arbejde og andre uregelmæssigheder til livs, men vi er skeptiske over for lovforslaget, vi mener ikke, det er det, der løser problemet. Vi er ikke sikre på, at det vil få nogen anden effekt end øget bureaukrati.

Derfor vil vi stemme nej til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg skal bare spørge De Radikales ordfører, hvilke forestillinger De Radikale så har gjort sig om, hvordan vi kommer det her snyd til livs.

Det blev bekræftet i de svar, jeg gav til hr. Naser Khader, at der rent faktisk foregår snyd, der vedtages bøder, fordi folk har snydt med moms, med afgiftslovgivning. Men hvad har Det Radikale Venstre tænkt sig at gøre? Blot at læne sig tilbage?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det, vi først og fremmest beder om, er en undersøgelse, lad os se problemets omfang. Hvad er problemet, er der et problem? Jamen så lad os finde løsninger på problemet.

I øvrigt synes jeg, at vi i forvejen har en masse sanktionsmuligheder. Man kan eksempelvis bare give skattemyndighederne flere muligheder for at komme ud og tjekke de restauratører, der ikke overholder loven. Der er sanktionsmuligheder i forvejen.

Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke bruger de sanktionsmuligheder, vi har, og at man i første omgang ikke undersøger problemets omfang.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Jeg vil også gerne lige spørge hr. Naser Khader på en lille bitte smule direkte måde: Hr. Naser Khader ser da også både tv og læser aviser og ugeblade, det ved jeg. Så har hr. Naser Khader da også bemærket, at Told og Skat ryger ud til den ene forretning efter den anden og snupper den ene slags snyd i den ene butik efter den anden.

I mange af butikkerne er det ikke bare på fødevarerområdet, der er det både told- og skattesystemet, der er snyd med, det er dagpenge, der er snyd med. Der var en et sted, hvor Told og Skat kom besøg, hvor otte mennesker, der gik og hjalp i forretningen, lige pludselig fik øje på Told og Skat, og så skred de ud ad bagdøren og løb over græsplænerne og over murene, farvel, farvel, farvel.

Alt det er hr. Naser Khader forhåbentlig informeret om og ved, hvad der foregår, for der foregår rigtig, rigtig, rigtig, rigtig meget af det.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Ja, jeg ser også tv og læser aviser, men når vi i Det Radikale Venstre støtter lovforslag eller beslutningsforslag og andet, så er det altså ikke ud fra, hvad vi ser i tv og læser om i aviserne. Det er vigtigt, at vi har et ordenligt beslutningsgrundlag, det er vigtigt, at vi har noget dokumentati-

on, nogle undersøgelser, det er altså ikke nok, hvad vi ser i nyhederne.

(Kort bemærkning).

Colette L. Brix (DF):

Nej, men det her er noget, der har stået på i rigtig lang tid. Vi har set det den ene gang efter den anden. HORESTA har peget på, at selv små forretninger i branchen har bedt om, at der bliver gjort et eller andet, fordi konkurrenceforvridningen er så stor.

Den er jo stor, hvis en butik skal betale lønninger, og de skal sørge for feriepenge, og de skal betale skat, og de skal betale moms, og de skal betale alt, hvad de skal, og der så hende om hjørnet er en anden butik, som slet ikke betaler nogle af de ting til samfundet, som de skal. Hr. Naser Khader må da indrømme, at det er noget af et problem, vi har.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg vil kun indrømme, at det er et problem, når jeg ser dokumentation for problemet. Jeg kan da ikke se, at der er et problem, fordi vi hører om det eller læser om det eller ser det i Nyhederne eller i TV-avisen. Jeg vil gerne have dokumentation først, før jeg tager stilling.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Hvis hr. Naser Khader læser svarene fra skatteministeren på spørgsmål S 2060 og S 2061 til hr. Morten Homann fra SF, så vil det af det ene svar fremgå, at der i 2003 ved kontrolaktioner var 106, der fik forelagt en bøde, som de vedtog, at der i de seneste års kontrolaktioner var 192, der fik forelagt og vedtog et bødeforlæg.

Jeg ved, at hr. Naser Khader er bekendt med, at Rockwool Fonden har forsøgt at opgøre omfanget af sort arbejde i restaurationsbranchen til ca. 15 pct. af lønsumsafgiften.

Hvad er det for en dokumentation hr. Naser Khader her gemmer sig bagved?

Kl. 20.30

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det, vi har bedt om lige fra starten, da man begyndte at diskutere næringsbrev, er en undersøgelse, der dokumenterer problemets omfang, omfanget af overtrædelser og deres årsager. Det synes jeg er vigtigt at have frem for at have nogle tilfældige kontroller, som de forskellige myn-

digheder kommer ud og laver. Det er vigtigt, at vi har noget systematisk undersøgelse, der kan dokumentere problemets omfang.

Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke vil gøre det først, før man beslutter sig for sådan et initiativ.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kan forstå på De Radikales ordfører, at man bekymrer sig meget om iværksætterne, og det gør vi sådan set også i Det Konservative Folkeparti. Vi er også meget optaget af at sikre så gode forhold for iværksættere som muligt.

Men kan hr. Naser Khader ikke bekræfte, at det her også kan være til fordel for iværksættere, for alt andet lige må det jo være nemmere for dem, når de først får gang i deres virksomhed, at drive virksomhed i en branche, hvor man ikke bliver mødt med snyd og svindel osv., altså hvor man får mulighed for at konkurrere på gode, sunde vilkår. Så dét gode ligger der trods alt i det her forslag fra regeringen.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det, jeg kan bekræfte, er, at vi ikke har dokumentation for, at det er konkurrenceforvridende. Det har vi ikke. Når vi har det, så kan vi tage stilling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil nu sige, at man skal have en betydelig evne til at fortrænge ting for at kunne bestride, at der er nogle problemer, som der skal gøres noget ved. Det er jo faktisk rimelig veldokumenteret. Jeg kunne forstå, hvis hr. Naser Khader havde det synspunkt, at man har valgt en forkert metode, og at man skulle have brugt nogle andre midler. Men jeg vil nu tilråde Det Radikale Venstre i al venskabelighed ikke at føre en alt for voldsom kampagne på at sige, at her er ikke nogen, der overtræder reglerne om fødevarerikkerhed, og her er ikke nogen, der ulovligt importerer colaer, og her er ikke nogen, der snyder med arbejdskraft, der ikke rigtig bliver opgivet til myndighederne osv. osv. Jeg tror, at hr. Naser Khader ville stå sig ved ikke at føre den kampagne alt for langt i felten.

Men man kan selvfølgelig altid diskutere, om det her er det rigtige instrument. Jeg kan da sige til ministeren, at hvis det er sådan, at hr. Naser

Khader har ret i, at problemerne f.eks. med sort arbejde er endnu større i byggebranchen, er det jo så heldigt, at ministeren også er minister for byggebranchen, og så kan vi jo tage fat der, når vi er færdige med at behandle det her lovforslag.

Vi er også i gang med fødevarerministeren, for det er jo desværre til fulde blevet belyst, hvordan der produceres ulovlige mængder af svin i titusindvis. Så det er da en rigtig iagttagelse, at der er andre brancher, hvor der også er problemer. Men det er nok andre løsninger, som skal findes i andre brancher.

Jeg tror i og for sig, at til fødevarerbranchen kan det her være en fornuftig løsning, fordi det i virkeligheden kan være til gavn for erhvervet at få et næringsbrev. Det er til gavn for forbrugerne og for turismen, fordi den danske restaurationsbranche ikke mindst vil få en større troværdighed over for turisterne. Der skulle jo nødigt brede sig det indtryk, at et besøg på en dansk restaurant er den direkte vej til nærmeste kommunehospital. Jeg håber heller ikke, at det indtryk har bredt sig, men det er jo det, vi gerne vil forebygge. Derfor tror jeg faktisk, at dette forslag kan være med til at give branchen en større troværdighed og dermed også en større selvjustits.

Derfor er vi i Enhedslisten positive over for det. Vi er selvfølgelig også klar over, at ministeren har gjort dette her stykke arbejde under vejledning fra et flertal i Folketingets udvalg, og det synes vi da er fint nok.

Jeg har stillet et enkelt spørgsmål til hr. Henrik Vestergaard – det vil jeg bare sige til ministeren – og det er med hensyn til, at vi ikke får lavet noget, der er diskriminerende. Fru Anne Grete Holmsgaard var også inde på det med disse her test og computeren osv. Vi bliver altså nødt til at få indrettet disse prøver sådan, at det er den faktuelle viden om de grundlæggende regler, der skal overholdes, som vi så kan være sikre på at man har forstået, men at det skal gøres på en sådan måde, at ingen på grund af at de ikke har en avanceret uddannelse i computerteknik eller på anden vis bliver afskåret fra at kunne få det næringsbrev. Der må ikke være et element af diskrimination i det. Det har hele vejen igennem været vores afgørende synspunkt i forhold til det.

Kl. 20.35

Jeg vil gerne tilsige ministeren, at vi da vil forhandle fornuftigt om finansieringen. Nu er det jo ikke de helt enorme summer, som kan

vælte hverken branchen eller statskassen, så vi må kunne finde en løsning, også forhåbentlig en løsning, som hr. Ole Vagn Christensen, selv om han en overgang var lidt højt oppe på det spørgsmål, må kunne leve med. Så vi håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan nå en fredsommelig løsning, som måske endda et helt enigt Folketing kan ende med at vedtage.

For jeg er da sikker på, at når hr. Naser Khader får adgang til at læse f.eks. den Rockwool-rapport, som hr. Henrik Vestergaard henviser til, vil han jo kunne se, at den dokumentation, som han efterlyser, desværre i alt for rigeligt omfang er til stede, også fra Told og Skats indberetninger om de sager, der kører fra erfaringerne med smileyordninger osv. osv.

Hvis det alene er et problem for Det Radikale Venstre, at man gerne vil se den dokumentation, så vil den jo blive fremlagt i forbindelse med udvalgsbehandlingen, og så kunne det da være flot, hvis det kunne være et samlet, enstemmigt Folketing, som kunne vedtage det her. Det ville jo også være et enestående klart signal til branchen om, at nu er vi på vej hen i en situation, hvor der skal være orden.

Jeg bryder mig ikke så meget om det der begreb lov og orden. Det skal man ikke kalde et forslag, tror jeg, men altså hvor kvalitet bliver det, der bliver det bærende signal fra branchen, både over for forbrugere og over for udlandet osv. osv.

Jeg tror i og for sig, at det med et godt udvalgsarbejde kan blive et ganske fornuftigt resultat, der kan komme ud af det her.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nogle, der gerne vil høre lidt nærmere om det.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har stået oppe på Folketingets talerstol og sagt, at der ikke er sort arbejde, og at der ikke bliver solgt – var det polske colaer, eller hvad var det? – eller at der ikke er uregelmæssigheder.

Det, jeg har efterlyst, er et ordentligt grundlag i forhold til problemets omfang. Jeg erkender, at der er et problem, men har problemet et så stort omfang, at der er behov for sådan et initiativ?

Det andet er: Er et sådant initiativ med et næringsbrev det, der løser problemet?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror ikke, at et næringsbrev i sig selv løser problemet, men det er jo sådan, at vi har en række enkeltstående regler på de forskellige områder, f.eks. toldregler, importregler, levnedsmiddelkontrollen har sine egne regler, og det, at vi så får et samlet overblik over, hvis der sker systematiske overtrædelser, giver jo endnu et redskab, et effektivt redskab, det håber jeg da.

Så vil jeg bare takke hr. Naser Khader for, at han er åben for at gå ind i en diskussion af, om det ikke rent faktisk er nødvendigt at have et sådant ekstra redskab på baggrund af den dokumentation, som jeg faktisk er temmelig overbevist om at Det Radikale Venstre også vil anerkende, når den kommer på bordet.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg skal da tilsige hr. Naser Khader, at hvis Det Radikale Venstre ikke kan finde papirerne, så skal jeg tilstille hr. Naser Khader dem, men viljen til at læse dem må han altså selv opbyde.

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen om retssikkerhed. Nu har det jo, som jeg har nævnt, været bærende for Venstre, at et sådant næringsbrev kun kunne frakendes ved dom, da vi altså fratager folk retten til ligesom at drive en virksomhed, de kan leve af. Er Enhedslisten enig i, at det må være det bærende princip, at det kun er ved dom, at man kan miste det her næringsbrev?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er et rigtigt princip, for der skal jo være en mulighed for at få taget stilling til, hvis myndighederne har lavet fejl i behandlingen, og så skal det være sådan, at man kan gøre indsigelse. Der vil en domstolsbehandling jo sikre, at man kan gøre indsigelse.

Jeg lagde mærke til, at fru Anne Grete Holmsgaard fik det samme spørgsmål. Jeg ved egentlig ikke, hvorfor Venstre afkræver venstrefløjen svar på lige præcis det spørgsmål, for netop det med retssikkerheden i forbindelse med sådan nogle ting er jo noget, som er venstrefløjens adelsmærke. Derfor kan man sige, at svaret giver sig selv, i hvert fald når man stiller det til fru Anne Grete Holmsgaard og mig, men tak alligevel for spørgsmålet. Så får jeg jo lejlighed til at understrege det endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg er glad for, at det bliver bekræftet af både fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Keld Albrechtsen.

Spørgsmålet kom jo, fordi der under udarbejdelsen af beretningen var klar tale fra visse venstrefløjspartier om, at man sandelig også kunne have mulighed for en administrativ frakendelse. Så det var der, min nervøsitet er opstået.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Så kan jeg bare sige til Venstre og til alle, der overværer den her debat, at der ingen grund er til at have en sådan bekymring. Vi er fuldstændig enige i, at det er et alvorligt indgreb, hvis man i en periode fratages retten til at drive en virksomhed, som man selvfølgelig lever af. Det er ikke noget, vi skal gøre, uden at retssikkerheden fuldt ud er tilgodeset.

Vi synes, og det vil jeg gerne understrege endnu en gang, at det er en god ting, at man får mulighed for over for en dommer at kunne fremlægge dokumentation, hvis det er sådan, man mener med rette at kunne påvise, at det, myndighederne har beskyldt en for, ikke er rigtigt. Det synes jeg er elementært, og det vil jeg gerne give et meget klart signal om.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Vi takker ordføreren for, at der er ro i salen. Så er det næste ordfører.

Tove Videbæk (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører på området, hr. Jann Sjursen, ikke kan være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre følgende:

Kristendemokraterne kan støtte regeringens forslag til lov om næringsbrev til fødevarerbutikker samt forslag til lov om restaurations- og hotelvirksomhed.

Tilslutningen skal ses i forlængelse af, at partiet i sin tid via beretningen i Fødevarerudvalget i sidste folketingssamling var med til at pålægge regeringen at komme med et forslag om næringsbrev for fødevarerbutikker.

Det skal imidlertid understreges, som det også bliver gjort i høringssvarene af så vel modstandere som tilhængere af L 183, at det helt afgørende for at sikre sig imod en systematisk overtrædelse af lovgivningen i visse dele af detailhandelen med fødevarer er tilstrækkelige kontrolforanstaltninger.

Lovgivning mod lovovertrædelser på dette område hjælper altså i sig selv ikke, hvis ikke også de kontrollerende myndigheder får tilført flere ressourcer. Kristendemokraterne finder det vigtigt, at dette aspekt vil blive yderligere belyst af regeringen i forbindelse med udvalgsarbejdet og allerhelst i form af konkrete tilsagn fra regeringen.

Kristendemokraterne er naturligvis også positive over for L 184, der giver mulighed for, at indehaveren af et næringsbrev kan blive frataget dette ved misbrug.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Først vil jeg sige tak til den lange række af ordførere, som bakker op om det fremsatte lovforslag.

Uden at skulle gentage, hvad der er sagt tidligere i dag, vil jeg gerne sige, at hr. Ole Vagn Christensen jo er positiv over for forslaget, og det er jeg selvfølgelig tilfreds med. Der blev fokuseret meget på, at der lige pludselig er en branche, der skal til at betale. Det er der faktisk en lang række eksempler på, og jeg behøver ikke at nævne dem alle sammen. Men jeg kan blot sige, at vi faktisk har vedtaget den nye revisorlov for ikke ret længe siden. Jeg tror faktisk, at hr. Ole Vagn Christensen stemte for, eller at i det mindste Socialdemokratiet gjorde det. Der skal revisorerne selv til at betale omkostningerne, som er knyttet til driften af Revisortilsynet.

På samme måde har vi hele Finanstilsynets område. Det er jo for at sige det pænt i princip betalt, og det vil sige, at udgifterne til tilsynet dækkes ved opkrævning af nogle afgifter hos de finansielle virksomheder. Jeg tror da, det er nyt, hvis hr. Ole Vagn Christensen ikke mener, at Danske Bank, Nordea osv. skal være med til at betale for, at man kan se, om de nu går efter gældende regler. Der er også Søfartsstyrelsens område, der er Patent- og Varemærkestyrelsens område, der er adskillige områder.

Jeg vil også sige, at der selvfølgelig er en del af den her opkrævning, som i første ombæring går til etableringen. Det er det, der belaster alle. Og så er det sådan, at hvis man har orden i eget hus og har orden i kvaliteten, så slipper man for at betale. Det er det, som fru Anne Grete Holmsgaard påpeger er et problem.

Kl. 20.45

Jeg vil gerne sige, at når vi har været undervejs med dette lovforslag et stykke tid – der var nogle, der næsten var ved at klage over, at ministeren overhørte, at et flertal i Folketinget havde

pålagt regeringen at fremsætte det her lovforslag til indførelse af næringsbrev – så er det, fordi det her er en balancegang. Det er en balancegang mellem fødevarerikkerhed og svig ude i virksomhederne og så på den anden side en ordning, som kan administreres.

Og der er da ingen tvivl om, at når man skal opgøre virksomhedernes administrative byrder, så er det her et lovforslag, der giver flere administrative byrder til dansk erhvervsliv. Det er der ingen tvivl om. Omvendt er der også så mange værdier i det nu, at vi kan komme mere i bund med den svig, der er på området, plus at jeg faktisk mener, at der ligger en balance i det her lovforslag.

Der er altså flere ting, der kan blive behandlet under udvalgsbehandlingen, og det er jeg selvfølgelig klar til at gå i dialog om.

Jeg vil så sige, at de eneste jeg hører, der ikke kan støtte lovforslaget i dag, er Det Radikale Venstre, og det kan jeg så kun beklage.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu får vi lejlighed til at drøfte det under udvalgsarbejdet, men det er jo ingen hemmelighed, at vi netop i forbindelse med lovforslaget har rettet et spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren omkring næringsbrev til fødevarerbutikker og restaurationer og om brugerbetaling på andre områder.

Derfor er vi selvfølgelig bekendte med de nævnte eksempler, som ministeren kommer med, men vi kan ikke rigtig sammenligne mellem det at udstede et næringsbrev til gruppen, som vi taler om i det lovforslag, der er lagt frem, og så den situation, der er med tilsvarende områder.

Nu nævnte ministeren selv, at det var Finanstilsynet, han sammenlignede disse virksomheder med. Jeg mener, det ville være bedre at sammenligne dem med nogle af de virksomheder, som får udstedt autorisation, og som er nødt til at skulle betale for denne autorisation, men som ikke har en løbende betaling. Der er derfor, at vi har stillet spørgsmålet. Er det her ikke første gang, det sker, at man sådan set i detailområdet lægger op til at gennemføre brugerbetaling?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu er der jo intet i denne verden, der er gratis. Og ordet gratis betyder, at der er andre, der skal

betale. I dag er det sådan, at hvis man er revisor, og man ønsker at udøve sin virksomhed, så må man være med til at betale til det her Revisortilsyn. Og det synes jeg ikke er frikadeller, men det er en ydelse, der leveres, som man er nødt til at betale for.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Er der grundlag for at sammenligne med en revisor? Nu kan jeg forstå, at man først brugte Finanstilsynet, nu bruger man revisorer. Jeg ved godt, at det også står i de svar, vi har fået. Men der findes jo en lang række områder, man er nødt til at skulle have en autorisation på. På disse områder, som virker i detailområdet, har man ikke disse brugerbetaling, og derfor er det altså første gang, man gennemfører brugerbetaling netop på detailområdet.

Jeg beder bare om at få forklaring på, hvorfor man gør det. Jeg har forstået, at det er, fordi det ikke er gratis, men jeg håber heller ikke, det er undgået ministerens opmærksomhed, at grundlaget for, at vi overhovedet skal have næringsbrevet, jo sådan set er, at det gerne skulle betyde, at vi sikrer os nogle større momsindbetalinger, at vi sikrer os nogle større skatteindbetalinger, og at vi sikrer os, at arbejdsløshedsunderstøttelsen ikke bliver misbrugt ligesom andre overførselsindkomster. Det må jo være noget, som man også må tage med i sine betragtninger. Jeg ved ikke, om ministeren har gjort det, da han har lavet sine økonomiske beregninger.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja tak. Jeg skal snart have installeret en knap dernede, der slukker mikrofonen!

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Vagn Christensen, at der jo er en række brancher, hvori man udøver en virksomhed som bankvirksomhed, revisorvirksomhed, ja, hvis man driver rederivirksomhed, så må en rede betale 800 kr. i timen for et lovpligtigt tilsyn.

Jeg synes, det er at sammenligne med de her eksempler på forskellige brancher på tværs for at sige det pænt. Og det er jo sådan, at godt 7 mio. kr. kommer fra en bevilling på finansloven.

Kl. 20.50

Men vi ser da også frem til, at vi, når vi får en evaluering af det her, så kan se, at der er et for-

mål med det her, at vi netop får en større fødevareresikkerhed, og at vi også kommer det til livs, der er af svig i branchen.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Nu gjorde hr. Keld Albrechtsen og hr. Henrik Vestergaard mig opmærksom på Rockwool Fondens undersøgelse. Den kender jeg godt. Det er faktisk fra Rockwool Fonden, jeg har, at det sorte arbejde i bygge- og anlægsbranchen og landbruget er dobbelt så stort eller større end i restaurationsbranchen. Det er faktisk Rockwool Fonden, der peger på det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Var spørgsmålet til ministeren?

Naser Khader (RV):

Mit spørgsmål til ministeren er: Hvorfor vil regeringen ikke undersøge, hvilke brancher der er de mest kriminelle? Det er det ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er: Har ministeren tal for, hvordan det kommer til at virke, altså loven, hvor mange man hindrer i at etablere sig, og hvor mange man kommer til at smide ud?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu er det jo ikke et mål i sig selv at få smidt så mange mennesker ud af den her branche som overhovedet muligt. Vi går ind for, at der er så mange som muligt, der stifter egen virksomhed og driver egen virksomhed. Det her er et redskab til at sortere i de brodne kar og give en forøget fødevareresikkerhed, samtidig med at det skal være et redskab i kampen mod den svig, der pågår i den her branche.

Det er jo korrekt, som hr. Naser Khader siger, at der ligger en Rockwool Fond-undersøgelse, hvor bygge og anlæg er den største med hensyn til sort arbejde, så kommer landbrug og fiskeri, og så har vi den her branche på tredjepladsen. Jeg kan sige, at der ikke her og nu er andre tiltag i regeringen med hensyn til at gå om bord i næringsbreve i flere brancher.

Jeg har jo også hørt hr. Naser Khader spørge op til flere ordførere, om man kan dokumentere omfanget. Nej, vi kan ikke dokumentere, hvor stort det er. Vi ved, at der er et større omfang. Vi prøver så på at angribe det den vej igennem, og vi ser så også frem til at kunne få nogle resulta-

ter, nogle erfaringer i forbindelse med en evaluering af det her arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 14. april 2004, kl. 12.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.53
