

Til lovforslag nr. L 18. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 4. december 2003

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og andre love

(Præcisering af opholdskommune, mellemkommunal refusion ved ophold uden for opholdskommunen og mellemkommunal refusion af førtidspension ved flytning, tilladelse til kommunalt samarbejde om sociale rådighedsvagter samt godtgørelse til medlemmer af de regionale udviklingsråd)

[af socialministeren (Henriette Kjær)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2003 og var til 1. behandling den 30. oktober 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og socialministeren sendte den 1. september 2003 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2002-03, alm. del - bilag 1152. Den 9. oktober 2003 sendte socialministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget er imod dette lovforslag, der indeholder 5 forskellige emner. Enhedslisten er imod muligheden for fælles rådighedsvagter med henblik på myndighedsudøvelse. Denne myndighedsudøvelse sker i sager, hvor børn og familier er i absolutte vanskeligheder, og det vurderes, om der skal ske en væsentlig ændring i deres situation, eksempelvis en anbringelse. Det er uklart, hvilke opgaver der kan flyttes, og der er store problemer i forhold til videregivelse af informationer, hvilket også beskrives i bemærkningerne. Hvis alle oplysninger må videregives, er der et problem med borgernes retssikkerhed; og på den anden side, hvis man ikke må videregive oplysninger, hvad skal man så med en fælles myndighedsudøvelse? Man ville ikke kunne hjælpe børn og familier i disse vanskelige sager uden at have oplysninger om dem.

Bet. o. lovf. vedr. retssikkerhed og administration på det sociale område m.v.

Lovforslaget indeholder ligeledes bestemmelser om, at opholdskommune og handlekommunen er én og samme, og at de eksempelvis i anbringelsessager har betalingspligten. Det medfører en bekymring hos Enhedslisten for, at børn og unge, der lever på gaden og under lignende forhold, særlig i København, ikke vil få nogle tilbud, da det vil være en enorm udgift for Københavns Kommune. Enhedslisten ønsker i stedet, at der i disse sager er 100 pct.'s statsrefusion.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

##### Til § 1

1) I det under *nr. 2* foreslåede § 9 a, stk. 4, 4. pkt., udgår »om foranstaltninger«.

[Teknisk ændring]

2) Det under *nr. 2* foreslåede § 9 c, stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Opholdskommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension, refunderes af den kommune, der var pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet, i op til seks år fra det tidspunkt, hvor pensionisten blev tilkendt førtidspensionen. Refusion efter stk. 2 og 4 udskyder retten til refusion efter 1. pkt.«

[Ændret model for mellemkommunal refusion for førtidspension]

##### Til § 4

3) I *stk. 4, 1. pkt.*, indsættes efter »børn«: »og unge under 18 år«.

[Teknisk ændring]

4) I *stk. 4, 2. pkt.*, indsættes efter »Børn«: »og unge under 18 år«.

[Teknisk ændring]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Socialministeriet er blevet opmærksom på, at f.eks. afgørelser efter servicelovens § 57 efter gældende fortolkning ikke betragtes som en foranstaltning. Da barnets selvstændige opholdskommune også skal kunne træffe afgørelse efter denne bestemmelse, foreslås det at lade »om foranstaltninger« udgå.

##### Til nr. 2

På baggrund af KL's høringssvar foreslås en ændret model for mellemkommunal refusion for førtidspension. Lovforslaget indeholder en bestemmelse om, at opholdskommunen har krav på refusion i op til 5 år fra tilkendelseskommunen. Denne refusionsmodel medfører, at hver ny opholdskommune, som en førtidspensionist får, i op til 5 år kan rette et refusionskrav mod den kommune, som tilkendte førtidspensionen.

Med dette ændringsforslag indføres en refusionsmodel, hvorefter kommunens udgifter til førtidspension efter kapitel 3 og § 52, stk. 1, i lov om social pension refunderes af pensionistens opholdskommune på tilkendelsestidspunktet i op til seks år.

Bestemmelsen omhandler kun refusion for opholdskommunens udgift til førtidspension. Den statslige refusion skal derfor fradrages, inden kravet rejses.

Det er den kommune, som tilkender førtidspensionen, der skal afholde udgiften til førtidspension i de første seks år. Det har ingen betydning, om sagen om førtidspension er påbegyndt i en anden kommune. Det er stadigvæk den kommune, som træffer afgørelsen, som forpligtelsen hviler på. Den tidligere gældende bestemmelse om mellemkommunal refusion for førtidspension (1992 – 1998) benyttede ikke tilkendelsestidspunktet, men tidspunktet for rejsning af sagen som afgørende for, hvilken kommune der blev refusionspligtig. Dette havde til formål at sikre, at det var den kommune, der var ansvarlig for førtidspensionssagen, der også fik det økonomiske ansvar. I dag er reglerne om tilkendelse af førtidspension lavet om. Det har blandt andet betydet, at der ofte forløber en periode med afklaring (arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob), inden førtidspension kommer på tale. Dermed bliver det mere uklart, hvornår man kan sige, at

en kommune har startet en sag om førtidspension.

Den seksårige periode begynder fra det tidspunkt, hvor førtidspensionen blev tilkendt. Er førtidspension tilkendt med tilbagevirkende kraft, er det dette tidligere tidspunkt, som perioden løber fra.

Refusion efter stk. 2 og 4 udskyder retten til refusion efter stk. 5. Med bestemmelsen sigtes på den situation, hvor en førtidspensionist får ophold i boformer i en anden kommune enten med medvirken fra en myndighed eller som følge af en flytteret, og hvor der således er konkurrerende refusionsbestemmelser, som regulerer spørgsmålet om refusion mellem to kommuner. I sådanne sager vil § 9 c, stk. 5, først skulle anvendes, når refusion efter de øvrige bestemmelser ophører. Da vil den seksårige refusionspligt efter omstændighederne kunne begynde at løbe. Der kan være flere involverede kommuner en opholdskommune, den tidligere opholdskommune, som tilkendte førtidspension, og den tidligere opholdskommune, som er refusionspligtig efter § 9 c, stk. 2 eller 4. Er dette tilfældet, sker

der ikke udskydelse af retten til refusion. I disse tilfælde er det forskellige kommuner, som modtager refusionen.

Bestemmelsen om mellemkommunal refusion for førtidspension har kun virkning for førtidspension tilkendt 1. januar 2004 eller senere.

*Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige og private*

Forslaget til ændring af modellen for refusion af førtidspension har ingen økonomiske konsekvenser for kommuner og amtskommuner under ét.

Til nr. 3 og 4

Socialministeriet er blevet opmærksom på, at ordlyden i § 4, stk. 4, ikke er i overensstemmelse med det øvrige lovforslags formulering af, hvilken personkreds lovforslaget gælder for. For at undgå tvivl og usikkerhed, foreslås det at benytte en ensartet formulering.

Forslaget skal forhandles med de kommunale parter.

*Else Winther Andersen (V) Eva Kjer Hansen (V) Flemming Oppfeldt (V) Troels Lund Poulsen (V)*

*Pia Kristensen (DF) Jette Jespersen (DF) Charlotte Dyremose (KF) nfmnd.*

*Helge Adam Møller (KF) Tove Videbæk (KD) fmd. Jette Bergenholz Baurup (S)*

*Grete Schødt (S) Jørn Pedersen (S) Sandy Brinck (S) Lotte Bundsgaard (S) Villy Søvnald (SF)*

*Margrethe Vestager (RV) Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

---

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Oversigt over bilag vedrørende L 18

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, fra socialministeren
2	Spm. 1 om en redegørelse for, at lovforslaget er i overensstemmelse med EU-retten, til socialministeren Spm. 2 om refusionsbestemmelserne og muligheden for at tage ydelser med til et andet EU-land, til socialministeren Spm. 3 om indholdet af den bemyndigelse, der gives i lovforslagets § 9, stk. 4, til socialministeren Spm. 4 om indholdet af bemyndigelsen i lovforslagets § 9 d, til socialministeren Spm. 5 om fastholdelse af det politiske ansvar ved samarbejde om myndighedsudøvelse, til socialministeren Spm. 6 om et eksempel på samarbejdets omfang og indhold, til socialministeren
3	Skatteministerens svar på spørgsmål nr. 26 af 28. oktober 2003. (Alm. del bilag 49), til skatteudvalget
4	Spm. 7 om antallet af kommuner, der belastes økonomisk af udgifter til hjemmehjælp til personer med midlertidigt ophold i kommunen, til socialministeren Spm. 8, om den økonomiske belastning ved midlertidigt ophold i kommunerne overstiger indtægterne ved sommerhusbeboelser, til socialministeren
5	Supplerende høringssvar fra Kommunernes Landsforening og høringsnotat, fra socialministeren
6	1. udkast til betænkning over lovforslaget
7	Svar på spm. 1 om en redegørelse for, at lovforslaget er i overensstemmelse med EU-retten, fra socialministeren Svar på spm. 2 om refusionsbestemmelserne og muligheden for at tage ydelser med til et andet EU-land, fra socialministeren Svar på spm. 3 om indholdet af den bemyndigelse, der gives i lovforslagets § 9, stk. 4, fra socialministeren Svar på spm. 4 om indholdet af bemyndigelsen i lovforslagets § 9 d, fra socialministeren Svar på spm. 5 om fastholdelse af det politiske ansvar ved samarbejde om myndighedsudøvelse, fra socialministeren Svar på spm. 6 om et eksempel på samarbejdets omfang og indhold, fra socialministeren
8	Svar på spm. 7 om antallet af kommuner, der belastes økonomisk af udgifter til hjemmehjælp til personer med midlertidigt ophold i kommunen, fra socialministeren Svar på spm. 8, om den økonomiske belastning ved midlertidigt ophold i kommunen overstiger indtægterne ved sommerhusbeboelser, fra socialministeren
9	Ændringsforslag, fra socialministeren
10	2. udkast til betænkning