

mende, så vi kan se, hvilke løsninger der er fundet der? Og så vil jeg sige tak for den positive og imødekommende tone og håber, at vi kan finde nogle løsninger for de mennesker her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 60:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren [om forhandlingerne mellem på den ene side Danmark og Grønland og på den anden side USA vedrørende en eventuel opgradering af Thule-radaren].**

Af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Peter Skaarup (DF), Gitte Seeberg (KF), Holger K. Nielsen (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Jann Sjursen (KD).  
(Forespørgslen anmeldt 13/5 2004).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Kl. 13.35

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 27:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et »førkommissionsudvalg« vedrørende folkekirkens fremtidige forhold til staten m.v.**

Af Karen J. Klint (S) m.fl.

(Fremsat 30/10 2003. Første behandling 27/11 2003. Betænkning 5/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Karen J. Klint (S):**

Jeg vil gerne sige tak til det flertal i Kirkeudvalget, der vil være med til at give opbakning til, at vi får en eller anden form for en bred debat og et udvalg, der skal være ansvarlig for at samle op på den kirke debat, der nu har kørt i mange år, men sådan at vi også får handling som følge af debatten.

Jeg tror, vi skal vende tilbage, for der er jo et mindretal i udvalget, men det mindretal udgør jo så et flertal her i salen. Så jeg tror, at vi, der udgør et flertal i udvalget, skal tænke os godt om hen over sommeren og så se, om vi kan komme med en tekst, så vi kan samle Folketinget om en model for, hvordan vi kommer videre.

Men tak for den positive opbakning fra de partier, der har givet den.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV og KD) stemte for, 57 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 177:**

**Forslag til lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner.**

Af videnskabsministeren (Helge Sander).

(Fremsat 10/3 2004. Første behandling 30/3 2004. Betænkning 13/5 2004).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling****Jesper Langballe (DF):**

Jeg sammenfattede ved førstebehandlingen Dansk Folkepartis forhold til den nye lov som eftertænksomt positivt.

Det er klart, at der er nogle advarselsslamper, der blinker, når man fornemmer, at man er i nærheden af at kommerialisere forskningen i en sådan grad, at man i hvert fald løber ind i en risiko for, at det går ud over forskningsfriheden.

På den anden side er det klart, at selve formålet at formidle viden fra forskningen uden unødigt spildtid ud til det erhvervsliv, der skal bruge den, er et udmærket forslag.

Undervejs er der kommet et høringssvar fra Magisterforeningen, som på en meget, meget præcis måde har sat fingern på nogle ømme punkter og ganske specielt et, nemlig at der i bemærkningerne til § 2, stk. 2, står, at de § 4-selskaber, som skal formidle forskning fra universiteter og sektorforskningsinstitutioner ud i erhvervslivet, kan drive opsøgende arbejde i forskningsmiljøet.

Der kunne man godt være lidt bange for, at det måske kunne gå imod det, der var hensigten, nemlig at det kunne blive til en slags spionageparagraf, som betød, at man så at sige ved tvang kunne hive en spirende forskning, som ikke var moden, ud af forskerne, for hurtigst muligt at få den omsat til erhvervslivsresultater. Og man kunne forestille sig i forbindelse med en universitetslov, der har lavet universitetsbestyrelser med eksterne flertal, at der så vil komme denne tilbagemelding til forskeren: Kan du ikke lige dreje det der en lille smule, så det bliver mere salgbart.

Heldigvis mener jeg, at vi fuldstændig har fået rede på sagen, sådan at den risiko undgås. Ministeren er kommet med et bidrag til betænkningen, hvori der bl.a. står, at den dialog, der skal komme ud af, at § 4-selskaberne driver opsøgende virksomhed i forskningsmiljøet, skal være et tilbud til forskerne og ikke en forpligtelse, i hvert fald ikke ud over, hvad gældende lovgivning allerede foreskriver. Og jeg mener, at der derved i hvert fald er sat en lås på, sådan at man må sige, at forskningsfriheden også på det punkt er sikret.

Kl. 13.40

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes, det er overordentlig godt, at det faktisk er lykkedes at få et ændringsforslag til lovforslaget frem, som også har bred tilslutning fra Folketinget. Det betyder, at universiteterne vil få mulighed for at danne helejede selskaber, de kan bruge til projektmodning, når de har ideer, hvor det er vigtigt for dem at kunne lægge det ind i en sådan konstruktion.

Hvis man tager de store universiteter, så dækker de så mange områder, at det i mange tilfælde ikke vil være fornuftigt for dem at skulle lave projektmodning i ét selskab, nemlig det, der her hedder et § 4-selskab.

De kan også udmærket stå i den situation, at det er overordentlig vanskeligt at tiltrække kapital til selv gode ideer. Hvis universiteterne skal have bare en rimelig mulighed for, at de kan modne deres ideer frem til et tidspunkt, hvor de synes, at de nu har den rigtige investor, eller at det nu er godt for dem at give slip på ideen, så er det vigtigt, at man har muligheden for at etablere helejede selskaber.

Den diskussion har vi brugt rigtig meget tid på både under en teknisk gennemgang og et efterfølgende samråd. Og jeg er glad for, at vi er nået frem dertil, hvor det er regeringen, der stiller et ændringsforslag, så det her bliver en mulighed.

Jeg synes også, det er godt, at det er blevet præciseret via bilagene til forslaget, at når et universitet overgiver en idé til et § 4-selskab eller man giver den idé videre, så er det ikke sådan, at der skal penge over bordet. Det er man ikke tvunget til. Sådan kunne man godt opleve teksten i selve lovforslaget, hvor der står, at det skal foregå på markedsvilkår. Men nu er det blevet præciseret og gjort klart, at det, man kan gøre, og det, jeg typisk tror man vil gøre, er, at man laver en deling af, hvem der skal have hvilke indkomster, hvis og når der overhovedet måtte komme indkomster fra en idé, der kommer videre og måske i bedste fald kommer ud i en egentlig produktion.

Jeg vil desuden godt fremhæve, at det er blevet meget klart, at der ikke i dette her lovforslag ligger nogen begrænsninger af forskernes ret til at offentliggøre og publicere deres forskningsresultater. Den begrænsning, der ligger, ligger i opfinderloven, hvor det er en 2-måneders-begrænsning. Og så ligger der en generel begrænsning i offentlighedsloven, som også indgår i universitetsloven.

Jeg ville egentlig sætte pris på, at ministeren ville komme herop og bekræfte, at der skal meget, meget tungtvejende årsager til, at man kan anvende offentlighedsloven til at lægge begrænsninger på en forsker.

Når jeg spørger om det, så er det, fordi der har været en diskussion frem og tilbage, og fordi jeg selvfølgelig synes, det er uhyre vigtigt, at man kun laver begrænsninger i helt, helt særlige tilfælde, og at det hver gang er særdeles velgrundet.

Jeg vil også sige, at jeg håber, at mange ud over os vil følge det her område tæt, så vi ikke risikerer, at man får en praksis, hvor man kan lægge begrænsninger ind i den almindelige frihed og åbenhed, for det er jo fuldstændig afgørende, at vi har den frihed, for at universitetsmiljøer og også sektorforskningsmiljøer kan trives og fungere og blive gode og dygtige og stærke.

#### **Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil egentlig bare gerne takke de ordførere, som har gjort et kæmpe arbejde i udvalget. Det er tit nok i Folketinget, at der er uenighed, men her synes jeg, at vi har demonstreret, at det er sagen, det drejer sig om, og at vi har kunnet fortsætte den tradition, som vi egentlig har haft på forskningsområdet, med meget stor og bred enighed om at prøve at nå det bedste resultat. Og det synes jeg også vi har nået i det her tilfælde. Så jeg vil gerne takke ordførerne.

Kl. 13.45

#### **Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil gerne først og fremmest generelt sige tak for det samarbejde, der er omkring dette forslag, og kvittere for den samme vilje, som jeg hørte udvalgets formand give udtryk for, nemlig en vilje til, at vi skulle nå et fælles resultat. Det er jo altså lykkedes, for syv partier står bag det forslag, som vi andenbehandler her i dag. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at det er blevet så bredt, så vi hermed kan sende et meget klart og positivt signal til forskningsverdenen, nemlig at vi mener det alvorligt, når vi siger, at ideer fra og opfindelser i forskningen skal komme samfundet til gode.

For klarhedens skyld vil jeg også gerne lige sige et par ord om Socialdemokraternes, SF's og Det Radikale Venstres bemærkninger i betænkningen, for så vidt angår de 100 mio. kr., som man ønsker afsat i en pulje:

Nu er vi jo enige om, at det ikke er finansloven, vi har til debat her i dag, så den slags drøftelser går jeg ud fra vi vender tilbage til, hvis der er et ønske om det. Men der er måske grund til netop i lyset af den debat, vi har haft de seneste dage, at fortælle, at der allerede i dag i finansloven er afsat midler både til teknologioverførsel og til innovationsmiljøerne. Det drejer sig i år om henholdsvis 12 mio. kr. og 122 mio. kr. Som sagt, skal der flere penge til, må det ske i forbindelse med de store politiske drøftelser til efteråret, hvor det drejer sig om husholdningsbudgettet.

I betænkningen omtaler Socialdemokraterne, SF og De Radikale også begrebet markedsvilkår, jævnfør det, der er omtalt i lovforslagets § 3. For god ordens skyld vil jeg gerne gentage, hvad der står anført i bemærkningerne, nemlig at vi ikke med denne lov kan ændre de generelle regler for offentlige institutioners køb og salg af ydelser til private. Disse spilleregler følger i forvejen af konkurrencelovgivningen og EU's statsstøttere-gler.

Så vil jeg gerne i samme forbindelse have lov til lige at henvise til den besvarelse, som jeg gav af udvalgets spørgsmål nr. 6. For så vidt angår det med, at institutionerne har lov til suverænt selv at bestemme, om de ønsker at etablere selskaber, eller hvilke aktiviteter de ønsker at placere i disse, vil jeg gerne bekræfte her i dag, at regeringen ikke ønsker at tvinge nogen til det. Lovforslaget er, som det også blev udtrykt af en af ordførerne her, alene et tilbud og ikke et påbud.

Til slut til de bemærkninger, der er faldet her af hr. Jesper Langballe og fru Anne Grete Holmsgaard: Her kan jeg så også bekræfte, som det også fremgår af svaret på spørgsmål nr. 27, der er optrykt i betænkningen, at lovforslaget ikke medfører ændringer i de regler, der omhandler forskernes ret og pligt til at publicere.

Jeg vil også gerne sige i forlængelse af fru Anne Grete Holmsgaards bemærkninger om dels offentlighedsloven, dels forvaltningsloven, som er omtalt i det optrykte svar, at begge gælder for både universiteterne og sektorforskningen og dermed altså også for det, vi taler om her. Jeg vil gerne understrege, at jeg synes netop, at der i det svar, der er genoptrykt, meget klart bliver givet udtryk for fra regeringens side, at det kun er i meget specifikke og begrænsede særlige tilfælde, det kan komme på tale. Det vil jeg selvfølgelig gerne bekræfte nu, da fru Anne Grete Holmsgaard ønskede, at det skulle ske her.

Samlet set synes jeg, at vi er nået frem til et resultat, som jeg håber kan nå den nødvendige godkendelse i EU, således at vi kan få loven til at træde i kraft hurtigst muligt. Jeg ved, det er et forslag, som man venter spændt på ude i miljøerne, dels på universiteterne og på sektorforskningsinstitutionerne, dels i erhvervslivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om hold af dyr.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 24/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.50

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om dyrlæger.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 21/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om drift af landbrugsjorder.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 12/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 28/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.