

vi også har været med til at tage initiativ til at gøre noget i forhold til den problemstilling, der her er blevet rejst. Vi finder også, det er meget uhensigtsmæssigt, at forskere er blevet beskattet af det fulde beløb, af hele bevillingen, i det år, hvor tilsagnet er faldet, og ikke når midlerne er blevet udbetalt, og at der derfor er sket en urimelig ligning.

Vi bemærker også, at man fra 2003 har taget højde for denne her problemstilling. Og vi er ligeledes med på at ligestille forskere, som ikke er i et ansættelsesforhold, med andre lønmodtagere, hvad angår fradrag for rejseudgifter.

Vi har nogle tekniske spørgsmål, og der er også blevet rejst et par problemstillinger i forbindelse med høringsvarene, og dem vil vi vende tilbage til under udvalgsarbejdet, men alt i alt kan vi støtte forslaget.

Kl. 15.00

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne allerførst takke for de positive bemærkninger, der har lydt til både regeringen og mig selv om det her lovforslag, men først og fremmest tak til ordførerne.

Det er sjældent, at vi på skattepolitikens område oplever, at et samlet Folketing står bag, men det gør vi denne her gang. Det er jeg meget, meget glad for, og derfor ser jeg frem til, at udvalgsbehandlingen kan blive ikke bare hurtig, men også konstruktiv.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for skattefradraget i forbindelse med gavebeløb til almennyttige organisationer m.v.).

Af Jann Sjursen (KD) m.fl.

(Fremsat 27/2 2004).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg starte med at sige, at jeg ikke er imod intentionerne bag dette forslag. Jeg synes, at de velgørende organisationer generelt gør et værdifuldt arbejde og fortjener gode arbejdsbetingelser.

Når jeg alligevel ikke kan støtte forslaget, skyldes det, at der her er tale om en ufinansieret merudgift for staten. Der er mange gode formål, som jeg gerne ville støtte, hvis der var ubegrænsede midler til rådighed. Regeringen har som bekendt prioriteret generelle skattelettelser højest, og når tingene skal hænge sammen, kan man altså ikke samtidig med store generelle skattelettelser, som regeringen nu vil fremrykke, også give gaver til den ene eller anden befolkningsgruppe, som synes, at de skal have særlige skattefordele.

Vi kan altså ikke både sikre, at befolkningen får høje disponible indkomster og så give særlige skattelettelser oveni. Hertil kommer, at de generelle lettelser netop indebærer, at befolkningen mere frit kan vælge, hvad man vil bruge pengene til, herunder selvfølgelig også netop det velgørende formål, man ønsker at støtte.

Jeg vil tilføje, at hensigten med skattestoppet jo også er at sikre, at politikerne ikke bare opkræver større skatter og finansierer de formål, som de synes bedst om, men i stedet overlader dette valg til folk selv.

Nu er provenutabet, og det vil jeg gerne understrege, på ca. 5 mio. kr. jo ikke i sig selv noget voldsomt stort beløb, men det argument kan man jo bruge i mange tilfælde, og så løber det op. Havet er gjort af dråber.

Om det indholdsmæssige i forslaget blot en enkelt bemærkning: Hvis gavegrænsen forhøjes, så må det efter min opfattelse forudsætte, at der indføres en indberetningsordning for modtagerorganisationerne, således at vi får mulighed for

yderligere at forenkle selvangivelsen. Det er i hvert fald et spørgsmål, som jeg synes man bør overveje. Jeg tror ikke, at dette ville være noget særligt problem, men jeg ville blot nævne det, uden at det skal opfattes som afgørende for min holdning til forslaget.

Jeg skal derfor gentage, at vi ikke kan støtte forslaget, men sige, at den rigtige fremgangsmåde efter min opfattelse, og det er positivt ment, må være, at vi i givet fald rejser sagen inden for rammerne af finanslovforhandlingerne for det kommende år, og så må vi se, om der kan findes en løsning.

Jeg siger det for at sige, at det altså ikke er beløbs størrelse, men det der med, at vi kommer med udgifter i løbet af året, som der ikke er dækning for, er altså ikke særlig hensigtsmæssigt. Nu står vi altså lige over for at skulle indlede nogle finanslovforhandlinger, så hvorfor ikke tage det med i drøftelserne der?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg takker for ministerens kommentarer til Kristendemokraternes lovforslag. Meget følger jo den form for argumentation, som ministre typisk kommer med, når de skal afvise et forslag, som de i øvrigt finder har meget fine intentioner, som også skatteministeren gav udtryk for, så på den måde var det jo ikke så overraskende endda.

Men jeg vil alligevel spørge skatteministeren: Når man nu betænker, at beløbsgrænsen ikke har været reguleret i 10 år, og jeg kan beklage, at vi ikke selv eller skiftende regeringer har været opmærksom på det før, var det så egentlig alligevel ikke ret og rimeligt for Folketinget at forvente, at regeringerne havde taget initiativ til, at beløbsgrænsen blev reguleret, og at det ikke skulle komme i form af et privat lovforslag?

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg medgiver gerne, at hr. Sjørnsen her har en pointe. Den tidligere regering har ikke fundet anledning til det, vi er nu gjort opmærksom på det, og som sagt skal jeg slet, slet ikke anlægge de barske argumenter i den her diskussion.

Jeg synes, at netop det, at vi taler om en justering, taler for, at man så får den egentlige finanslovsdrøftelse, som jo netop kommer.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Jeg skal så bare høre i forlængelse af det, om det er regeringens principielle holdning, at initiativer til at regulere beløbsgrænser i skattelovgivningen skal komme fra Folketinget. Er det ikke sådan, at vi burde forvente, at regeringen selv regulerede en beløbsgrænse som f.eks. denne her, eller skal vi til i lovforslag direkte at indsætte bestemmelser om, at de løbende bliver reguleret, som vi i øvrigt også foreslår i vores lovforslag, og som ministeren ikke har kommenteret hidtil?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Altså jeg vil ikke sige, at denne regering på det område har en holdning, der er anderledes end den tidligere regerings. Det er det ene.

Det andet er, at der jo findes en lang række forskellige ordninger med hensyn til regulering af satser, og i nogle tilfælde står det loven, i andre gør det ikke, i endnu andre der er man enig om, at det tager man op med passende mellemrum osv.

Jeg tror ikke, der er nogen fast regel for det her, men nu har hr. Sjørnsen gjort opmærksom på, at her er et punkt, som ikke har været reguleret i 10 år. O.k., nu er der så en mulighed for som altid i forbindelse med finanslovforhandlingerne at rejse den sag.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Peter Christensen som ordfører.

Peter Christensen (V):

Højere fradrag og lavere skatteprocenter er altid en drøftelse værd og naturligvis langt mere formålstjenligt end det modsatte.

Desværre kan vi ikke altid her i Folketinget blive enige om, hvad der er vigtigst, og hvornår det skal ske. F.eks. kunne Kristendemokraterne ikke støtte vedtagelsen af fremrykningen af skattelettelsen. Det synes jeg egentlig er ærgerligt, især set i lyset af, at netop lavere skat på arbejdsindkomst netop øger antallet af danskere, som har en økonomisk mulighed for at kunne give donationer til forskellige hjælpeorganisationer.

Jeg er enig med Kristendemokraterne i, at et system, hvor danskerne selv afgør, om de ønsker at hjælpe den ene eller den anden organisation med det ene eller det andet beløb, er et godt system. Der ligger en styrke i, at det ikke er sta-

ten, der bestemmer, hvem der skal have, men den enkelte dansker og familie. Det er et godt frivilligt system.

Der er jo ingen tvivl om, at jo flere penge staten ikke tager fra folk, jo større vil lysten og muligheden for frivilligt at støtte f.eks. en nødhjælpsorganisation være. Derfor vil vedtagelsen af skattelettelserne også understøtte en positiv tendens for hjælpeorganisationerne, og jeg siger bevidst en positiv tendens, da der gives flere og flere penge til de anerkendte hjælpeorganisationer. Sidste år, i 2003, steg beløbet til næsten 0,5 mia. kr.

Lovforslaget, vi behandler her, handler ikke om et stort beløb, som ministeren var inde på, men jeg er enig med ministeren i, at det må være et forslag, som bør indgå i de kommende finanslovforhandlinger. På trods af den relativt lave omkostning ved vedtagelse af det her forslag skal det jo finansieres som alt andet. Indtil der kommer en finanslovaftale, hvor det her forslag så indgår, kan vi jo glæde os over, at skattelettelserne er rykket frem, så der måske kan komme flere frivillige donationer under de gældende regler.

Men på nuværende tidspunkt kan Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Med hensyn til hr. Peter Christensens bemærkninger om, at Kristendemokraterne ikke skulle være for lavere skat på arbejde, er det sådan set et spørgsmål om, hvordan man rent faktisk gør det, og vi har jo tænkt på en omlægning, men det er en anden diskussion, som jeg ikke skal komme ind på her.

Jeg vil godt spørge, om Venstres principielle holdning er den, at der ikke skal ske nogen lov-mæssig regulering af det beløb, som man kan give i gaver efter ligningslovens § 8 A, som er nævnt i vores lovforslag?

Altså et er forslagens del, som går på, at vi foretager et løft til 6.500 kr., sådan at man matcher den udvikling, der har været i de sidste 10 år. Noget andet er diskussionen, om der ikke med jævne mellemrum, hvert tredje år foreslår vi, skulle ske en automatisk regulering af beløbet.

Kl. 15.10

Hvad er Venstres holdning til det principielle spørgsmål om en automatisk regulering?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan i hvert fald sige, at vi ikke har noget principielt synspunkt, der går imod, at man skulle kunne foretage en regulering. Men der ligger jo selvfølgelig det i det, at det ikke er det eneste område i skattelovgivningen, hvor vi ikke regulerer beløbsgrænserne. Derfor vil et til-sagn om, at vi har det principielle synspunkt, at det altid skal ske, jo kræve, at jeg også havde et svar på nuværende tidspunkt på, hvordan vi finansierede et sådant synspunkt.

Jeg kan sige, at vi ikke har en principiel modstand imod, at man regulerer. Jeg synes faktisk i mange henseender, at det vil være både rimeligt og fornuftigt, men der er jo altid en prioritering af midler, når vi laver ændringer i skattelovgivningen, som er til fordel for skatteyderne, selv om ønskerne er både forståelige og fornuftige, så ender vi som skattefolk jo altid med også at skulle finde pengene, før vi vedtager de gode og fornuftige ting.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Regeringen har både givet store lettelser og forsøgt at sætte gang i en forbrugsfest på 12,5 mia. kr. Det kan selvfølgelig godt være, at nogle af de forbrugsmuligheder så går til donationer, som hr. Peter Christensen siger, til de almennyttige organisationer, og det kan jeg jo kun håbe.

Men at forbedre muligheden efter ligningslovens § 8 A, som vi foreslår, vil det alligevel ikke harmonere godt med et ellers yndet regeringsprincip, nemlig »Noget for noget«, nemlig at når borgerne giver noget, så stiller staten også op samtidig og giver noget i form af et fradrag? Er det ikke i virkeligheden et meget godt princip, som også er regeringens, og som så i øvrigt kunne kompensere bare en lille smule, og det er i givet fald så kun en lille smule, for de nedskæringer, regeringen har foretaget over for de frivillige organisationer? Her tænker jeg f.eks. på portostøtten og den debat, vi har haft om den.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det er et rigtig godt princip, at vi netop sørger for, at der i skattelovgivningen er en tilskyndelse til frivilligt at give hjælp til de her organisationer. Det synes jeg er et glimrende princip. Derfor er min holdning sådan set også, at forslaget i sig selv er fornuftigt, men det ændrer ikke ved, at der er en udgift forbundet med

det, og at den skal finansieres. Så jeg tror egentlig ikke, at vi sådan er uenige om intentionerne i forslaget og heller ikke om det system, der er bygget op. Jeg synes, det er et godt frivilligt system.

Så vil jeg da alligevel lige understrege, at ved at vi nu giver lettelser, så er der en lang række mennesker, som får et noget større beløb, de kan vælge at bruge til også at støtte en hjælpeorganisation, og selv om de allerede på nuværende tidspunkt giver 5.000 kr., så er der jo ikke noget til hinder for, at de giver mere. Man har altså ikke et fradrag for det, man giver ud over de 5.000 kr., men man skal lige huske på, at der ikke er lagt et loft over, hvor gavmild man må være over for f.eks. hjælpeorganisationer.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Henrik Sass Larsen som ordfører.

Henrik Sass Larsen (S):

I Socialdemokratiet har vi stor sympati for det her forslag, og det har vi ikke mindst, fordi vi har en regering, som på skammeligste vis har skåret ned i ulandsbistanden, skåret ned på bidrag, der kunne gøre en kæmpeforskel for verdens fattige.

Så sent som forleden dag var der nogle af os, som ikke zappede væk fra skærmen i afmagt, og som så, hvordan verdens fattigste i Afrika levede midt i en katastrofe. I det her tilfælde var det børn, som ingen forældre havde, fordi de var døde af aids, og mange af børnene var også smittet med hiv. Det er en katastrofe i verden, hvis omfang vi endnu ikke kender fuldt ud, og hvor derfor ethvert bidrag selvfølgelig er velkomment og mange gange er et spørgsmål om liv eller død.

Vi ville selvfølgelig helst i den her debat have taget fat i det helt store beløb, der findes i den generelle bistand og have genoprettet den. Vi er også sådan traditionelt generelt lidt forbeholdne over for fradrag, men i den her sag, og også selv om fradraget gælder for organisationer, som ikke nødvendigvis har noget med ulandsbistanden at gøre, er vi positive og stiller os positivt over for det her forslag, fordi det netop vil kunne gøre en stor forskel.

Socialdemokratiet kan således støtte forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget, som vi behandler her, er et forslag fra Kristendemokraterne. Forslaget går som nævnt ud på at hæve beløbsgrænsen for fradrag for gaver til almenevelgørende organisationer fra 5.000 kr. til 6.500 kr.

Fradraget har ligget på 5.000 kr. siden 1994, og man kan undre sig over, hvorfor der ikke er indsat en reguleringsmekanisme i lovgivningen på det her punkt. Med andre ord så synes vi nok, at en stigning er ganske velbegrunnet netop af den årsag.

Der er ingen tvivl om, at det er et meget sympatisk forslag, som Kristendemokraterne har fremsat. I Dansk Folkeparti sætter vi stor pris på, at privatpersoner ud af egen lomme giver penge til velgørende organisationer, som herefter uddeler pengene igen. Det er en god gerning, som ikke kan værdsættes nok, og som ikke kan gøres nok gange, og vi vil da også i Dansk Folkeparti være med til at stimulere, at der tilflyder de velgørende organisationer flere penge fra private.

I den konkrete sag kan vi ikke støtte forslaget, sådan som det foreligger i dag. Det skyldes, at der opereres med ikrafttrædelse pr. 1. januar i år, hvorved det ville have provenumæssige konsekvenser for indeværende finansår. Eftersom Dansk Folkeparti har indgået forlig med regeringen om finansloven for i år, kan vi derfor ikke støtte forslaget med den fremlagte ikrafttrædelse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Mit spørgsmål til hr. Mikkel Dencker er, om Dansk Folkeparti, hvis vi ændrer ikrafttrædelsesdatoen, så vil kunne støtte forslaget?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Hvis man ændrede ikrafttrædelsesdatoen til eksempelvis den 1. januar 2005, ja, så ville vi godt kunne støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Så vil jeg godt høre, når hr. Mikkel Dencker i øvrigt var så positiv på sit partis vegne over for intentionerne bag forslaget – det, at man stimulerer; det, at der gives flere penge til private organisationer – om hr. Mikkel Dencker så mener, at den beløbsgrænse, som vi foreslår, er den rimelige, eller om den skulle være endnu højere, for

det er jo egentlig det, som vi kunne have lyst til at den skulle være.

Så i afdækningen af, hvad Dansk Folkeparti mener, så synes jeg da, det kunne være interessant at høre, hvor det lige præcis er, vi kan få flertal for dette forslag. Jeg kan se, at det kan vi få, hvis vi ændrer på ikrafttrædelsesdatoen, og det er vi selvfølgelig villige til, men hvad med beløbsgrænsen?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil sige, at det nuværende niveau på 5.000 kr. reguleret op med prisudviklingen gennem de seneste år, synes vi vil være et passende niveau, så 6.500 kr. synes vi er udmærket, og i denne omgang kunne vi så ikke gå højere.

Charlotte Dyremose (KF):

Det er jo fuldstændig i konservativ ånd at bakke op om de frivillige velgørende organisationer. Derfor har vi i Det Konservative Folkeparti utrolig stor sympati for det forslag, vi her behandler.

De frivillige bidrag er vi nemlig ikke et sekund i tvivl om også er med til ikke bare at hjælpe de organisationer, de kommer til, men også til at styrke den enkeltes eget engagement, og det skal vi altid arbejde for. Derfor har vi også været glade for f.eks. at kunne hjælpe de frivillige organisationer ved at give dem mulighed for momsfrigørelse, så de skulle bruge mindre tid på papirerne og mere tid på deres arbejde, ligesom de flere penge mellem hænderne efter skattereformen giver mulighed for, at man bidrager mere til det frivillige arbejde.

Vi er i Det Konservative Folkeparti meget enige i, at det er et relevant emne at tage op i forbindelse med eventuelle finanslovforhandlinger for næste år, da vi ikke, på grund af at det er ufinansieret, kan støtte forslaget, som det ligger her, men samtidig ser meget positivt på forslaget.

De frivillige organisationer gør jo et utrolig flot stykke arbejde, og vi vil meget gerne bakke op om dem, og derfor er det, vi mener, at det er relevant at overveje at tage et forslag som dette med til finanslovforhandlingerne.

Jeg kan ikke lade være med her til sidst at nævne, at jeg synes, det klinger en smule hult, når den socialdemokratiske ordfører, hr. Sass Larsen, her stiller sig op og siger, at det sandelig var noget, man skulle have gjort for længe siden. Man kunne så undre sig over, at det ikke er noget, den tidligere regering har taget op, og at man derfor ikke har fået lavet en sådan regule-

ring tidligere, men jeg kan kun prise, at Kristen-demokraterne gør opmærksom på det, og så håbe på, at vi vil kunne finde frem til noget samlet i forbindelse med en finanslov.

Men på nuværende tidspunkt kan vi fra Det Konservative Folkepartis side ikke støtte dette ufinansierede forslag.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg har en kommentar til den konservative ordfører.

Man skal ikke misforstå, at det ikke er gjort tidligere. Det, som var afsættet her, var, at vi ikke havde fantasi til at forestille os, i hvilket omfang en borgerlig regering kunne drømme om at skære ned i forhold til bistanden til verdens fattigste, og derfor er det her kun en lille hjælp i forhold til alle de ulykker, som man på skammeligste vis har lavet fra den borgerlige regerings side.

Det er mere til den konservative ordførers forståelse af, at det var det, der var baggrunden for det.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Der kan jeg så kun sige, at det undrer mig, at man så ikke føler en større lyst til at styrke netop det frivillige engagement. Men der kan jeg så kun konstatere, at det netop er en af de ting, vi lægger utrolig stor vægt på i Det Konservative Folkeparti.

Det er også derfor, jeg så siger, at det her forslag netop er meget i konservativ ånd, at man styrker det frivillige, den enkelte persons private engagement, både økonomisk og arbejdsmæssigt, når vi taler om frivilligt arbejde og velgørende arbejde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Man kan sige, at tiden er løbet lidt fra den beløbsgrænse, der er for den her ordning, så derfor er det helt på sin plads, at Kristendemokraterne nu foreslår at få den justeret, sådan at den svarer mere til tidens priser. Jeg synes også, det er et fornuftigt signal at sende ikke mindst i en tid, hvor det sociale arbejde, arbejdet i forhold til udsatte grupper, er presset af kommunale nedskæringer.

Man kan selvfølgelig ærgre sig over, at det er den her slags tiltag, der skal til for at lappe, men der er trods alt behov for at lappe, så derfor vil vi godt støtte de indholdsmæssige intentioner i Kristendemokraternes forslag.

I forhold til diskussionen om ikrafttrædelse tror jeg, at der er mange partier i Folketinget, som er indstillet på at drøfte det her, det gælder også SF. Vi er selvfølgelig åbne over for at finde en løsning, som kan samle Folketinget omkring det her. Men vi vil gerne give en helhjertet støtte til oplægget fra Kristendemokraterne, uanset hvilken ikrafttrædelsesdato det får.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jann Sjursen.

Jann Sjursen (KD):

Jeg vil gerne indledningsvis takke både ministeren og ordførerne for den positive behandling af dette lovforslag fra Kristendemokraternes side. Alle har jo sådan set været enige i intentionerne, men der har så været forskellige overvejelser både i relation til de finanslovaftaler, der er indgået, og de provenumæssige betragtninger, som har været bærende ikke mindst for Venstres og De Konservatives synspunkter og til dels også for Dansk Folkepartis synspunkter. Jeg har dog positivt hæftet mig ved, at Dansk Folkeparti har sagt, at hvis vi ændrer på ikrafttrædelsesdatoen, sådan at det først træder i kraft fra den 1. januar 2005, kan man støtte det fremsatte lovforslag.

Det vil vi selvfølgelig være indstillet på efter drøftelse i udvalget, også med de partier, der i øvrigt har tilkendegivet, at de vil støtte lovforslaget, nemlig Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti, og så få stillet et sådant ændringsforslag, så vi her inden sommer kan få behandlet og vedtaget lovforslaget også med Dansk Folkepartis stemmer.

Jeg synes sådan set, det ville være vigtigt at få gjort det på denne side af sommerferien, sådan at de organisationer, som jo bruger denne her regel i deres arbejde for at skabe større opbakning i befolkningen i form af penge til deres organisationer, ved det i så god tid, at de netop med sigte på, at reglen ændrer sig den 1. januar 2005 – i givet fald vi kan blive enige om det – allerede nu kan tage højde for det i deres materialer osv. Der synes jeg faktisk, vi skylder dem at give dem nogle bedre arbejdsvilkår, end hvis det først bliver vedtaget i en sen natte-time i forbindelse med nogle finanslovforhandlinger, sådan som regeringspartierne lægger op til det inklusive mini-

steren, hvis man kan få enderne til at nå sammen der.

Jeg vil også godt sige, at det fra Kristendemokraternes side faktisk er et meget beskedent lovforslag i den forstand, at vi jo godt kunne tænke os, at beløbsgrænsen skulle være endnu højere, man at vi har ladet os nøje med at regulere beløbet fra 5.000 kr. til 6.500 kr., svarende til den pris- og lønudvikling, der har været i den 10-års-periode, hvor beløbet ikke har været hævet.

Derfor kan man sige, at efter vores opfattelse er det her simpelt hen, hvad al anstændighed næsten byder Folketinget at gøre, set i forhold til hvordan udviklingen har været.

Vores ønske om at fremsætte forslaget skal selvfølgelig også ses i lyset af, at vi mener, at regeringen på en række områder, selv om der fortsat gives mange penge fra staten til almennyttige og humanitære organisationer, i virkeligheden på nogle områder har givet dem et øksehug, f.eks. i forhold til diskussionen om portostøtten, som har ramt dem meget hårdt, og at man i virkeligheden også kan se det her forslag som et led i at give dem mulighed for at kompensere for noget af det fald i deres indtægter, som en række organisationer må have haft.

Kl. 15.25

Det er organisationer, som er blevet stækket i forhold til den indsats, der ydes nationalt ikke mindst på det sociale område, men også internationalt i forhold til nogle af de organisationer, som arbejder i udviklingslandene. Det sker, alt imens regeringen og et flertal i Folketinget har besluttet sig for at pumpe 12 mia. kr. ud i en forbrugsfest. De penge kan, som bl.a. ordføreren fra Venstre og også De Konservatives ordfører fremhævede det, selvfølgelig også sagtens kanaliseres over i private og almennyttige organisationer.

Men alt andet lige havde det med den bestemmelse, vi har i ligningsloven her, været et rigtigt signal, hvis regeringen og et flertal i Folketinget også havde været villige til at lette skatten for de mennesker, som rent faktisk giver penge til organisationer, der for os alle udfører et utroligt nyttigt arbejde.

På den baggrund synes jeg egentlig, at det er en lidt fattig afvisning, som specielt regeringen og regeringspartierne kommer frem til, hvori-mod jeg har forståelse for, at Dansk Folkeparti jo må agere på den præmis, at de har indgået en aftale med regeringen om finansloven for i år, og derfor er det skæringsdatoen den 1. januar 2005,

der er afgørende for dem i forhold til at kunne støtte forslaget.

Jeg vil godt afslutningsvis takke partierne både for debatten og i særdeleshed for den støtte, som Socialdemokratiet og SF uforbeholdent har givet forslaget, og også den støtte, som det har fået fra Dansk Folkeparti under den forudsætning, at ikrafttrædelsesdatoen for lovforslaget bliver ændret.

Vi vil arbejde på, at vi får stillet et ændringsforslag om det i forbindelse med udvalgsarbejdet, sådan at lovforslaget ved tredjebehandlingen her i Folketinget kan blive vedtaget til glæde for det arbejde, som jeg ikke tror nogen i Folketinget kan være uenige om. er en støtte værd, også i form af at staten bidrager med et fradrag, når samfundsborgere støtter frivillige organisationer, som er anerkendt efter de pågældende bestemmelser i ligningsloven.

Tak for en positiv behandling her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 163:

Forslag til folketingsbeslutning om værn af skatteydere imod dobbeltbeskatning ved tvister mellem landene.

Af Jens Peter Vernersen (S) m.fl. (Fremsat 30/3 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Socialdemokraterne har fremsat et beslutningsforslag, som går ud på, at regeringen skal sikre,

at skattemyndighederne i nogle nærmere beskrevne situationer agerer på en bestemt måde.

Det drejer sig om sager, hvor der er tvivl om, hvorvidt Danmark – eller et andet land – har beskatningsretten til en bestemt indkomst efter den dobbeltbeskatningsoverenskomst, som er indgået.

Forslaget går ud på, at de berørte skatteydere i Danmark i forbindelse med rentekrav og inddrivelse af skattekrav fra dansk side ikke skal stilles ringere, end hvis der ikke havde været tvivl eller uenighed om, hvilket land der har beskatningsretten.

Efter forslaget skal der ikke fra dansk side pålægges renter for den periode, hvor beskatningsretten har været uafklaret.

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, bygger forslaget på en konkret sag, hvor der er opstået tvivl om, hvorvidt Danmark eller Tyskland har retten til at beskatte et selskab, som er registreret i Tyskland, men som ledes fra Danmark. Selskabet ejer et fiskerfartøj. Spørgsmålet er videre, om fiskerfartøjets danske besætning skal beskattes i Tyskland eller i Danmark.

Jeg skal ikke her gå ind i nogen detaljeret drøftelse af den konkrete sag. Jeg vil gerne sige om den generelle problemstilling i forbindelse med tvivl eller uenighed mellem to lande om dobbeltbeskatning, at der i skattelovgivningen allerede findes de muligheder, som er nødvendige for, at sådanne situationer kan håndteres hensigtsmæssigt i forhold til de danske skatteydere, der er involveret.

Kl. 15.30

Det er allerede muligt for skattemyndighederne at give henstand med skattebetaling, når der er særlige forhold, der taler derfor. Jeg har benyttet mig af den mulighed i den konkrete sag. Det er også muligt for skattemyndighederne at give henstand med rentebetaling, hvis der er særlige forhold, der taler for noget sådant, og også den mulighed har jeg benyttet mig af.

Så det er altså helt klart muligt for skattemyndighederne at hjælpe de skatteydere, som uden egen skyld er kommet i klemme i en sådan situation, mens de danske og udenlandske skattemyndigheder får trådene redet ud og får afklaret, om det ene eller det andet land har beskatningsretten.

Jeg har da også forstået, at skattemyndighederne har været positive over for at give henstand i den konkrete sag, sådan som jeg har bedt om, og sådan som spørgeren også har ønsket