

ulykker. Det er på den måde, fotofartfælderne er pengemaskiner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven og retsafgiftsloven. (Adgang til udtræk af masseoplysninger og samkøring af registre).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004. Betænkning 25/3 2004. Anden behandling 13/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden.

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/2 2004. Første behandling 16/3 2004. Betænkning 25/3 2004. Anden behandling 13/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Kl. 10.30

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af aftale om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 29/1 2004. Første behandling 20/2 2004. Betænkning 26/3 2004. Anden behandling 13/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 24:**Forslag til folketingsbeslutning om større åbenhed om EU-sager i Folketinget.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Fremsat 24/10 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 19/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne indledningsvis takke SF og Dansk Folkeparti for støtten til dette forslag og for støtten til kravet om, at vi får et fremskridt i det spørgsmål, der gælder øget åbenhed om møderne i Folketingets Europaudvalg, så offentligheden i højere grad direkte kan følge lovgivningsprocessen. Vi skal jo huske, at det er skandaløst, at der foregår en lovgivningsproces bag lukkede døre. Det gælder så også referaterne fra møderne, hvor vi har stillet forslag om, at de bliver offentligt tilgængelige, i hvert fald i alle de sager, hvor der ikke længere er et hensyn til fortrolighed omkring Danmarks forhandlingsposition.

Når der ikke har kunnet opnås fremskridt på det her område trods efterhånden årelange forhandlinger, skyldes det to forhold:

Det ene forhold er, at udenrigsministeren i realiteten, selv om han ikke offentligt vil indrømme det, det kan han jo ikke, hundrede procent modarbejder disse bestræbelser på større åbenhed omkring møderne. Det er kendsgerningerne. Det er desværre den konklusion, jeg må nå til efter måneders tovtrækkeri om det her.

Det andet er det parti, som så kunne fremtvinge en afgørelse i sagen, nemlig Socialdemokratiet, for hvis man lægger de stemmer sammen, som stemmer for det her forslag, med Socialdemokratiets stemmer, så udgør det faktisk

et flertal i Folketinget. Derfor ville Socialdemokratiet og dermed også udvalgets formand, hr. Claus Larsen-Jensen, kunne fremtvinge en konklusion, hvis man havde viljen til det, uanset at udenrigsministeren er modstræbende.

Derfor har vi fra Enhedslistens side bedt om at få denne anden behandling. Vi havde hellere set, at vi i Europaudvalget havde kunnet nå frem til et resultat, som vi så alle sammen kunne være blevet enige om, så havde det slet ikke været nødvendigt med en anden behandling. Derfor har jeg også ventet med at bede om at få andenbehandlingen i mange måneder, fordi jeg havde forhåbninger om, at det arbejde, der pågår, kunne give resultater. Det har jeg efterhånden en meget ringe tiltro til at det kan.

Jeg har forstået, at Det Radikale Venstre i virkeligheden langt hen ad vejen går ind for forslaget, men stadig væk lever i håbet om, at der vil kunne opnås resultater igennem udvalgsarbejdet. Det håber jeg da er en rigtig vurdering af Det Radikale Venstre, men jeg tror da, at fru Elisabeth Arnold må medgive mig, at som månederne går og græsset gror, så dør horsemor – er det ikke sådan, der står i digtet? Det er meget tæt på at være det, der sker i den her sag.

Formanden:

Hr. Claus Larsen-Jensen som ordfører

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne gøre både hr. Keld Albrechtsen og Folketinget og i øvrigt folk, der lytter ude omkring, opmærksom på, at vi rent faktisk er lige midt i en stor proces, hvor partierne forhandler i Europaudvalget, også med inddragelse af Præsidenten, om hele håndteringen af europapolitikken.

Derfor forekommer det ikke så meningsfyldt, at man tager et løserevet hjørne i diskussionen omkring åbenheden, hvor der også er uenighed på enkelte stræk på det område, og særskilt tager en afgørelse her i Folketinget. Der er mere mening i, at vi færdiggør arbejdet.

Kl. 10.35

Vi havde så sent som i går et møde, hvor både Folketingets formand deltog, jeg deltog og andre fra fagudvalgene deltog, hvor vi diskuterede hele håndteringen. Vi tager nu sammen med regeringen fat på en forhandling og en beretning, som også kommer til at indbefatte spørgsmål om åbenhed med hensyn til papirer, vi skal have på forhånd, diskussioner om referater osv. Det er sådan set grunden til, at Socialdemokratiet af-