

pe med til, at de nødvendige ændringsforslag kan komme frem, og vi kan få afsluttet sagen.

På forhånd tak.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

(*Tale fra salen*). Forhandlingen er sluttet, så det må vente til tredjebehandlingen. Det er der ikke noget at gøre ved, og man skal jo markere, at man vil have ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 25/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.25

Karsten Nonbo (V):

Dette lovforslag har baggrund i et beslutningsforslag, som vi behandlede i sidste samling.

Jeg vil sige, at der er ikke nogen tvivl i Venstre om, at et dyr, der lider, er ét for meget. Nu foreligger der et lovforslag, og hvis det kan hindre, at nogen dyr lider, kan vi tilslutte os det. Men jeg vil samtidig sende det signal, at jeg tror ikke, vi skal lægge hele landbruget for had og sige, at lovforslaget er fremsat, fordi mange landmænd slagter mange højdrægtige dyr, for hvis de gjorde det, skulle de ikke alene straffes, men også tvangsindlægges.

Jeg kan ikke se det fornuftige i med vilje at slagte et højdrægtigt dyr. Det er ikke særlig

klogt, hvis man skal anlægge en økonomisk betragtning, for man har måske ladet dyret inseminere, og man har i hvert fald fodret det. Der er afgivet næring til fosteret frem for til moderdyret, så det ville ikke være særlig klogt at slagte et højdrægtigt dyr, og derfor vil jeg ikke sige, at det er et lovforslag, vi siger ja til, fordi vi skal en masse kriminelle landmænd til livs. Men kan det påvises, at bare ét dyr har lidt, må man vel sige, at lovforslaget tjener sit formål.

Vi skal nok arbejde lidt videre med lovforslaget. Hvis vi skal anlægge en bevismæssig betragtning, og det bliver vi nok nødt til, er der nogle af mine kære kolleger, der må hjælpe mig med at finde ud af, hvordan vi får sikret beviserne i de sager. Jeg kan umiddelbart se et indlysende problem, når man skal skrive anklageskriftet, og det er at bevise, at dyret er slagtet inden for de sidste 4 uger, før det skulle kælte. Vi får aldrig at vide, hvornår det skulle kælte, det kommer jo aldrig til at kælte, fordi det er slagtet, så der bliver et stort bevismæssigt problem, når lovforslaget er blevet vedtaget. Men vi må jo prøve at se på sagen til den tid og se, om vi kan få løst det problem.

Det skal være mine bemærkninger til dette lovforslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der ser ikke ud til at være korte bemærkninger, og så er det hr. Frode Sørensen som næste ordfører.

Frode Sørensen (S):

Justitsministerens lovforslag følger op på den folketingsbeslutning, som blev truffet i april sidste år, og som forpligtede regeringen til at indføre forbud mod transport og slagting af drægtige heste og produktionsdyr. Det var et folketingsflertal uden om regeringen, som ønskede at markere, at man på ingen måde fandt det i orden at transportere og slagte drægtige dyr, og beslutningsforslaget præciserede, at forbuddet udelukkende omfatter produktionsdyr og heste.

Generelt vil jeg nøjes med at citere den argumentation, som vores partis ordfører, fru Inger Bierbaum, fremførte her i salen ved førstebehandling den 30. januar 2003:

»SF's beslutningsforslag, som vi behandler nu, er fint i tråd med den holdning, Socialdemokraterne har. Forslaget tager fat på noget af det meget konkrete, som er helt uacceptabelt, helt uetisk, nemlig både transport og slagting af

højdrægtige dyr i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden.

Det er også grundlæggende for mig, at et foster, der er så langt i sin udvikling, også har rettigheder. Derfor er det kun rimeligt, at det næsten færdigudviklede foster har ret til dyrevelfærd på samme måde som alle andre dyr og ikke risikerer en langsom kvælning.

Forslaget fokuserer altså både på transport og slagtning af de højdrægtige dyr. Vi har i lang tid diskuteret emnet, og jeg forstår nu, at også regeringen er positiv. Så et klart, generelt forbud med visse undtagelser både mod transport og slagtning af højdrægtige dyr er nødvendigt.«

Dette forbud indføres med det lovforslag, vi behandler i dag, og regeringen skal have ros for, at man følger forslagsstillerne fra dengang, altså SF, som fik tilslutning fra Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, De Radikale, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti. Nu synes jeg, det glædelige er, at vi har hørt, at Venstres ordfører har åbnet op over for også at tilslutte sig forslaget, og jeg synes, det ville klæde os her i Folketinget, hvis vi kan have et et hundrede procent enigt Folketing, der stemmer for dette forslag.

Kl. 14.30

Jørn Dohrmann (DF):

Da vores ordfører, hr. Christian H. Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Dansk Folkepartis holdning.

Den 8. april 2003 støttede Dansk Folkeparti et beslutningsforslag fra SF om et forbud mod transport og slagtning af højdrægtige dyr, og i dag skal vi så behandle justitsministerens lovforslag om forbud mod slagtning og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. Dette kan Dansk Folkeparti selvfølgelig støtte fuldt ud.

Vi må også sige, at nu ser og hører vi, at regeringen skal trækkes i gang, inden den vil være med til noget. Jeg synes, det er ærgerligt, når vi snakker dyrevelfærd, at regeringen ikke vil arbejde aktivt for det.

Dansk Folkeparti er selvfølgelig også tilfreds med, at hjemmeslagtning af højdrægtige dyr bliver forbudt, og Dansk Folkeparti ser frem til en hurtig og en givtig udvalgsbehandling af L 174.

Helge Adam Møller (KF):

Den konservative folketingsgruppe synes, det er et udmærket lovforslag, ministeren har fremsat, i hvert fald den ene halvdel, nemlig den halvdel, der får nogen betydning. Det er dér, hvor man

forbyder transport af højdrægtige dyr og herunder heste i den sidste tiendedel af deres drægtighedsperiode – det er det, vi for mennesker kalder graviditetsperiode. Det vil betyde, sagt lige ud, at når de ikke kan transporteres og det bliver strafbart, ja, så kommer der altså heller ikke sådanne dyr til slagteriet, og derfor kunne man jo sige, at den anden halvdel af lovforslaget stort set er overflødig. Men det skal ikke skille os ad.

Da den første halvdel er den vigtige og det er den, der forhindrer, at dyrene bliver slagtet, kan vi støtte lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, det er godt at høre, at regeringspartierne nu går ind for, at vi også får lavet den beskyttelse af de højdrægtige dyr, der her kan blive tale om. Jeg er meget enig med Venstres ordfører, der sagde noget i retning af, at ét dyr, der lider, er ét for mange; det kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Man kan godt sige, at der er en vis strid blandt de lærde om, hvor stor en smerte dyrene bliver udsat for, altså fostrene. Det Veterinære Sundhedsråd og Dyrenes Beskyttelse er jo mildest talt ikke helt enige i vurderingen af, hvorvidt fosteret kan føle smerter i forbindelse med moderdyrets aflivning. Selv er jeg ikke i tvivl efter at have oplevet, hvordan det ser ud, når et fuldbærent foster giver nogle voldsomme reaktioner i moderdyrets liv i forbindelse med aflivningen.

Jeg vil godt herfra sige, at det ikke er min opfattelse, at nogen vil forsøge at lægge landbruget for had som sådan ved at påstå, at det er en daglig foreteelse i en masseproduktion, der foregår på den måde, at man slagter højdrægtige dyr. Det mener jeg ikke at det er, og det mener jeg sådan set heller ikke der er belæg for at antage, for langt de fleste landbrugsorganisationer går jo ind for og er enige i det, der nu ser ud til at blive et meget stort flertal i Folketinget for, nemlig at man laver et forbud imod slagtning af højdrægtige dyr.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre var med i det folketingsflertal, der pålagde regeringen at fremkomme med et forslag, og derfor hilser vi naturligvis forslaget velkomne, og vi støtter det.

Det var lidt mærkeligt at høre Venstres ordfører og den sådan lidt modstræbende måde, vedkommende gav sin støtte til forslaget på, og jeg håber ikke, at det er noget, der er symptomatisk

for regeringen. Blot fordi det er et flertal uden om regeringen, der påtvinger den at fremsætte det her forslag, kan det jo faktisk godt være velbegrunderet.

Der er jo ikke tale om at lægge en hel branche for had, der er tale om nogle enkelte sager, som har opskræmt både offentligheden og os, og derfor er det fuldstændig rimeligt, at vi laver nogle regler, der gør, at sådan noget ikke kan gentage sig. Det er ikke det samme som at sige, at der er en hel branche, der bliver lagt for had, det er simpelt hen et spørgsmål om at undgå, at sådan noget gentager sig.

Kl. 14.35

Vi er også tilfredse med, at der i forslaget er nogle undtagelser for nødslagtinger, aflivninger som led i sygdomsbekæmpelse og enkelte andre tilfælde.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

I Enhedslisten er vi glade for, at dette lovforslag endelig fremsættes. Sjældent har der været fremsat et lovforslag med så indlysende begrundelser, og vi takker hr. Kristen Touborg fra SF for hans arbejde med at bringe sagen frem.

Enhedslisten stemmer for forslaget.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Ikke så overraskende er der jo nu faktisk et massivt flertal for at gennemføre det lovforslag, vi behandler i dag. Det er korrekt, at det var et flertal uden om regeringen, der mente, at et transportforbud ikke var tilstrækkeligt til at sikre produktionsdyrene i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden, og derfor ønskede man også, at der ud over transportforbuddet blev lagt et slagteforbud oveni som en slags ekstraforsikring for, at der bliver udvist det nødvendige hensyn til dyrenes velfærd.

Det havde vi en lang diskussion om, da beslutningsforslaget blev behandlet, men regeringen accepterer naturligvis, at et flertal i Folketinget havde det politiske ønske at sætte yderligere fokus på området.

Lovforslaget har været i høring, og det har jo ikke flyttet afgørende på argumenterne for og imod og hele den tekniske diskussion.

Men det er også regeringens opfattelse, at det er meget væsentligt at sikre dyrene mod de lidelser, der kan være forbundet med at blive transporteret i den sidste tiendedel af drægtig-

hedsperioden, og der kan man sige, at der er det slagteforbud, som vi lægger op til med lovforslaget, der jo så vil målrette sig mod hjemme-slagtinger, sådan noget, der kan bidrage til en større opmærksomhed over for og forståelse af, at man mener det alvorligt, når man taler om et transportforbud.

Derfor håber jeg også på Folketingets velvillige behandling af forslaget, så det kan blive vedtaget så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af voldtægtsorfres retsstilling før og under retsagen.

Af Anne Baastrup (SF), Elisabeth Arnold (RV) og Line Barfod (EL).
(Fremsat 2/12 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget fra SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten, som vi i dag skal behandle, pålægger regeringen at tage en række initiativer til forbedring af voldtægtsorfres retsstilling før og under retssagen.

Jeg vil gerne starte med at fastslå, at jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at der skal gøres en stor indsats for at støtte de personer, som på tragisk vis bliver ofre for en voldtægt. Det er således også vigtigt, at personer, der er blevet udsat for voldtægt, får den nødvendige rådgivning og vejledning om, hvordan og hvor vedkom-