

Vi noterer os med glæde, at udenrigsministeren har gjort en fantastisk god og aktiv indsats for at få afklaret den danske fanges sag, hvilket naturligvis er godt. Men der er et skrigende behov for at slå fast, at alle fanger selvfølgelig er beskyttet af Genèvekonventionerne og andre konventioner, der sikrer mennesker en human behandling.

For Socialdemokratiet er det vigtigt, at Folketinget og regeringen i dag ikke efterlader nogen tvivl om Danmarks position, når det gælder arbejdet for at styrke international retsorden, og at stater efterlever den humanitære folkeret. Det er vores holdning, at den humanitære folkeret ikke er nogen hindring i bekæmpelsen af terrorismen, og at der ikke findes et juridisk tomrum eller grundlag for tidsubestemte tilbageholdelser på Guantánamobasen på Cuba. Det er ikke os, der står alene med den holdning, der er mange andre, der deler den holdning i denne sag.

Så formålet med vores forslag til vedtagelse, som jeg virkelig håber at regeringen vil stemme for, er jo at fastslå vigtigheden af at overholde den tredje Genèvekonvention om krigsfanger og internationale humanitære normer for de internerede på Guantánamobasen og fastholde over for USA's regering, at tidsubegrænset tilbageholdelse er i strid med reglerne – ikke bare uacceptabelt, men i strid med reglerne – og selvfølgelig derfor uacceptabelt i ethvert retssamfund. Derfor bør man have adgang til en dommer og juridisk repræsentation, og derfor bør man dømmes, hvis der er grundlag for at rejse en sag, og frigives, hvis der ikke er det.

Kl. 15.00

Jeg mener egentlig, at det i den her debat er sørgeligt at være tvunget til at stå i Folketinget her i det 21. århundrede og holde fast i så grundlæggende og indlysende retsprincipper, som har været fundamentet for vort samfund i århundreder. Med forespørgslen ønsker vi at sikre, at den danske regering mener, at der er behov for øjeblikkelig at bringe den uafklarede retlige situation til ophør.

Endnu en gang en lykønskning til regeringen for den diplomatiske indsats, men der er også et stærkt ønske om at fortsætte ikke bare i den her sag, men i det hele taget i forhold til principperne, holde fast ved dem og sikre, at de andre fanger på Guantánamobasen også bliver behandlet i overensstemmelse med internationale konventioner. Det er vigtigt, og jeg håber, at man stemmer for den vedtagelse, som vi har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 60 af Troels Lund Poulsen (V), Peter Skaarup (DF) og Gitte Seeberg (KF) (se side 5850) vedtoges med 57 stemmer (V, DF og KF); 46 (S, SF, RV, EL og KD) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 61 af Jeppe Kofod (S), Holger K. Nielsen (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Line Barfod (EL) og Jann Sjørnsen (KD) (se side 5851).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, lov om radiofrekvenser og lov om etablering og fælles udnyttelse af master til radiokommunikationsformål m.v.**

Af videnskabsministeren (Helge Sander).  
(Fremsat 5/2 2004).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

De, der ønsker at tale, må gå udenfor, og de, der ønsker at være med i forhandlingerne her, skal høre efter.

Hr. Christian Lund Jepsen har ordet.

### Forhandling

**Christian Lund Jepsen (V):**

Venstre kan, måske ikke overraskende, støtte det af videnskabsministeren fremsatte forslag.

Vi kan støtte de ændringer, som har til hensigt at styrke konkurrencen, ikke mindst på ADSL-markedet. Konkurrencen på telemarkedet er vigtig, og forslaget er da også en konsekvens af den telepolitiske konkurrenceredegørelse fra maj 2003.

Ved forslaget sikres det, at alle former for eksisterende og kommende kommunikationsnet er omfattet af loven, specielt med hensyn til samtrafikprodukter. Samtidig præciseres det, at samtrafikprodukter, uanset i hvilken sammenhæng de indgår, også er omfattet af ikkediskriminationsforpligtelsen. Endvidere omfatter forslaget en ny bestemmelse om bødestraf, hvis man overtræder forpligtelsen til at offentliggøre kommende samtrafikprodukter.

Det er Venstres opfattelse, at de foreslåede sanktioner er på et passende niveau. Jeg har naturligvis bemærket, at der er selskaber, som har ønsket andre og stærkere sanktioner, men finder den foreslåede form tilstrækkelig og tror, at det er tilstrækkeligt til at sikre, at konkurrencen bliver fornuftig.

De foreslåede ændringer i lov om radiofrekvenser er præciseringer, som Venstre naturligvis kan støtte.

Næsten dagligt er der debat i medierne om mobiltelefonmaster og placeringen af disse. Meget af debatten baseres på usikkerhed og følelser. Det er ikke ukendt og heller ikke unaturligt, at man er usikker over for noget nyt, ikke mindst, hvis der er hemmelighedskræmmeri omkring emnet. Venstre er derfor særdeles tilfredse med, at offentligheden nu får adgang til at vide, hvor masterne er placeret, og hvor der forventes placeret kommende master, ikke fordi vi har nogen relevant viden om, at der er en sundhedsrisiko ved stråling fra mobilmaster, men netop derfor er der jo heller ikke nogen grund til at omgærde det med hemmelighed.

Strålingsproblematikken er jo langt mere omfattende end debatten om master. Derfor er det jo faktisk ærgerligt, at der bliver fokuseret så meget på masterne. Disse er jo synlige, og derfor er det også fint, at vi begynder at synliggøre dem på nettet.

Vi er tilfredse med, at IT- og Telestyrelsen etablerer en webbaseret løsning, som vil skabe let og gratis adgang til de relevante oplysninger. Det er den bedste løsning, sådan som vi ser det, for derved undgår vi dobbelt vedligeholdelse af offentlige databaser. Vi forventer, at borgerne senest i løbet af sommeren kan gøre sig bekendt med masternes placering.

Som nævnt kan Venstre støtte lovforslaget og vil medvirke til, at udvalgsarbejdet går hurtigt, således at loven kan træde i kraft den 1. april.

Kl. 15.05

**Thomas Adelskov (S):**

Vi skal jo træde varsomt, når vi i Folketinget begynder at regulere et område. Man skal jo både kigge på konkurrencen, på indtjeningsmulighederne – i det her tilfælde for teleselskaberne – man skal kigge på forbrugernes situation og muligheder, deres ønsker og krav om billigere priser, deres ønsker og krav om bedre service.

For godt et år siden krævede Socialdemokratiet mere konkurrence på bredbåndsmarkedet. Vi kunne konstatere, at markedet stort set var gået i stå. Der var for få operatører, der var ikke nogen prisudvikling, og selskaberne, særlig de små konkurrerende selskaber til TDC, krævede mere konkurrence og sagde, at der var for mange barrierer.

På den baggrund blev det i forligskredsen besluttet, at IT- og Telestyrelsen skulle udarbejde en konkurrenceredegørelse, og i den kom en række anbefalinger.

Disse anbefalinger og en række andre politiske krav resulterede i konkurrencepakken, en pakke, som indebærer mere bredbånd, altså at flere danskere får adgang til at kunne få ADSL, mere lige vilkår mellem TDC og konkurrenterne, væk med en række gebyrer og yderligere meget mere dialog imellem aktørerne på markedet.

Nogle af disse ting er allerede trådt i kraft og virker, og det har også været glædeligt at kunne konstatere, at nogle af TDC's konkurrenter, som tidligere har kunnet fremlægge regnskaber, som viste, at de over en 3-årig periode følte sig udkonkurreret og sat ud på sidelinjen for et beløb på 120 mio. kr., nu oplyser, at hvis man med den gældende pakke skulle lave det samme regnestykke, ja, så ville det være tæt på nul.

I dag, sådan som det er oplyst over for mig, er der også kommet nye tal fra IT- og Telestyrelsen, som siger, at der dels er en stor fremgang i antallet af danskere med bredbånd, dels har TDC's konkurrenter vundet markedsandele. Det er alt sammen glædeligt.

Der er dog stadig væk fortsat grund til at overvåge markedet. Der er grund til at sikre, at der fortsat er innovation. Der er grund til at sikre, at der fortsat er konkurrence, og at miljøet kan blomstre.

Vi havde gerne set, at vi kunne finde nogle løsninger, f.eks. inden for nummeroplysningsområdet, hvor vi og også IT- og Telestyrelsen jo konkluderer, at konkurrencen er meget svag. Det har ikke kunnet lade sig gøre i denne her

omgang. Det er måske et af de områder, vi kan kigge på senere.

I hørings svarene har en række teleselskaber og organisationer peget på bindingsperioden, altså populært sagt: Hvor lang tid kan man binde forbrugerne, når de får en telefon med sammen med abonnementet?

Operatørerne og nogle af organisationerne har ønsket at forlænge perioden fra 6 måneder til 12 måneder. Vi tror ikke på, at en stavnsbinding af forbrugerne fra ½ år til 1 år vil øge innovationen, vil øge det danske telemarked. Vi tror sådan set på, at der, hvor selskaberne konkurrerer både på pris og på indhold, og hvor forbrugerne forholdsvis hurtigt kan flytte, er der, hvor innovationen skabes, og det er det, der vil gavne markedet.

Vi er glade for, at vi med i det her lovforslag har fået masteoplysningerne, og at borgerne nu får mulighed for på internettet at kunne se, hvor der er master placeret i det åbne landskab, eller hvor de påtænkes placeret.

Jeg vil godt kvittere for, at branchen i denne her sammenhæng har vist meget stor åbenhed og selv har ønsket, at disse oplysninger blev gjort tilgængelige for borgerne.

Til sidst skal jeg sige, at Socialdemokratiet er ganske godt tilfreds med det her forslag. Vi støtter det og glæder os til udvalgsbehandlingen.

#### **Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg tror, at alle er klar over, at Dansk Folkeparti ikke var med i den telepolitiske aftale, man indgik i 1999. Men det betyder jo ikke, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at ændre på de forhold, der nu er gældende, for at give større sikkerhed og tryghed for borgere i Danmark, som man netop også har lagt op til i det her lovforslag. Det hilser Dansk Folkeparti selvfølgelig meget velkommen. Derfor skal der heller ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti selvfølgelig vil støtte op omkring lovforslaget.

Vi har sagt, at vi ønsker, at internettet bliver udbredt så hurtigt som overhovedet muligt og så godt som overhovedet muligt. Derfor er det selvfølgelig glædeligt, at man ønsker præciseringer, bl.a. vedrørende bødestraf, hvis man ikke overholder sine forpligtelser i henhold til den aftale, man nu engang har indgået på det her område.

Men for os er det også vigtigt, at vi får større konkurrence på området, så forbrugerne får mulighed for en billigere vare og et større udbud af varer.

Kl. 15.10

En anden vigtig ting, som vi har lagt vægt på, og som man kan sige kommer frem her i lovforslaget, er, at offentligheden får adgang til oplysninger om, hvor det er, man ønsker at placere de såkaldte sendemaster.

Der har i den sidste tid være meget utryghed hos borgerne omkring den stråling, man eventuelt bliver udsat for. Nu kan man se planerne for, hvor man har placeret eller vil placere en mast, og den diskussion er vi nødt til at tage, sådan at man også kan få tryghed tilbage til borgerne.

I Dansk Folkeparti har vi den holdning, at man skal være ærlig over for borgerne og fortælle, hvad det er, man har tænkt sig at gøre også på længere sigt.

Men der kunne jo være andre ting, som kunne være relevante at tage med ind og vurdere, når man er i gang med at vurdere den telepolitiske aftale fra 1999, og det kunne bl.a. være, om der var afsat penge nok til forskning på det her område.

Vi har fra Dansk Folkepartis side givet tilsagn om at være med til at finde de her 30 mio. kr., som det koster at få en bedre viden omkring stråling. Det er ikke kun gjort med, at man nu får mere viden om, hvor antennerne bliver placeret, vi er simpelt hen nødt til at have en bedre viden om, hvordan det påvirker unge mennesker, børn og også ældre mennesker. Alle de ting mener jeg ikke man tog hensyn til, dengang man lavede den telepolitiske aftale i 1999, som Dansk Folkeparti ikke er en del af. Jeg mener simpelt hen, at det er for slapt, at man dengang ikke fik afsat penge til bl.a. de her problemer.

Med det her forslag er vi selvfølgelig kommet et lille skridt, et lille, mikroskopisk skridt, videre i det her forløb. Man kan sige, at det med tiden udvikler sig, og her har ministeren set, at der var et område, som der skulle tages hånd om.

Som sagt støtter vi lovforslaget.

(Kort bemærkning):

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg vil godt spørge hr. Dohrmann: Er det sådan, at vi kan forvente et forslag fra Dansk Folkeparti om at tilføre flere forskningsmidler til det her område, for det er næsten det, jeg hører?

Jeg skal ikke afvise, at man kunne bruge flere penge inden for det, men der forskes, sådan som jeg er orienteret, ikke alene i Århus, men også i særlig grad i Aalborg på det her område, og nu bliver der så afsat 2 gange 15 mio. kr. til det.

Er det sådan, at der i forlængelse af den debat her i dag kommer et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti medfølgende nogle penge til mere forskning inden for mobilområdet?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg tror, at hr. Thomas Adelskov udmærket er klar over, at vores klare holdning på det her område er, at når man får flere milliarder kroner ind på et eller andet, man går ud og sælger, så må man også være parat til at tage ansvar for de penge og gå ind og sige, at her afsætter vi noget af det beløb til netop at forske, hvis man har nogle problemstillinger, man skal have løst, i stedet for kun at sælge en vare, og så sige: Lad de andre løse problemet, der kommer efterfølgende.

Det går vi ikke ind for i Dansk Folkeparti. Vi mener, at sådan nogle ting bør man kunne se i en aftale og så afsætte penge til uforudsete ting. Der må vi jo sige, at Socialdemokratiet og de andre partier ikke har været dygtige nok, dengang man lavede denne aftale, dengang man solgte de her ting. Så jeg mener, at der bør forligspartierne være storsindede og gå tilbage og sige: Her er nogle penge; vi trækker det tilbage eller omfordeler i det forlig. Nu ved jeg ikke, hvordan man vil gøre det, men det skal selvfølgelig være op til forligspartierne.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg forstår det sådan, at Dansk Folkeparti ikke ville være med til at lave den telepolitiske aftale, men Dansk Folkeparti mener at vide, hvad pengene, der er kommet ind på baggrund af den, skal bruges til, og det er fair nok, at Dansk Folkeparti har meninger omkring det.

Nu er det altså sådan, at de penge, der er kommet ind – jeg gætter på, at det, der tænkes på, er UMTS-auktionerne – faktisk er fordelt, og en stor del er fordelt til forskning, til innovation omkring teleteknologi, men også andre teknologier og anden vigtig samfundsforskning. Så pengene er sådan set ikke nogle, vi har liggende i en eller anden sparebøsse et sted, som man kan bruge af.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Dohrmann, som ønsker flere penge afsat til forskning omkring mobiltelefoner: Kommer Dansk Folkeparti med et beslutningsforslag og med nogle penge, som vi kan tage stilling til her i Folketinget, om mere forskning på området?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil sige en gang til, at jeg tror, hr. Thomas Adelskov udmærket er klar over, at når man har været inde og sige ja til at finde bl.a. 30 mio. kr. netop til at klarlægge det her område, så er man jo i gang, og hvad er det så, Socialdemokraterne ønsker yderligere? Er det yderligere tilsagn ud over det?

Jeg siger bare, at når man er inde og lave en aftale, så bør man også kunne forudse, at her kommer der eventuelt nogle problemer. Og der må man jo også sige, at når vi ikke er med i den aftale, kan det jo også skyldes, at man dengang havde en socialdemokratisk regering, som ikke ønskede at have Dansk Folkeparti med i de aftaler.

Det er fair nok, men jeg synes bare, man skal sige, også selv om man stiller spørgsmål til mig som ordfører, at man på daværende tidspunkt repræsenterede en regering, som ikke ønskede at have Dansk Folkeparti med. Det kan vi jo ikke gøre ved, men derfor synes vi, vi gerne vil påvirke den udvikling, der skal ske på det område, så det sker i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Hvis vi prøver at brede diskussionen lidt ud i forhold til det, som hr. Jørn Dohrmann nævner, kan hr. Jørn Dohrmann så i forbindelse med alle de aftaler, som Dansk Folkeparti har indgået med regeringen, oplyse, i hvilke andre aftaler Dansk Folkeparti har sikret sig en portion penge til uforudsete hændelser og begivenheder, således som hr. Jørn Dohrmann står og argumenterer for her på det her område? På hvilke andre områder har Dansk Folkeparti fulgt den linje og politik, som hr. Jørn Dohrmann anbefaler her?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til det vil jeg sige, at når man indgår nogle aftaler, så skal man jo også være parat til, hvis man kommer i den ulykkelige situation, at man opdager, at her er noget, som man ikke har belyst ordentligt, at gå ind i det og sige, hvordan man finder pengene, komme med et tilsagn om, at nu kommer pengene også på det her område.

Så det er ganske klart, at hvis man ikke har afsat penge til det i sin aftale, så skal man være pa-

rat til at lægge pengene på bordet bagefter eller være med til at finde dem.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Nu hørte jeg hr. Jørn Dohrmanns indlæg som en kritik af de forligspartier, der står bag aftalen, for ikke at have været dygtige nok på det tidspunkt; sådan tror jeg hr. Jørn Dohrmann formulerede sig. Så er det bare, jeg er nysgerrig efter at høre i forbindelse med alle de aftaler, som Dansk Folkeparti i øvrigt indgår med regeringen, om Dansk Folkeparti så i dag er dygtig nok til at sikre sig, at der også forskes i eventuelle kommenterede problemstillinger. Kan hr. Jørn Dohrmann give bare to eksempler på sådanne aftaler, hvor Dansk Folkeparti har levet op til det?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu er det sådan – vil jeg sige til det – at vi er klar til at finde pengene, hvis det skulle vise sig, at det er nogle aftaler, som ikke holder, og at man skal have mere viden på området; så ser vi på de problemer, og om der skal tilføres nogle ekstra penge på det område.

Man skal jo ikke tage sorgerne på forskud, man skal bare erkende det, hvis man har lavet en fejl; hvis man ikke har leveret den vare, der skal til, så skal man være parat til at sige: O.k., vi finder de 30 mio. kr. – som det er i det her tilfælde – og hvor vi ovre hos videnskabsministeren alle sammen var enige om, at det var på det niveau, man ville lægge sig. Så synes jeg ikke, man skal krybe udenom bagefter og sige, at man ikke vil være med til at finde de penge, eller at det bliver svært at finde de penge. Selvfølgelig skal man finde en løsning hurtigst muligt på det problem.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker en åben, gennemsigtig og fair konkurrence på teleområdet. Det gør vi, fordi vi mener, at Danmark skal have fuld valuta for den teknologiske udvikling på hele dette område. Det skal ske til fordel for erhvervslivet, men så sandelig også til fordel for forbrugerne.

Det lovforslag, vi nu skal tage stilling til, bærer i den rigtige retning. Der er tale om nogle justeringer under hensyn til, at vi skal tilpasse os markedsudviklingen, navnlig på ADSL-området, og det kan vi fuldt ud give vores tilslutning.

Derudover er vi meget glade for, at lovforslaget lægger op til, at offentligheden får krav på adgang til oplysning om, hvor der er placeret og hvor der ønskes placeret master og antennesystemer.

Så alt i alt er det et godt forslag, og jeg vil gerne kvittere for, at det er lykkedes at få fuld opbakning til forslaget i forligskredsen.

Med hensyn til den seneste diskussion mellem Dansk Folkeparti og enkelte andre her i salen kan jeg konstatere, at det ikke var muligt at få forligskredsens opbakning til at skaffe penge til en forskningsmæssig indsats. Den opgave har regeringen så taget på sig og sørget for, at der netop over de næste 2 år bliver bevilget 2 gange 15 mio. kr., så vi får den nødvendige forskning på området. Det er jeg naturligvis meget tilfreds med.

Lidt ærgerligt, at vi ikke kunne få forligskredsen til at give et finansielt sikkerhedsnet for denne aktivitet, men sådan er der jo så meget i disse tider.

Kl. 15.20

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal gøre det rimelig kort.

Det Radikale Venstre er som bekendt et af de partier, der står bag telefonloven, og den lovgivning, der er med som opfølgning, er vi selvfølgelig også med på at støtte. Det konkrete forslag, vi står med i dag, er jo helt fornuftigt. Det er jo glimrende at kunne indføre mulighed for at give de nævnte bøder, og registre over mastepositioner er jo også sund fornuft.

Jeg kan kun sige, at vi fra Det Radikale Venstres side vil følge konkurrencesituationen på telemarkedet nøje, og jeg forudsiger, at det er noget, vi kommer til at bruge energi på også fremover forhåbentlig med det slutresultat, at teleområdet som alle andre områder kan blive underlagt den almindelige konkurrencelovgivning. Men indtil det er tilfældet, er vi nødt til i hvert fald at følge det meget nøje også fra politisk hold, og det vil vi også gøre fra Det Radikale Venstres side.

Vi kan støtte lovforslaget.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det her lovforslag er en rodebutik af ret forskellige små bidder af nogle lovforslag, men de har selvfølgelig alle sammen det til fælles, at de handler om teleområdet.

Den gængse metode på teleområdet her i landet har jo været at liberalisere området fuldstændig, hvorefter liberaliseringspartnerne

kommer tilbage og vil have ryddet en lille bitte smule op. Her er der så tale om mindre ændringer og præciseringer i forhold til udviklingen på ADSL-markedet.

Men den interessante del af det her lovforslag handler om revisionen af masteloven. Hele debatten om sundhed og stråling ligger den 10. marts ved en høring i Landstingssalen, så det vil jeg lade være med at beskæftige mig med i denne her sammenhæng.

Lovforslaget handler jo om at kunne offentliggøre nuværende og fremtidige placeringer af master, og det synes vi sådan set er fint. Men alligevel er det, vi har med at gøre, lidt tyndt, synes vi.

For det første rækker fremtidige placeringer kun 2 år ud i fremtiden. Som Forbrugerrådet har gjort opmærksom på, er det måske lidt for lidt. Vi mener, at planerne om placeringer 4 år ud i fremtiden burde være offentligt tilgængelige, selv om tingene selvfølgelig, det er vi godt klar over, bliver mere usikre af at række længere ud i fremtiden.

For det andet har vi lidt svært ved at se, om Kommunernes Landsforening faktisk har en pointe, når de mener, at der nu bliver dobbeltregistrering af master. Derfor vil jeg gerne bede ministeren enten her fra talerstolen eller i forbindelse med udvalgsarbejdet at redegøre nærmere for det forhold.

For det tredje er der heller ikke med det her lovforslag nogen mulighed for dialog hverken for den enkelte eller for en kommune. Der er ingen mulighed for at flytte master, altså er der ikke noget lokaldemokrati. Det synes vi er problematisk. Det er et problem, når det kommunale selvstyre begrænses til at underskrive en byggetilladelse.

Så hvis ministeren mener noget med åbenhed og med gennemsigtighed, så synes vi, at han burde lade det lokale demokrati få en rolle i forhold til placeringen af masterne.

Men det grundlæggende problem med de her master er, at af konkurrencehensyn stilles der næsten fire gange så mange 3G-master op, som det er nødvendigt, nemlig 2.000 pr. selskab. Der forstår vi simpelt hen ikke, at man ikke insisterer på en fællesdrift af de her master i stedet for at plastre hele landet til.

Jeg synes også, at vi bør diskutere, hvordan vores byer skal se ud, om vi ønsker, at alle huse skal plastres til med master, der ikke engang er nødvendige. Hvis der nu var et formål med det, så kunne vi diskutere det, men når det fak-

tisk bare er et spørgsmål om, at hvert selskab skal have deres egen, så forstår vi det ikke helt.

Jeg skal alt i alt sige, at i Enhedslisten støtter vi jo selv de mindste fremskridt, men jeg vil sige om de her fremskridt, at de er så små, at det er lige ved, at det er svært at få øje på dem.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil i al korthed takke for den gennemgående brede tilslutning, der er, selv om den sidste ordførers tilslutning var lidt tøvende, sådan som jeg måtte tolke det.

Jeg mener nu, at der vil være gode muligheder under udvalgsbehandlingen for at få tilslutning også fra fru Pernille Rosenkrantz-Theil, for jeg er helt sikker på, at vi vil kunne dokumentere, at i hvert fald de ting, som ordføreren frembragte her fra talerstolen, er ganske vidtrækkende.

Jeg vil gerne erkende omkring masteproblematikken, at der er nogle ting, som stadig væk udestår, og jeg har også klart tilkendegivet i offentligheden, at de nærmere regler om, hvordan og hvorledes vi skal regulere området, og hvordan og hvorledes vi sikrer gennemsigtigheden, vil ske ved hjælp af en bekendtgørelse, som vi vender tilbage til, og hvor der naturligvis vil være en høringsfase.

Men det er klart målsætningen – det er indiskutabelt – netop at opnå den størst mulige åbenhed og gennemskuelig, og jeg har også hørt fra de fleste sider, at det er der blevet kvitteret positivt for.

Kl. 15.25

Jeg er opmærksom på, at Kommunernes Landsforening har givet et andet bud på det. Men det er altså et bud, som man kan sige er lidt vanskeligere at iscenesætte og iværksætte, og det er også lidt mere kostbart, så i første omgang har vi sagt: De signaler, vi har hørt, er, at man ønsker handling her og nu, og det giver vores løsning mulighed for. Men lovforslaget er til gengæld også formuleret på en sådan måde, at hvis vi ønsker en anden løsning på sigt, kan vi gøre det, uden at sagen skal i Folketingssalen igen. Jeg mener, vi har udvist megen åbenhed og imødekommenhed. Det har også været tilfældet hos de parter, som er involveret, og det vil jeg gerne kvittere for her i dag.

Jeg håber, vi kan imødekomme det ønske, som helt klart er hos befolkningen, nemlig at skabe gennemskuelig. Jeg har hørt debatten sådan, at vi forhåbentlig kan imødesee en forholdsvis kort udvalgsbehandling, og det kan

være et mål i sig selv, fordi vi meget gerne vil have disse ting iværksat så hurtigt som overhovedet muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg skal her udsætte mødet i 5 minutter.

Mødet udsat kl. 15.27

Mødet genoptaget kl. 15.29

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).  
(Fremsat 28/1 2004).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Af hensyn til, at beskæftigelsesministeren er løbet hele vejen, vil vi gå stille og roligt i gang.

## Forhandling

**Freddy Dam (V):**

I forgårs førstebehandlede Folketinget L 142, der går ud på, at der fra den 8. oktober 2004 skabes mulighed for at stifte et europæisk selskab, dvs. et selskab, der udøver grænseoverskridende aktiviteter og i det store og hele er underkastet

samme regler, uanset hvilket af de europæiske lande selskabet vælger at etablere sit hovedkontor i. Denne mulighed indebærer en lang række fordele for selskaber, som driver international virksomhed, både markeds-, omkostnings- og ledelsesmæssige fordele, som i sidste instans også er til fordel for selskabernes kunder.

L 149, som vi behandler i dag, er et lovforslag, som implementerer et direktiv, der er vedtaget i tilslutning til den forordning, der som nævnt tilvejebringer muligheden for at etablere et europæisk selskab. Lovforslaget sikrer, at eksisterende praksis for medarbejderindflydelse ikke indskrænkes eller fortabes i selskaber, der deltager i stiftelsen af et SE-selskab. Lovforslaget sikrer altså medarbejdernes ret til information, høring og medbestemmelse.

Kl. 15.30

Lovforslaget anviser, hvorledes der kan nedsættes et medarbejderorgan, som kan træffe aftale med ledelsen om den nærmere medarbejderindflydelse. Er det ikke muligt at opnå en sådan aftale, skal der nedsættes et særligt repræsentationsorgan bestående af medarbejderrepræsentanter, som får ret til mindst ét årligt møde samt møde med ledelsen, når ganske særlige spørgsmål opstår.

Det er ikke ukendt, at der med hensyn til medarbejderindflydelse gælder meget forskellige vilkår i de forskellige europæiske lande. Det er også årsagen til, at direktivet og dermed lovforslaget har været meget længe undervejs.

Lovforslaget har som sædvanlig været sendt i høring hos de berørte parter og organisationer, som ikke har fremsat væsentlige indvendinger over for lovforslagets indhold.

Venstre er meget tilfreds med, at lovforslaget, som ikke går videre end direktivets indhold, ikke er udtryk for landenes laveste fællesnævner, men derimod en tilnærmelse til den danske model med hensyn til åbenhed, sikring af indsigt, information og medindflydelse til gunst for både arbejdsmiljøet og virksomhedernes effektivitet. Derfor støtter Venstre forslaget.

**Lene Jensen (S):**

Dette lovforslag skal tjene til at implementere direktivet om medarbejderindflydelse i europæiske selskaber.

De europæiske selskaber er jo en nyskabelse, som blev drøftet her i Tinget i tirsdags. De kan dannes ved fusion på tværs af landegrænser eller ved oprettelse af holdingselskaber eller et fælles datterselskab, og de kan udrette nogle fle-