

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg vil såmænd blot runde debatten af med at takke for den brede tilslutning, som forslaget får, og så vil jeg gerne understrege, at jeg naturligvis også i forbindelse med dette forslag står til rådighed for Folketingets udvalgsarbejde med henblik på, at det kan få en nem og smidig gang igennem Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner. (Revisor krav, digital kommunikation m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 4/2 2004).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Gitte Lillelund Bech (V):**

Dette lovforslag virker som et af de mindre inden for uddannelsesområdet, men jeg synes nu alligevel, at det indeholder i hvert fald én væsentlig ændring, som jeg synes er værd at fremhæve. Det er nemlig sådan, at forslaget bl.a. giver mulighed for, at også de selvejende uddannelsesinstitutioner inddrages i digital forvaltning.

Kl. 17.25

I Venstre mener vi, at digital forvaltning og digitalisering af også uddannelsessektoren er fremtiden. Digital forvaltning gør det muligt at kommunikere med det offentlige og blandt det offentlige digitalt, hvilket kan og forhåbentlig vil gøre kommunikationen nemmere og hurtigere.

Da de selvejende uddannelsesinstitutioner er overvejende offentligt finansieret, er det for mig naturligt at stille samme krav til disse vedrørende digital forvaltning som til ikkeselvejende uddannelsesinstitutioner.

Det tilsvarende gør sig gældende for kommunikationen med SUstyrelsen, for vi tror på i Venstre, at fremtiden bygger på let og hurtig kommunikation, og den digitale forvaltning og den digitale kommunikation er et væsentligt bidrag til dette.

De øvrige dele af lovforslaget vedrører habilitetskrav til revisorer – selvfølgelig skal revisorer ved selvejende institutioner være uafhængige – og muligheden for at oprette klagenævn ved CVU'er, centre for videregående uddannelser, hvilket der indtil nu ikke har været behov for. Derfor skønnes den mulighed overflødig, og den fjerner altså en bemyndigelse, som i dag ligger hos ministeren, men som ministeren ikke har gjort brug af. Det er vi også meget tilfredse med i Venstre.

Samlet kan Venstre støtte lovforslaget, og jeg skal på vegne af Det Konservative Folkeparti sige, at det kan Det Konservative Folkeparti også.

**Torben Hansen (S):**

Socialdemokratiet er enig i lovforslagets hovedformål, nemlig at sikre mulighed og regler for elektronisk kommunikation mellem selvejende institutioner, ministeriet samt øvrige brugere. Vi må så også håbe, at det her lovforslag medfører mere brug af elektronisk kommunikation. Vi er også enige i ændringerne vedrørende revisionen og revisionens uafhængighed og habilitet. Det er et vigtigt princip også for de selvejende institutioner og et princip, der er blevet fastlagt for andre skoleformer allerede i år 2000.

Socialdemokratiet synes til gengæld, at den direkte eller måske på nogle punkter mere indirekte stempling af et navngivet revisionsselskab og fratagelsen af et muligt forretningsområde måske kan være lidt problematisk. Det er vores opfattelse, at revisionen på landets produktionskoler har været både uafhængig og velkvalificeret indtil nu, og ministeriet har da heller ikke meddelt andet. Vi kan være bange for, at en del ekspertise forsvinder i en overgangsperiode, og at produktionsskolerne i den overgangsfase vil få yderligere omkostninger på grund af revisions-skiftet.

Vi kan acceptere argumentationen om ensartethed på landets uddannelsesinstitutioner, men

en del af ordvalget i forbindelse med produktions-skolen synes vi måske er lidt uheldigt.

Det er også uheldigt, uanset at der ikke er de store politiske principper på spil i det her forslag, at de høringsberettigede kun får 2½ uge til høring inkl. jule- og nytårsferie. Det er væsentligt for Folketingets arbejde, uanset om det er små eller store sager, at de høringsberettigede har rimelig tid til arbejdet og dermed kan være med til at undgå eventuelle misforståelser, fejlfortolkninger m.m.

Med de bemærkninger vil Socialdemokratiet tilslutte sig forslaget.

#### **Karina Sørensen (DF):**

Vores ordfører, fru Louise Frevert, kan desværre ikke være til stede, og jeg vil derfor fremføre følgende:

Dette lille tekniske lovforslag kan man sige har baggrund i krav om lov om revision i folketingsåret 2003-04, og at man hermed vil sikre, at de nugældende krav til revisorers uafhængighed bevares. Set ud fra Dansk Folkepartis synsvinkel er dette strålende, da revisorerne må siges at have en yderst central placering i tilsynet for Undervisningsministeriets anvendelse af statstilskuddene.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at det drejer sig om mange milliarder af skatteborgernes penge, der skal forvaltes på den bedst mulige måde, og derfor har skatteborgerne også krav på, at revisorerne ikke på nogen måde kan være inhabile og have den ene eller anden private interesse i en selvejende institution.

For Dansk Folkepartis vedkommende er det helt ligegyldigt, om der er en mindre eller større relation til en institution. Det drejer sig om, at dette lovforslag lige nøjagtig præciserer, hvad det drejer sig om, nemlig at man på ingen måde må være revisor for institutionens faste ejendomme som udlejer eller have andre interesser i skolevirksomheden eller for den sags skyld i selskaber, fonde eller andet, der kontrollerer udleje af den faste ejendom.

Kl. 17.30

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF kan støtte lovforslaget. Der er i bemærkningerne argumentation for, at der er behov for at præcisere nogle ting omkring revisorers kvalitet og de krav, der stilles til dem, og det er jo et områdede, hvor man kan sige, at det er vigtigt, at disse krav er opfyldt hundrede procent. Der er tale om nogle revisioner som følge af ting, der er

sket over år, somme tider ved enkeltbegivenheder, og det er selvfølgelig uheldigt, når de opstår.

Det afgørende er så også, at man ikke går for vidt i retning af at stille nogle krav, som så rammer en hel masse andre, krav, som måske kun burde være stillet i nogle enkelttilfælde. Men vi ser i hvert fald det her forslag som fornuftigt, også ud fra de bemærkninger der ligger, og derfor kan vi støtte lovforslaget.

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Vi finder, at der allerede er sagt så meget udmærket om forslaget, bl.a. fra Socialdemokratiets ordfører, at vi ikke finder det nødvendigt at tilføje yderligere.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Min eneste bekymring omkring det her forslag er sådan set, hvorfor ministeren har så travlt med at skulle kigge på den kommunale revision, når der er nedsat et udvalg, som er i gang med det samme, og et udvalg, som skal komme med en betænkning inden sommerferien.

Vi kan ikke helt forstå, hvorfor vi ikke kan vente på at se den betænkning, og derfor kan vi selvfølgelig være lidt nervøse for, hvad ministerens udgangspunkt for at lave det her forslag er.

Men som udgangspunkt synes vi, det er en god idé, at digitalisering fremmes. Det gør selvfølgelig tingene mere effektive, men Enhedslisten vil senere redegøre for sin endelige stemmeafgivelse.

#### **Bodil Kornbek (KD):**

Kristendemokraterne kan også tilslutte sig dette udmærkede forslag. Det eneste, man lige sådan skulle tilføje ud over alle de argumenter, der sådan set har været, er, at man måske burde have ventet med at ændre loven, til resultatet af det udvalgsarbejde, der er igangsat om den kommunale revision, foreligger. Udvalget forventes jo at afgive betænkning netop før sommerferien i år. Så der er måske lidt dér, man kunne gå ind og se på.

Men vi støtter det her forslag og er enige med de andre ordførere, der har samme holdning.

#### **Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Også her skal jeg blot indskrænke mig til at takke Folketinget for opbakningen til forslaget her. Jeg håber også, at dette forslag får en let og smid-

dig gang gennem Folketingets Uddannelsesudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

**Forslag til folketingsbeslutning om videregivelse af oplysninger fra Finanstilsynet til det færøske landsstyre og det grønlandske landsstyre angående de færøske og grønlandske finansielle institutioners virksomhed.**

Af Tórbjörn Jacobsen (TF), Kuupik Kleist (IA) og Lars-Emil Johansen (SIU).  
(Fremsat 9/12 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Regeringen ønsker som bekendt at modernisere hjemmestyreordningerne i Grønland og på Færøerne. Det skal ske i et konstruktivt samarbejde med de to landsstyrelser.

Regeringen havde med det tidligere færøske landsstyre påbegyndt drøftelser om en nyordning, som ville give mulighed for færøsk overtagelse af de sager, de sagsområder, som det er muligt at overtage inden for grundlovens og rigshedens rammer. Regeringen vil drøfte videreførelsen af dette arbejde med det nye færøske landsstyre.

Det grønlandske landsstyre har henvendt sig til regeringen for at få nedsat en grønlandsk-dansk kommission om øget grønlandsk selvstyre. Vi er i regeringen positive over for det grøn-

landske ønske og drøfter for øjeblikket oplægget med det grønlandske landsstyre.

Der er altså således allerede nu drøftelser i gang både med det færøske og det grønlandske landsstyre. I disse drøftelser kan spørgsmål om den fremtidige regulering af den finansielle sektor på Færøerne og på Grønland indgå.

Kl. 17.35

På baggrund af de generelle drøftelser om overtagelse af sagsområder mener regeringen således ikke, at det er hensigtsmæssigt at behandle spørgsmålet om videregivelse af fortrolige oplysninger isoleret.

Jeg kan oplyse, at jeg hvert år holder møde med det færøske landsstyremedlem for økonomi, og på dette møde redegøres der jo i generelle vendinger for udviklingen i den samlede banksektor på Færøerne.

Endelig kan jeg gøre opmærksom på, at Finanstilsynet årligt udgiver en beretning om Finanstilsynets virksomhed.

Sammenfattende må jeg altså på regeringens vegne afvise forslaget.

### Pia Larsen (V):

Venstre må også afvise dette forslag, selv om vi har stor sympati for det.

Vi er fuldstændig klar over, at der i hvert fald for Færøernes vedkommende er nogle spor, der skræmmer fra banksagen i begyndelsen af 1990'erne, hvor det færøske landsstyre og det færøske samfund følte, at al indflydelse lå væk fra dem, kan man sige, selv om det endte med, at banksagen ramte det færøske samfund hårdt.

Men nu er det sådan, at Finanstilsynets tavshedspligt er en meget, meget snæver tavshedspligt. Det vil sige, at kun myndigheder, der har et ansvar på det finansielle område, kan få oplysninger fra Finanstilsynet om den finansielle sektor. Og det vil sige, at medmindre Færøerne og Grønlands landsstyre ønsker at overtage ansvaret for Finanstilsynet fra Danmark, vil det være meget vanskeligt at gennemføre det her forslag.

Derudover er det jo sådan, at det her forslag for Færøernes vedkommende er fremsat under det tidligere færøske landsstyre – i Grønland er der jo ikke nogen ændringer – og derfor er det måske lidt vanskeligt nu at tage stilling til, hvad det nuværende landsstyre ønsker at tale med den danske regering om. Men det er klart, at vi, som vi tidligere har sagt fra den danske statsministers side, og som økonomi- og erhvervsministeren sagde for et øjeblik siden, vil være parat