

Så jeg mener ikke, at ministerens argumentation overhovedet hænger sammen i forhold til, at der er så forskellige organisationer, der indstiller, at det så lige præcis er dem, der får lov til at udpege.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Et af de mest brugte ord i kulturdiskussionerne i Folketinget er armslængdeprincip. Det er der partier der bliver ved med at snakke om, og så er der partier, der praktiserer det.

Her handler det om, at man respekterer armslængdeprincippet. Udgangspunktet for diskussionen har været, at man vil involvere DIF mere i Team Danmark med hensyn til en ligestilling. Af respekt for foreningsfriheden, af respekt for uafhængigheden har man sagt, at der er en reel udpegningsret. Det er den måde, det fungerer på.

Jeg kan tage paralleleksemplet med Lokale- og Anlægsfonden. Der har nogle organisationer en udpegningsret til den bestyrelse. Sådan må det selvfølgelig være. Hvis man vil involvere en organisation, så må man have tiltro til demokratiet i den forening.

Der står også i bemærkningerne til lovforslaget, at vi skal sikre de forskellige kompetencer i bestyrelsen, og det er selvfølgelig pålagt både DIF og kulturministeren. Det er ikke kompetencer på forskningsområdet. Vi skal overholde ligestillingsloven, uddannelsesaspektet og alle de ting. Det skal vi nok sikre. Det er altså pålagt begge parter.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af momsloven og toldloven. (Leveringssteder for gas og elektricitet og tilpasninger til 6. momsdirektiv).** Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 28/1 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lars Christian Lilleholt** (V):

Venstre kan støtte, at der betales moms af el og gas i det land og hos den forbruger, hvor gassen og ellen forbruges. El og gas er blevet en handelsvare, der flyder og handles på tværs af grænserne i Europa og EU.

Liberaliseringen af el- og gassektoren betyder, at forbrugeren ikke længere er henvist til at købe el og gas hos det lokale netselskab, men frit kan købe el og gas på tværs af landegrænserne.

Med de europæiske net for el og gas, der er bygget op i Europa, flyder el og gas rundt i hele det forbundne europæiske net, hvor el og gas ofte handles af private handelselskaber. Det betyder, at både el og gas reelt kan krydse en landegrænse, uden at der er tale om, at ellen eller gassen bliver brugt i det pågældende land. Derfor er det ikke længere fornuftigt, at der afregnes moms ved importen, men derimod ved forbruget.

Venstre kan støtte lovforslaget og de andre ændringer i 6. momsdirektiv.

**Peder Sass** (S):

Da vores ordfører på området, hr. Erik Mortensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremlægge følgende:

Liberaliseringen på energiområdet har gjort både el og gas til en grænseoverskridende vare, som desuden ifølge sagens natur ikke leveres i fast afgrænsede kvanta, men derimod i løbende kvanta. Momsspørgsmålet er derfor aktuelt, og lovforslaget præciserer, at momsen betales enten hos aftageren, altså hos grossisten, eller hos slutbrugeren i det pågældende land. Det betyder samtidig, at momsen ved indførslen til landet bortfalder.

En anden del af forslaget fastslår, at provianteringsfirmaer ikke længere kan få lagervarer leveret momsfrit. Først når varen leveres til skib

eller fly, indtræder momsfrigheden eller -fritagelsen.

Kl. 14.05

Endelig åbnes der for mulighed for en fællesregistrering af selskaber, hvis en juridisk person ud over det aktuelle selskab direkte eller indirekte ejer de aktuelle selskaber. De to sidste elementer er en opfølgning af EF's 6. momsdirektiv.

Vi kan i Socialdemokratiet støtte forslaget.

#### **Mikkel Dencker (DF):**

Som et led i udviklingen af EU er der sket en liberalisering af el- og gasmarkederne som et led i implementeringen af det indre marked.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Dansk Folkeparti generelt ikke er specielt begejstrede for udviklingen inden for Den Europæiske Union og den vej, som Unionen i det store og hele går, men netop det indre marked kan vi med stor tilfredshed se er noget, der fungerer, også inden for gas- og elektricitetsområdet.

Derfor er det også rette tid og tidspunkt, at man nu får et fælles regelsæt for, hvordan der skal moksnes – kan man sige – i tilfælde af grænseoverskridende handler med elektricitet og med gas.

Det ser ud til, at det er en udmærket løsning, man er nået frem til her. Dansk Folkeparti kan derfor støtte dette lovforslag.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Også i Det Konservative Folkeparti finder vi det meget naturligt, at el og gas moksnes der, hvor det bruges. Desuden er situationen den, at den danske fortolkning af gældende leveringsregler passer udmærket overens med det, der her foreslås, altså med den tilpasning, der laves af EF's 6. momsdirektiv. Derfor får vi nu gennemført det som en lovgivningsmæssig praksis i Danmark.

Jeg skal ikke trætte Tinget yderligere, men jeg vil blot konstatere, at også i Det Konservative Folkeparti støtter vi forslaget.

#### **Ole Sohn (SF):**

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne tilkendegive, at vi betragter forslaget som en fornuftig opfyldelse af EF's momsdirektiv, og det indebærer, at vi kan støtte forslaget.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Umiddelbart kunne det godt lyde, som om det er ganske uproblematisk, og det kan det sådan

set også godt være at det er. Det overrasker mig noget, at alle tager så let på det her forslag. Jeg synes, det er ret kompliceret, men det må jo være, som det er. Det kan være, fordi det er et EF-direktiv, at det ryger så nemt igennem.

Vi synes faktisk, det er lidt svært at gennemskue, hvad det er, der foregår. Det er jo også sådan, at skatteministeren har slået fast i bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget skønnes med usikkerhed at være provenuneutralt. Man ved det altså ikke, der er en usikkerhed forbundet med det.

Når vi nu har en skatteminister, der i virkeligheden måske er bedst kendt for at åbne og bevare skattehuller, er det langtfra betryggende, at vi har en situation, hvor der er usikkerhed om, hvorvidt der er tale om et hul her, også selv om usikkerheden i princippet kunne dække over et eventuelt positivt provenu, men det er jo næppe den vej, usikkerheden skal tolkes.

Der er ikke nogen virksomheder, der har haft bemærkninger til forslaget. Det havde de jo nok haft, hvis provenuet var gået i den forkerte retning set med deres briller. Kun Mærsk Olie og Gas har haft bemærkninger, og det selskab har så fået opfyldt alle deres ønsker om ændringer af lovforslaget, før det overhovedet er blevet fremsat. Det giver grund til bekymring.

Jeg vil gerne sige, at vi vil være helt sikre på, at der ikke er tale om et nyt skattehul, og vi vil derfor gerne have belyst, om det her får økonomiske konsekvenser for forbrugerne. Hvorfor er de provenumæssige konsekvenser for borgerne i øvrigt ikke en fast bestanddel i den tabel i lovforslaget, der hedder samlede vurderinger af konsekvenserne af forslaget? Det ville vi synes var på sin plads.

Så vil vi gerne have en klar vurdering af, om dette lovforslag medfører en flytning af moms-puljen mellem landene, f.eks. mellem lande, der er nettoimportører og nettoeksportører af energi. Det står der heller ikke noget om i forslaget.

For at få større klarhed over det, var det måske en idé, at skatteministeren fik lavet et par diagrammer over forskellige forløb, hvor det illustreres, hvordan momsen opkræves henholdsvis fratrækkes i de forskellige led under de gældende regler og under de regler, som bliver foreslået med det her forslag.

Kl. 14.10

Endelig vil vi gerne have svar på, hvorfor det ikke i dag er tilladt f.eks. et holdingselskab at indgå i en fællesregistrering med en afgiftspligtig. Der er åbenbart tale om en værnregel, der i

dag kan omgås ved at udleje et par kopimaskiner, og det lyder jo latterligt. Men svaret på det her pjat med at omgå reglerne er at fjerne værnreglerne eller gøre dem mere effektive. Enhedslisten er særlig med denne her minister ikke særlig tryk, når løsningen er at fjerne værnreglen.

Det kan se fornuftigt ud på overfladen, og umiddelbart var jeg positivt stemt over for forslaget, da jeg læste det igennem, men når man dykker længere ned i det, er der altså en masse teknikaliteter, som i hvert fald efterlader mig med en lang række spørgsmål og usikkerheder. Derfor håber jeg, at ministeren i løbet af udvalgsarbejdet eller her fra talerstolen vil prøve at svare på nogle af de mange spørgsmål.

**Jann Sjørnsen (KD):**

Kristendemokraterne er umiddelbart positivt indstillet over for lovforslaget, som jo, hvis man ser på dets formål, har udmærkede formål, bl.a. at undgå risiko for opkrævning af dobbelt moms, og vi får et klarere regelsæt; for så vidt angår den grænseoverskridende handel med gas og elektricitet, hvor der gælder opkrævning af moms.

Jeg vil sige, at det sigte kan vi fuldt ud tilslutte os som sådan, men derfor kan der selvfølgelig godt være, at der i forbindelse med udvalgsarbejdet, når vi dykker nærmere ned i nogle af de ting, der er foreslået konkret i lovforslaget, bliver noget, som vi kommer til at se ekstra på.

Jeg kan ikke sige andet, end at vi som udgangspunkt betragter det her som positive forbedringer, som vi vil forholde os positivt til.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne sige tak til repræsentanterne for et overvældende og overvejende flertal af Folketingets partier for tilslutning til lovforslaget. Jeg er opmærksom på, at der er en række spørgsmål, som skal afklares under udvalgsbehandlingen. Det gør jeg naturligvis gerne, og det ser jeg frem til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2003.

Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 28/1 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik herefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 7) Forespørgsel nr. F 35:

**Forespørgsel til miljøministeren:**

»Hvilke initiativer vil miljøministeren tage for at sikre en fortsat dansk produktion af planter til skovrejsning m.v., som er frembragt uden brug af pesticider?«

Af Torben Hansen (S), Jørn Jespersen (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Mogens Nørgård Pedersen (KD).  
(Forespørgslen anmeldt 19/12 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/1 2004).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse bliver udsat til tirsdag den 24. februar 2004.