

Til lovforslag nr. L 146. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 5. maj 2004

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og museumsloven

(Internationale naturbeskyttelsesområder, offentlighedens adgang til naturen, fredning, beskyttelseslinjer, fortidsminder m.v.)

[af miljøministeren (Hans Christian Schmidt)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 23 ændringsforslag til lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 9, 10, 12-16, 20 og 23. Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1-8, 11, 17-19, 21 og 22.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. januar 2004 og var til 1. behandling den 26. februar 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 8 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 24. oktober 2003 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 112. Den 28. januar 2004 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre,
Danmarks Naturfredningsforening,
Dansk Botanisk Forening,
Dansk Islandshesteforening,
Dansk Landbrug,
Dansk Ornitologisk Forening,
Dansk Skovforening,
Dansk Vandrelaug,
Friluftsrådet,
Høje Taastrup Kommune og
Professor, dr.jur. Peter Pagh.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danmarks Naturfredningsforening,
Dansk Landbrug,
Dansk Ornitologisk Forening,
Dansk Skovforening,
Dansk Vandrelaug og
Friluftsrådet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 63 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Udtalelse fra miljøministeren

I forlængelse af svar på udvalgets spørgsmål om teknisk bistand til en række ændringsforslag har miljøministeren følgende bemærkninger om lovforslaget og sin holdning til ændringsforslagene:

Den nuværende regering har med lovforslaget foreslået forbedringer af naturbeskyttelsen på en række områder. Det gælder især en udvidet beskyttelse af overdrevene samt nye og forbedrede regler om beskyttelse og forvaltning af de internationale naturbeskyttelsesområder, herunder om forpligtelser for myndighederne til at sikre den rette drift af arealerne.

Naturklagenævnet traf i juni 2001 afgørelse om, at naturbeskyttelseslovens tekst og bemærkninger var utilstrækkelige til at sikre beskyttelsen af de biologiske overdrev i det forudsatte omfang. Naturklagenævnet fastslog, at alene historiske overdrev og visse andre overdrev så som kystskrænter, klippeløkker m.m. er omfattet af § 3.

Om den generelle beskyttelse i naturbeskyttelseslovens § 3 skal jeg derfor især henlede opmærksomheden på, at lovforslaget sikrer en beskyttelse af de biologiske overdrev, som der i flere år har været et stærkt ønske om.

Under udvalgsbehandlingen er der yderligere foreslået dels flere udvidelser af lovens formålsbestemmelse, dels en række ændringer af § 3, som har til formål at udvide beskyttelsen både geografisk og indholdsmæssigt – forslag, som den tidligere regering ikke tog skridt til at fremlægge.

Om gennemførelsen af Natura 2000-planerne henleder jeg opmærksomheden på, at der med vedtagelsen af miljømålsloven i december af 2003 blev lagt et fundament til en ordning for beskyttelse af de internationale naturbeskyttelsesområder, som bygger på en grundig og systematisk planlægning af den indsats, der skal til for at beskytte områderne.

Selve udpegningen af områder og gennemførelsen af planlægningen vil fremover ske med hjemmel i miljømålsloven koordineret med den tilsvarende planlægning på vandområdet.

Det følges nu op af de foreslåede regler i dette lovforslag, der gennem en række nye redskaber giver amterne ret og pligt til at gennemføre den forvaltningsindsats, der er behov for. Det er i den

sammenhæng ikke nødvendigt at indføre nye generelle erstatningsfrie reguleringer for at sikre den nødvendige beskyttelse.

Udvalget har under udvalgsbehandlingen ønsket teknisk bistand til en række ændringsforslag, der bl.a. indfører en ny generel, erstatningsfri beskyttelsesordning i områderne og indebærer meget betydelige udvidelser af anmeldelsesordningen. Endvidere har udvalget ønsket teknisk bistand til et ændringsforslag om at fremskynde Natura 2000-planlægningen.

Jeg finder det meget uhensigtsmæssigt, hvis der ikke gennemføres en sammenhængende vand- og Natura 2000-planlægning. Endvidere går en række af ændringsforslagene langt ud over, hvad der er nødvendigt for at beskytte områderne.

De nye bestemmelser om fredninger vil betyde, at myndighederne så tidligt som muligt har et grundlag for at vurdere de økonomiske konsekvenser af forslaget. Men et mindst lige så vigtigt formål med lovforslaget er, at det giver sammenhæng mellem rettigheder og ansvar for de myndigheder og organisationer, der har ret til at rejse fredningssager.

Det er sagsrejseren, der skal udarbejde budgetoverslaget, fordi alle, der rejser fredningssager, skal være ansvarlige ikke kun for indholdet i de fredninger, de foreslår, men også for de økonomiske konsekvenser af forslaget. Dette vil kun kunne opnås, hvis sagsrejseren også skal udarbejde budgetoverslaget.

De ændringsforslag, der er anmodet om teknisk bistand til, har haft til formål at nedtone eller fjerne de forpligtelser, som efter min opfattelse bør høre til retten til at rejse sager.

Jeg har om adgangsreglerne understreget, at lovforslaget indeholder de ændringer, der blev aftalt i november 2002 med landbrugets og skovbrugets organisationer samt Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening. Jeg lægger afgørende vægt på, at det er den aftale, som er indgået, der nu bliver gennemført.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren stillede ændringsforslag. Flertallet stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Bet. o. lovf. vedr. naturbeskyttelse m.v.

Venstres, Danske Folkepartis, Det Konservative Folkeparti og Kristendemokraternes har noteret sig, at der i lovforslaget er indsat en bestemmelse om udarbejdelse af budgetoverslag for hver enkelt fredningssag og har med tilfredshed noteret sig, at der er igangsat forhandlinger mellem miljøministeren og Danmarks Naturfredningsforening med henblik på at opnå en bedre prioritering af fredningsindsatsen.

Partierne vil følge udviklingen i niveauet for de samlede fredningserstatninger på fredningsområdet i lyset af, at fredningsinstrumentet gennem de seneste år er blevet suppleret med en række virkemidler – senest med forslag til ny skovlov og nærværende lovforslag – som alle rummer nye indsatser for naturen.

For at normere niveauet for den fremtidige fredningsindsats finder partierne derfor, at der bør sigtes mod en indsats for fredninger iværksat efter de nye regler, der højst er på niveau med de fredningserstatninger, der er samlede opgørelser over – det vil sige de seneste 7 års gennemsnitlige fredningsindsats.

Partierne er i den forbindelse opmærksomme på, at der blandt de allerede verserende sager, der skal behandles efter de hidtil gældende regler, er en enkelt stor sag af helt usædvanligt omfang (Lille Vildmose), der falder uden for det hidtidige niveau.

Miljøministeren har givet tilsagn om i 2007 at fremsende en status for niveauet for de samlede fredningserstatninger til udvalget. På dette tidspunkt har de nye regler om budgetoverslag og om en frist for behandlingen af fredningssager været i kraft i 2 år, og effekten af de nye regler vil hermed kunne vurderes.

Såfremt status viser en væsentlig overskridelse af det ovennævnte beløb, er partierne indstillet på gennem en lovændring at sikre denne maksimering.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten udtaler følgende:

Naturen har brug for en reform, ikke utilstrækkelige lappeløsninger

Den danske natur har ikke de vilkår, den burde. Den danske natur er under stærkt pres. Naturens balance er truet. Det er kendsgerninger, som bl.a. blev understreget i Wilhjelmudvalgets rapport »En rig natur i et rigt samfund« fra august 2001.

Naturen har for lidt plads, der er for mange næringsstoffer, vandmiljøet er belastet, og der mangler sammenhængende naturområder.

Derfor er det ekstra skuffende, at dette udspil til ændring af naturbeskyttelsesloven ikke tager udgangspunkt i Wilhjelmudvalgets anbefalinger, som vel at mærke var et partsudvalg med mange forskellige interesser, der rent faktisk blev enige om nogle anbefalinger.

Det er også skuffende, at lovforslaget ej heller tager udgangspunkt i »Naturens Grundlov«, som er formuleret af de grønne organisationer som deres bud på hovedlinjerne i naturbeskyttelsesloven. Med disse grundlag var der en fantastisk god mulighed for at lave en reform af naturbeskyttelsesloven og ikke kun gennemføre utilstrækkelige lappeløsninger som i regeringens fremlagte lovforslag.

Lovforslaget er utilstrækkeligt, bl.a. hvad angår de naturområder, som Danmark er forpligtet til at beskytte efter EU's direktiver. Desværre fremgår det også af lovens bemærkninger, at midlerne først og fremmest skal prioriteres til de internationale naturbeskyttelsesområder.

Det vil medføre en opdeling i en A- og B-natur, eller andre vil måske kalde det opdeling i en folkelig natur og en elitenatur.

Resultatet er desværre, at den aktive naturbeskyttelse i Danmark stort set bliver indskrænket til de blot 7,5 pct. af arealet, der er i Natura 2000-områderne. Danmark har forpligtet sig til at stoppe tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed senest i 2010. Hvis tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed skal stoppes, kræver det også vilje til indsats og økonomiske midler til de resterende 92,5 pct. af arealet samt en indsats i disse områder.

Naturens balance er truet

Den industrielle udvikling har sat sit tydelige præg på de danske naturværdier. Byerne er vokset, vejnettet er blevet udbygget, og landbrugs-

jorden dyrkes intensivt. Denne udvikling har givet vækst til det moderne samfund, men er en trussel for naturen, hvis man ikke samtidig prioriterer et modsvarende hensyn til naturen. Naturen kan ikke længere bære den intensive anvendelse og lider af, at den har for lidt plads, for lidt vand, at der tilføres for mange næringsstoffer, og at naturarealerne er for små, for isolerede og under tilgroning.

Omkring 340 arter er uddøde siden 1850, og stadigt flere bestande af vilde plante- og dyrearter befinder sig på eller under grænsen for overlevelse. Af Danmarks Miljøundersøgelsers nyligt offentliggjorte rødliste fremgår bl.a., at blandt de vurderede artsgrupper anses mere end en fjerdedel for truede.

I løbet af de sidste 150 år har den danske natur fået stadig mindre plads. I denne periode er klitter, heder, strandenge, overdrev, enge og moser blevet reduceret fra at udgøre 60 pct. til at udgøre 8 pct. af Danmarks areal.

Omkring 80 pct. af landets areal er påvirket af dræning. Mange søer og fjorde er afvandede, og mindst 140.000 ha er i dag pumpede arealer, som tidligere var eng, kær, mose, sø eller fjord. Kun ca. 2 pct. af vandløbene er naturligt slyngede.

Naturskove og grønne korridorer

Skove med en lang, ubrudt historie indeholder en særlig værdifuld biodiversitet, herunder den oprindelige genpulje af hjemmehørende træer og buske. Naturskov og urørt skov, som har biodiversitet som hovedformål, har et stort potentiale for udvikling af rigere biologisk mangfoldighed. Partierne stiller derfor ændringsforslag om, at naturskove uden for fredskovpligtige arealer beskyttes efter naturbeskyttelseslovens § 3. Disse unikke naturskove bør have den samme beskyttelse som alle andre naturskove og biologisk vigtige arealer.

Et væsentligt led i naturpleje og naturgenopretning er etablering af en økologisk infrastruktur.

Mange af de nuværende naturområder er for små, for isolerede og for opsplittede. Planter og dyr på små levesteder er særligt udsatte for at forsvinde. Små naturområder, der ofte ligger adskilt af agerjord, veje, jernbaner og bebyggelse, rummer alt andet lige relativt færre levesteder end store naturområder. Når naturområderne er små, påvirkes de i højere grad af omgivelserne,

og påvirkningerne rammer relativt store dele af området.

Størrelsen af en bestand af en dyre- eller planteart svinger ofte fra år til år, og en gang imellem medfører katastrofale hændelser som f.eks. forurening eller ekstreme vejrforhold drastiske ændringer i bestanden. Store levesteder betyder store bestande og dermed, at nogle dyr som regel alligevel vil overleve og føre bestanden videre, når forholdene bliver gunstige. Små bestande har langt større risiko for helt at forsvinde, og for de opsplittede naturtyper, hvor der ofte er langt til nærmeste artsfæller, er sandsynligheden for genindvandring lille. Endvidere medfører den nedsatte udveksling af genetisk materiale mellem isolerede bestande en øget risiko for tab af genetisk mangfoldighed og dermed mindre tilpasningsdygtighed ved forandringer i miljøet. Derfor har partierne stillet ændringsforslag om at udvide lovens formål således, at egentlige naturområder så vidt muligt er forbundne for at sikre biodiversiteten og arternes spredningsmuligheder.

Ministeren har helt uforståeligt afvist ændringsforslaget med den begrundelse, at forslaget »ikke har sammenhæng med det øvrige lovforslag« på trods af, at lovforslaget bl.a. har til hensigt at fremme Danmarks bidrag til et sammenhængende europæisk naturnetværk, Natura 2000. Ministeren har også afvist at belyse indsatsen hertil i vore umiddelbare nabolande, jf. besvarelsen af spørgsmål 9, 10 og 62. Det fremgår af ministeriets referat fra det seneste partsmøde i biodiversitetskonventionen, jf. alm. del – bilag 628, at: »Udpegning af en repræsentativ del af de vigtige naturområder på land og til havs samt en effektiv forvaltning af beskyttede områder og økologiske netværk, er en afgørende forudsætning for at nå 2010-målet om at standse tilbagemgangen for biodiversiteten.«...»I EU er Natura 2000 en konkret udførelse af disse tanker«. Regeringens visioner rækker tilsyneladende ikke til en konkret udførelse heraf, men alene til en minimalistisk gennemførelse af direktivernes ordlyd på et efter alt at dømme helt utilstrækkeligt niveau.

Plejepligt, pesticider, biologiske overdrev og § 3-arealer

En væsentlig forudsætning for beskyttelse af den danske natur er også plejen af den.

Partierne har derfor stillet ændringsforslag, der indebærer, at der skal være offentlig plejeplicht på § 3-arealer samt i Natura 2000-områderne, hvor der også samtidig skal være forbud mod gødskning og sprøjtning med pesticider. Pesticidtrykket skal generelt sænkes. Derfor skal brug af pesticider på § 3-arealer som enge, overdrev, heder, strandenge, moser m.m. forbydes.

Uden en lovfæstet plejeforpligtelse kan det frygtes, at mange § 3-områder uden for Natura 2000-områderne vokser ud af beskyttelsen.

Beskyttede områder under naturbeskyttelseslovens § 3 skal ikke umiddelbart kunne vokse ud af deres status som beskyttet område, hvis området vokser til. Det sker i dag som konsekvens af mangel på pleje, eller hvis området er blevet tilført næringsstoffer, så området forandrer sig til natur uden de karakteristiske plantearter, der ellers har kendetegnet området.

Hvad angår § 3-beskyttelsen, er det også vigtigt for partierne at slå fast, at indlandssaltenge skal under § 3-beskyttelse. Det er endvidere partiernes opfattelse, at der i tilfælde af, at § 3-arealer fjernes, skal oprettes biologisk lige så værdifulde erstatningsarealer, og at den person, organisation eller myndighed, der forårsager ødelæggelsen, skal betale for oprettelsen af et naturområde med samme værdi et andet sted.

Partierne er tilfredse med, at de biologiske overdrev er medtaget i § 3-beskyttelsen, men lovforslagets bemærkninger om, at de skal have været ude af drift i 30-50 år, bør falde helt ud. Mange biologiske overdrev vil via denne bemærkning ikke få den beskyttelse, som de reelt skulle have. Der er i hørings svarene også nævnt et konkret eksempel. Det bør være rent biologiske kriterier, der er afgørende for beskyttelsen, og ikke hvor lang tid området har været ude af drift. Partierne stiller derfor ændringsforslag, der indebærer, at beskyttelsen af biologiske overdrev skal tage udgangspunkt i botaniske kriterier, samt at der derfor ikke skal være nogen arealsbegrænsning.

Endvidere stiller partierne ændringsforslag om, at arealgrænsen for overdrevene på 2.500 m² sænkes til 1.000 m², således at flere små og værdifulde biologiske overdrev kan blive beskyttet.

Natura 2000

Partierne finder også, at det er meget betænkeligt, at høringsudkastets § 19 a om forbud mod

ændringer i tilstanden af lokaliteter efter habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet inden for internationale naturbeskyttelsesområder i det endelige lovforslag er fjernet og erstattet med anmeldeligt til amtet, som har 4 ugers høringsfrist. Partierne er meget i tvivl om, hvorvidt det lever op til artikel 6 i habitatdirektivet, og selv om det gør, så forudsætter det, at enhver tænkelig problematisk aktivitet skal være oplyst på bilag 2, og det er den jo næppe. Vedrørende bilagene synes partierne, det er meget betænkeligt, at de ikke er reguleret mere smidigt, end at der skal en lovændring til, hvis og såfremt bilagslisten ikke er dækkende.

På denne baggrund har partierne stillet ændringsforslag, der gør beskyttelsen i Natura 2000-områderne umiddelbar. Dermed vendes tilbage til det oprindelige høringsudkast med et generelt forbud mod tilstandsændringer, som partierne mener er i overensstemmelse med gældende EU-lovgivning. Konstruktionen vil i princippet svare til den generelle § 3-beskyttelse – ændringer vil kræve en dispensation, som man vil få, hvis der ikke er et problem i det. Og partierne vil ikke behøve at gisne om alle mulige problematiske aktiviteter på et bilag til loven.

Et andet problematisk tilfælde er, når aktiviteter uden for Natura 2000-områderne kan påvirke disse områder. Derfor har partierne stillet ændringsforslag, der indebærer, at aktiviteter uden for Natura 2000-områderne, der kan påvirke Natura 2000-områderne, også gøres anmeldeligt. Partierne kan i den forbindelse også konstatere, at ministeren ikke har ønsket at svare på, hvilken del af EU-lovgivningen der med partiernes ændringsforslag ville gennemføres.

Det er vigtigt for partierne, at de truede, sårbare eller sjældne dyre- og plantearter, der er på den nationale rødliste, også nyder beskyttelse uden for Natura 2000-områderne. Derfor har partierne stillet ændringsforslag om beskyttelse af arternes levesteder, ynglesteder og rasteområder, som partierne finder er i overensstemmelse med habitatdirektivets artikel 12.

Fredninger

Der har det forløbne år været mange diskussioner om fredningsinstrumentet. Partierne vil klart understrege, at det er af allerstørste vigtighed, at retten til at rejse fredningssager ikke udelukkende ligger hos offentlige myndigheder,

men også hos Danmarks Naturfredningsforening.

Partierne glæder sig over, at miljøministeren i modsætning til tidligere nu ikke vil fratage Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse fredningssager.

Vetoretten, der nu gives til de offentlige myndigheder, når der er naturgenopretning inde i projektet, giver mulighed for mange fortolkninger og diskussioner. Grænsen mellem naturfredning og naturgenopretning vil være flydende, og det er partiernes opfattelse, at Naturklagenævnet hidtil har foretaget afvejningen af, om den påtænkte naturgenopretning står mål med udgifterne.

Partierne er alvorligt bange for, at dette punkt de facto vil føre til en svækkelse af fredningsinstrumentet. Dette i tider, hvor naturmidlerne er små i amter og kommuner, samtidig med at regeringen med dette lovforslag sender et klart signal om, at det for eftertiden kun er Natura 2000-områderne, der skal prioriteres.

Derfor har partierne stillet ændringsforslag, der sikrer, at samtykkekravet fra myndighederne i de tilfælde, hvor der også er naturgenopretning inde i billedet, udgår.

I forbindelse med fredningssager fremgår det også af lovforslaget, at sagsrejser skal udarbejde budgetoverslag over de forventede udgifter. Det er partiernes opfattelse, at det i stedet for sagsrejser skal være Skov- og Naturstyrelsen, der som den offentlige myndighed, der typisk afholder størstedelen af fredningserstatningerne, udarbejder budgetoverslaget.

Afslutning

Partierne konstaterer også, at regeringens vandmiljøplan er utilstækkelig, og det er også partiernes opfattelse, at den nye landbrugslov med endnu større brugsstørrelser vil kunne betyde yderligere fjernelse af hegn og små naturområder, der før eksempelvis adskilte ejendomme.

Wilhelmudvalgets rapport fra 2001 var et godt afsæt for en fremsynet naturbeskyttelseslov, som både tager hensyn til Danmarks internationale forpligtelser, Danmarks nationale naturværdier, og som kan stoppe tilbagegangen i biologisk mangfoldighed.

Det har ikke skortet på gode råd til regeringen i denne sag. Dette både gennem de omfattende høringssvar og eksempelvis udspillet »Naturens Grundlov«.

Desværre må partierne sige, at når man ser dette lovforslag, så er det klart, at chancen er forpasset, og partierne kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

Til titlen

1) Efter »vandløb« indsættes: », miljømålsloven«.

Til § 1

2) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. I § 1, stk. 2, nr. 2, indsættes efter »tilvejebringe områder,«: »herunder større sammenhængende naturområder,«.

02. I § 1, stk. 2, nr. 2, udgår efter »kulturhistoriske interesser,« ordet »og«.

03. I § 1, stk. 2, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) at fremme større sammenhængende naturområder, bufferzoner og grønne korridorer i et nationalt grønt netværk, således at egentlige naturområder så vidt muligt er forbundet af hensyn til planters og dyrs spredningsmuligheder, og«.

Nr. 3 bliver herefter nr. 4.

04. I § 1 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Loven tilsigter tillige at gennemføre målsætningen om at vende tilbagegangen for arter og levesteder i 2010.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.«

[Forbedring, genopretning m.v. af større sammenhængende naturområder indføres i lovens formål]

3) Nr. 2 affattes således:

»2. § 3, stk. 2, ophæves, og i stedet indsættes:

»Stk. 2. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af

- 1) heder,
- 2) moser og lignende,
- 3) naturskove på arealer, der ikke er fredskovs-pligtige,
- 4) strandenge, strandsumpe og indlandssaltenge,
- 5) ferske enge samt
- 6) biologiske overdrev, der er græsdominerede arealer, som opfylder de vegetationsmæssige og jordbundsmæssige kriterier.

Stk. 3. Bestemmelsen i stk. 2 gælder, når de nævnte naturtyper enkeltvis, tilsammen eller i forbindelse med de søer, der er nævnt i stk. 1, er større end 1.000 m² i sammenhængende areal.

Stk. 4. På de nævnte arealer, må der ikke anvendes pesticider eller tilføres gødning.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 5 og 6.

[Ændring af kriterier, ikkefredsskovpligtige naturskove og indlandssaltenge omfattet, forbud mod anvendelse af pesticider m.v.]

4) I nr. 11 indsættes efter § 19 a som ny paragraf:

»§ 19 b. I internationale naturbeskyttelsesområder må der ikke foretages ændringer i tilstanden af konkrete lokaliteter, der indeholder naturtyper eller levesteder for arter, som er optaget på bilag I og II til EF-habitatdirektivet, eller levesteder for arter, som er omfattet af EF-fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 2, eller optaget på dette direktivs bilag I.

Stk. 2. Reglen i stk. 1 gælder ikke for arealer, der er omfattet af beskyttelsen i § 3 eller § 8 eller i § 28 i lov om skove.

Stk. 3. Amtsrådet foretager udpegning af arealer efter stk. 1. Forbuddet mod ændring af tilstanden træder i kraft, når de berørte ejere har modtaget skriftlig underretning om udpegningen.

Stk. 4. Amtsrådet kan revidere udpegningen på baggrund af den løbende overvågning af naturtypernes og arternes tilstand.

Stk. 5. Miljøministeren kan fastsætte regler om udpegningen efter stk. 3 og 4, herunder regler

om, hvornår udpegningen efter stk. 3 skal være afsluttet.«

§§ 19 b-19 h bliver herefter §§ 19 c-19 i.

[Internationale naturbeskyttelsesområder]

5) I nr. 11 indsættes efter § 19 b, stk. 5, der bliver § 19 c, stk. 5, som nyt stykke:

»Stk. 6. Reglerne i stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse uden for de internationale naturbeskyttelsesområder for iværksættelse af de aktiviteter, der er nævnt i bilag 2 til loven, hvis aktiviteterne kan påvirke de internationale naturbeskyttelsesområder.«

Stk. 6 bliver herefter stk. 7.

[Påvirkning af internationale naturbeskyttelsesområder]

6) Efter nr. 18 indsættes som nyt nummer:

»05. Efter § 30 indsættes:

»§ 30 a. Miljøministeren udarbejder lister over truede, sårbare eller sjældne dyre- og plantearter (rødlister) og arter, som Danmark har et særligt ansvar for at beskytte.

Stk. 2. De arter, der er optaget på listerne, er fredede. Arterne må ikke slås ihjel eller indsamles.«

[Rødlister]

7) I den under nr. 19 foreslåede ændring af § 36 indsættes efter det foreslåede stk. 5 som nyt stykke:

»Stk. 6. Skov- og Naturstyrelsen udarbejder på anmodning fra sagsrejsere det i stk. 5 nævnte budgetoverslag. Budgetoverslaget skal fremsendes til sagsrejsere senest 4 uger efter modtagelsen af anmodningen.«

Stk. 6 bliver herefter stk. 7.

[Skov- og Naturstyrelsen udarbejder budgetforslag]

8) I den under nr. 19 foreslåede ændring af § 36 indsættes efter det foreslåede stk. 6, der bliver stk. 7, som nyt stykke:

»Stk. 8. For fredningsforslag, hvis umiddelbare retsvirkninger indbærer indgreb i den aktuelle drift eller udnyttelse af en ejendom, skal budgetoverslag samt udtalelserne herover dog først fremsendes senest 4 uger efter, at fredningssagen er rejst.«

[Budgetforslag ved rejsning af fredningssag]

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

9) Efter nr. 20 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 37, stk. 4, der bliver stk. 6, ændres »stk. 3« til: »stk. 5«.«

[Redaktionel ændring]

10) Efter nr. 22 indsættes som nyt nummer:

»07. I § 38, stk. 5, der bliver stk. 6, udgår », § 4«.«

[Redaktionel ændring]

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

11) Nr. 23 udgår.

[Samtykkekrav til naturforvaltningsprojekter i fredninger udgår]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

12) Efter nr. 23 indsættes som nyt nummer:

»08. I § 39, stk. 1, 2. pkt., ændres »§ 37, stk. 5« til: »§ 37, stk. 7«.«

[Redaktionel ændring]

13) Efter nr. 25 indsættes som nyt nummer:

»09. I § 41, stk. 3, ændres »§ 38, stk. 4« til: »§ 38, stk. 5«.«

[Redaktionel ændring]

14) Nr. 26 affattes således:

»26. I § 43, stk. 1, ændres »om fredningens gennemførelse, om dens indhold og afgrænsning samt om erstatningen« til: »efter § 37, stk. 4, § 37 a, stk. 3, og § 40.«

15) Efter nr. 26 indsættes som nye numre:

»010. I § 43, stk. 2, ændres »§ 39, stk. 2,« til: »§ 39, stk. 3,«.«

011. I § 43 indsættes som *stk. 5*:

»Stk. 5. I klager over fredningsnævnets afgørelse efter § 37, stk. 4, og § 37 a, stk. 3, skal Naturklagenævnet træffe afgørelse inden 8 uger efter modtagelse af klagen.«

[Redaktionel ændring]

16) Efter nr. 27 indsættes som nyt nummer:

»012. I § 45, stk. 1, ændres »§ 39, stk. 2,« til: »§ 39, stk. 3,«.«

[Redaktionel ændring]

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

17) Nr. 30 affattes således:

»30. I § 52 indsættes efter stk. 1 som nye stykker:

»Stk. 2. Amtskommuner og kommuner, der ejer arealer i internationale naturbeskyttelsesområder, skal pleje disse i overensstemmelse med bestemmelserne herom i Natura 2000-planen.

Stk. 3. Med henblik på at sikre en langsigtet beskyttelse af naturtyperne skal amtskommunerne pleje arealer, der er omfattet af § 3, stk. 2.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 4.«

[Pleje af internationale naturbeskyttelsesområder]

18) Efter nr. 37 indsættes som nyt nummer:

»013. I § 65 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Amtsrådet kan kun i ganske særlige tilfælde gøre undtagelse fra bestemmelserne i § 3, stk. 1-3, således at en naturtype fjernes, og kun på vilkår om, at der oprettes tilsvarende erstatningsarealer.«

Stk. 4 og 5 bliver herefter stk. 5 og 6.

[§ 3-dispensation/erstatningsarealer]

19) Efter nr. 47 indsættes som nyt nummer:

»014. I § 89, stk. 1, nr. 1, ændres »§ 3, stk. 1, 2 og 3,« til: »§ 3,«.«

[Konsekvensændring]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

20) Nr. 50 affattes således:

»50. I § 89, stk. 1, nr. 4, der bliver nr. 6, ændres »§ 26, stk. 4,« til: »§ 23, stk. 8, § 24, stk. 5, § 26, stk. 3,«.«

[Redaktionel ændring]

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

21) I nr. 53 foretages i *bilag 2* følgende ændring:

»015. I nr. 4 i *bilag 2* udgår »indlandssaltenge,«.«

[Indlandssaltenge udgår af *bilag 2*]

Ny paragraf

22) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov nr. 1150 af 17. december 2003 om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale

naturbeskyttelsesområder (miljømålsloven), foretages følgende ændringer:

1. I § 36 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:
»Stk. 2. Udpegning sker på grundlag af videnskabelige kriterier i overensstemmelse med fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4 og habitatdirektivets artikel 4.«

Stk. 2 og 3 bliver herefter stk. 3 og 4.

2. § 43, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Offentliggørelsen skal ske mindst 1 år inden begyndelsen af hver planperiode, dog første gang senest den 22. december 2006.«

3. § 45, stk. 1, affattes således:

»Efter udløbet af fristen i § 43, stk. 4, vedtager amtsrådet Natura 2000-planen endeligt, dog første gang senest den 22. december 2007.«

[Natura 2000-planerne]

Af miljøministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 4

23) I det under nr. 5 foreslåede § 40 a, stk. 2, nr. 1, ændres »dette kapitel« til: »kapitel 8 a«.
[Redaktionel ændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 22.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget suppleres lovens formål således, at loven også tilsigter at skabe større sammenhængende naturområder.

Ændringsforslaget gengiver intentionerne i Konventionen om Biologisk Mangfoldighed, Bern-konventionen om beskyttelse af Europas vilde dyr og planter samt naturlige levesteder og den Pan-europæiske biologiske og landskabs diversitetens strategi.

Målsætningen om, at forringelsen af biodiversiteten skal standses med henblik på at nå dette mål senest i 2010, er fastsat af EU's stats- og regeringsledere på Det Europæiske Råds møde i Göteborg i juni 2001. Målet indgår i EU's 6. miljøhandlingsprogram. På det globale topmøde i Johannesburg i august 2002 vedtog man et mål om at reducere tabet af biodiversitet inden 2010.

Til nr. 3

Med ændringsforslaget præciseres det, at den grundlæggende forudsætning for, at et areal kan betegnes som et overdrev i lovens forstand, alene er vegetationens sammensætning.

Endvidere nedsættes arealgrænsen for de beskyttede naturtyper til 1.000 m².

Ifølge den gældende lovs § 3, stk. 4, kan miljøministeren fastsætte regler om gødskning på arealer, som er beskyttet efter stk. 2 og 3. Denne bemyndigelse er ikke udnyttet. Med ændringsforslaget fastsættes direkte i loven ikke alene et forbud mod gødskning, men også mod sprøjtning med pesticider.

Ændringsforslaget medfører, at indlandssaltenge omfattes af § 3-beskyttelsen.

Ændringsforslaget indfører en generel beskyttelse af naturskove uden for de fredskovpligtige arealer. Naturskov må defineres i overensstemmelse med den definition, som evt. udarbejdes i forbindelse med forslag til ny skovlov.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget gennemføres en generel beskyttelse af Natura 2000-områderne. Der er ikke foretaget økonomiske beregninger over, hvorvidt ændringsforslaget vil betyde færre eller flere udgifter i forhold til de bestemmelser, der er foreslået i lovforslaget.

Til nr. 5

Lovforslagets § 19 b indeholder en anmeldelsesordning for aktiviteter, der i dag ikke kræver forudgående tilladelse el.lign., og som vurderes at kunne medføre væsentlig påvirkning af arter eller naturtyper i de internationale naturbeskyttelsesområder, jf. lovforslagets bilag 2. Hermed får myndighederne mulighed for at vurdere aktiviteterne i bilag 2 for deres virkning i de internationale naturbeskyttelsesområder.

Med ændringsforslaget omfatter anmeldelsesordningen også aktiviteter, der agtes iværksat uden for de internationale naturbeskyttelsesområder, hvis de kan påvirke disse områder.

Til nr. 6

Efter ændringsforslaget skal miljøministeren udarbejde lister over dyre- og plantearter, som i Danmark er truede, sårbare eller sjældne (rødliv-

stede), eller som Danmark har et nationalt ansvar for at beskytte.

De arter, der er optaget på rødlisten, beskyttes/fredes, hvilket indebærer, at de ikke må dræbes eller indsamles.

Emnet for den EU-arbejdsgruppe, der aktuelt drøfter gennemførelsen af habitatdirektivets artikel 12, er hovedsagelig usikkerhederne om rækkevidden af den bestemmelse, der pålægger medlemslandene at beskytte yngle- og rasteområder for arter på direktivets bilag IV, og altså ikke den traditionelle beskyttelse af arter. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere, om der er behov at ændre lovgivningen på grundlag af arbejdsgruppens konklusioner.

Til nr. 7 og 8

Ændringsforslaget til nyt stk. 8 indebærer, at kravet om fremsendelse af budgetoverslag samt udtalelser herom samtidig med fredningsforslaget kan fraviges i tilfælde, hvor et fredningsforslags midlertidige retsvirkninger indebærer indgreb i den aktuelle drift eller udnyttelse af en ejendom. I disse tilfælde kan fremsendelsen af budgetoverslag og udtalelse herom udskydes således, at dette først skal fremsendes senest 4 uger efter, at fredningssagen er rejst.

Til nr. 9, 10, 12-16, 20 og 23

Ændringsforslagene er alene af lovteknisk og redaktionel karakter.

Til nr. 11

Ophævelse af den foreslåede § 38 a betyder opgivelse af forslaget om, at fredninger, som indebærer gennemførelse af et naturgenopretningsprojekt, kun kan gennemføres, hvis de myndig-

heder, der skal gennemføre og betale dette projekt, er enige og kan anbefale fredningen.

Til nr. 17

Ændringsforslaget pålægger kommuner og amtskommuner pligt til at pleje beskyttelsesområder.

Til nr. 18

Ændringsforslaget medfører, at praksis for dispensationer fra naturbeskyttelseslovens § 3 gøres ligeså restriktiv som habitatdirektivets artikel 6. Endvidere kan der efter ændringsforslaget kun fjernes naturområder omfattet af § 3, såfremt der oprettes erstatningsarealer.

Til nr. 19

Ændringsforslaget er en konsekvensændring i straffebestemmelsen af ændringsforslag nr. 2.

Til nr. 21

Herved ændres bilaget, for så vidt angår indlandssaltenge.

Til nr. 22

Miljømålslovens § 36 indeholder hjemmel til, at miljøministeren udpeger fuglebeskyttelses- og habitatområder. Med ændringsforslaget præciseres, at udpegningen skal ske ud fra videnskabelige kriterier i overensstemmelse med fuglebeskyttelses- og habitatdirektiverne.

Med ændringsforslaget sker der en fremrykning af vedtagelsen af Natura 2000-planerne efter miljømålsloven fra 22. december 2009 til 22. december 2007, således at der ikke længere er tidsmæssigt sammenfald med vandplanerne.

Svend Aage Jensby (V) Helga Moos (V) Eyvind Vesselbo (V) fmd. Jens Vibjerg (V)

Jørn Dohrmann (DF) Freddie H. Madsen (DF) Helle Sjelle (KF) Lars Barfoed (KF)

Mogens Nørgård Pedersen (KD) nfmd. Inger Bierbaum (S) Helge Mortensen (S) Bjørn Westh (S)

Jacob Buksti (S) Torben Hansen (S) Jørn Jespersen (SF) Elsebeth Gerner Nielsen (RV)

Keld Albrechtsen (EL)

Tjødøvelisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 146

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 29/1-04 fra Høje Taastrup Kommune
3	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 29/1-04 fra Høje Taastrup Kommune, til miljøministeren
4	Spm. 2 om, hvilke ændringer der er foretaget i lovforslaget efter høringen, til miljøministeren
5	Henvendelse af 10/2-04 fra Dansk Botanisk Forening
6	Spm. 3 om kommentar til henvendelse af 10/2-04 fra Dansk Botanisk Forening, til miljøministeren
7	Svar på spm. 2 om, hvilke ændringer der er foretaget i lovforslaget efter høringen, fra miljøministeren
8	Svar på spm. 3 om kommentar til henvendelse af 10/2-04 fra Dansk Botanisk Forening, fra miljøministeren
9	Henvendelse af 25/2-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre
10	Spm. 4 om kommentar til henvendelse af 25/2-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre, til miljøministeren
11	Henvendelse af 27/2-04 fra professor, dr.jur. Peter Pagh
12	Spm. 5 om kommentar til henvendelse af 27/2-04 fra professor, dr.jur. Peter Pagh, til miljøministeren
13	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 29/1-04 fra Høje Taastrup Kommune, fra miljøministeren
14	Tidsplan
15	Henvendelse af 8/3-04 fra Friluftsrådet
16	Spm. 6 om kommentar til henvendelse af 8/3-04 fra Friluftsrådet, til miljøministeren
17	Henvendelse af 10/3-04 fra Dansk Skovforening
18	Spm. 7 om kommentar til henvendelse af 10/3-04 fra Dansk Skovforening, til miljøministeren
19	Spm. 8 om fremsendelse af den lovede parallelstilling og tidsplan, til miljøministeren
20	Spm. 9 om, hvad andre lande har afsat på naturområdet i 2004 og i budgetoverslagsårene sammenlignet med Danmark, til miljøministeren Spm. 10 om, hvad ministeren kan oplyse om disse landes strategier for beskyttede områder/økologiske netværk, herunder nationalparker, til miljøministeren
21	Henvendelse af 11/3-04 fra Danmarks Naturfredningsforening

Bilagsnr.	Titel
22	Spm. 11 om fremsendelse af lovforslaget til Europa-Kommissionen, til miljøministeren Spm. 12 om Natura 2000-områderne, til miljøministeren Spm. 13 om amtsråds iværksættelse af foranstaltninger, til miljøministeren Spm. 14 om gennemførelse af habitatdirektivets krav, til miljøministeren Spm. 15 om sikring mod en forringelse af levesteder i Natura 2000-områder, til miljøministeren Spm. 16 om lodsejeres opfyldelse af deres forpligtelser, til miljøministeren Spm. 17 om anmeldteordningen, til miljøministeren
23	Svar på spm. 5 om kommentar til henvendelse af 27/2-04 fra professor, dr.jur. Peter Pagh, fra miljøministeren
24	Svar på spm. 4 om kommentar til henvendelse af 25/2-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre, fra miljøministeren
25	Henvendelse af 22/2-04 fra Dansk Botanisk Forening
26	Spm. 18 om kommentar til henvendelse af 22/2-04 fra Dansk Botanisk Forening, til miljøministeren
27	Spm. 19 om en kommenteret liste over forslagene fra Adgangsudvalget med begrundelse for, hvorfor de enkelte forslag ikke er med i lovforslaget, til miljøministeren Spm. 20 om, hvilke nye beføjelser ministeren får med lovforslaget, til miljøministeren Spm. 21 om, hvilke erstatningsfri og erstatningspligtige reguleringer lovforslaget giver mulighed for, til miljøministeren Spm. 22 om den saglige begrundelse for nedlæggelsen af de grønne råd, til miljøministeren Spm. 23 om, hvordan reglerne i det foreslåede kapitel 2 a undgår at blive en penge-maskine for ejere af EU-fuglebeskyttelsesområder, til miljøministeren Spm. 24 om klagemulighed, til miljøministeren
28	Henvendelse af 23/3-4 fra Dansk Vandrelaug
29	Spm. 25 om kommentar til henvendelse af 23/3-04 fra Dansk Vandrelaug, til miljøministeren
30	Materiale udleveret af Danmarks Naturfredningsforening under foretræde 24/3-04
31	Spm. 26 om kommentar til materiale udleveret af Danmarks Naturfredningsforening under foretræde 24/3-04, til miljøministeren
32	Spm. 27 om, hvilke områder der for fremtiden ikke vil få de midler, som nu skal gå til at opfylde lovforslaget omkring naturbeskyttelse, til miljøministeren
33	Spm. 28 om teknisk bistand til ændringsforslag, der gør det til et af naturbeskyttelseslovens formål at skabe større sammenhængende naturområder, til miljøministeren Spm. 29 om teknisk bistand til ændringsforslag, hvorved åremålsdefinitionen i naturbeskyttelseslovens § 3 udskiftes med botaniske kriterier, til miljøministeren Spm. 30 om teknisk bistand til ændringsforslag, således at det ikke bliver muligt for implicerede myndigheder at nedlægge veto i forbindelse med fredning, til miljøministeren Spm. 31 om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at § 3-beskyttede arealer ikke må sprøjtes med pesticider eller gødskes, til miljøministeren Spm. 32 om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at de i § 3, stk. 2, beskyttede arealer udvides til også at omfatte udyrkede naturtyper større end 1.000 m ² , til miljøministeren

Bilagsnr.	Titel
34	Spm. 33 om kriterier for supplerende udpegning af habitatområder på baggrund af naturovervågningen, til miljøministeren
	Spm. 34 om kortlægning af beliggenhed og bevaringsstatus for de omfattede naturtyper og levesteder for arter, til miljøministeren
	Spm. 35 om udstedelse af pålæg, til miljøministeren
	Spm. 36 om, hvordan en lodsejer skal være i stand til at efterleve sin forpligtelse efter § 19 b, stk. 1, til miljøministeren
35	Spm. 37 om fremsendelse af analyse af, hvilke ændringer af dansk lovgivning der er nødvendige for at gennemføre habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne, til miljøministeren
	Spm. 38 om yderligere lovforslag og ændringer af bekendtgørelser, til miljøministeren
36	Oversigt over lov- og beslutningsforslag i udvalget
37	Henvendelse af 25/3-04 fra Dansk Landbrug
38	Spm. 39 om kommentar til henvendelse af 25/3-04 fra Dansk Landbrug, til miljøministeren
39	Svar på spm. 6 om kommentar til henvendelse af 8/3-04 fra Friluftsrådet, fra miljøministeren
40	Foreløbigt svar på spm. 8 om fremsendelse af den lovede parallelopstilling og tidsplan, fra miljøministeren
41	Svar på spm. 9 om, hvad andre lande har afsat på naturområdet i 2004 og i budgetoverslagsårene sammenlignet med Danmark, fra miljøministeren
	Svar på spm. 10 om, hvad ministeren kan oplyse om disse landes strategier for beskyttede områder/økologiske netværk, herunder nationalparker, fra miljøministeren
42	Svar på spm. 11 om fremsendelse af lovforslaget til Europa-Kommissionen, fra miljøministeren
	Svar på spm. 12 om Natura 2000-områderne, fra miljøministeren
	Svar på spm. 13 om amtsråds iværksættelse af foranstaltninger, fra miljøministeren
	Svar på spm. 14 om gennemførelse af habitatdirektivets krav, fra miljøministeren
	Svar på spm. 15 om sikring mod en forringelse af levesteder i Natura 2000-områder, fra miljøministeren
	Svar på spm. 16 om lodsejeres opfyldelse af deres forpligtelser, fra miljøministeren
	Svar på spm. 17 om anmeldeordningen, fra miljøministeren
43	Henvendelse af 28/3-04 fra Dansk Islandshesteforening
44	Spm. 40 om kommentar til henvendelse af 28/3-04 fra Dansk Islandshesteforening, til miljøministeren
45	Spm. 41 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 42 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 43 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 44 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 45 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 46 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 47 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 48 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 49 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 50 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
	Spm. 51 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren

Bilagsnr.	Titel
46	Spm. 52 om beskyttelse af bilag i habitatdirektivet, til miljøministeren Spm. 53 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren Spm. 54 om Natura 2000, til miljøministeren Spm. 55 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren Spm. 56 om en redegørelse for antallet af bemyndigelser til ministeren og antallet af ministerbemyndigelser, til miljøministeren Spm. 57 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
47	Spm. 58 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren Spm. 59 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til miljøministeren
48	Svar på spm. 19 om en kommenteret liste over forslagene fra Adgangsudvalget med begrundelse for, hvorfor de enkelte forslag ikke er med i lovforslaget, fra miljøministeren Svar på spm. 20 om, hvilke nye beføjelser ministeren får med lovforslaget, fra miljøministeren Svar på spm. 21 om, hvilke erstatningsfri og erstatningspligtige reguleringer lovforslaget giver mulighed for, fra miljøministeren Svar på spm. 22 om den saglige begrundelse for nedlæggelsen af de grønne råd, fra miljøministeren Svar på spm. 23 om, hvordan reglerne i det foreslåede kapitel 2 a undgår at blive en pengemaskine for ejere af EU-fuglebeskyttelsesområder, fra miljøministeren Svar på spm. 24 om klagemulighed, fra miljøministeren
49	Svar på spm. 7 om kommentar til henvendelse af 10/3-04 fra Dansk Skovforening, fra miljøministeren
50	Svar på spm. 25 om kommentar til henvendelse af 23/3-04 fra Dansk Vandrelaug, fra miljøministeren
51	Spm. 60 om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende § 36, til miljøministeren
52	Henvendelse af 5/4-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre
53	Spm. 61 om kommentar til henvendelse af 5/4-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre, til miljøministeren
54	Svar på spm. 18 om kommentar til henvendelse af 22/2-04 fra Dansk Botanisk Forening, fra miljøministeren
55	Svar på spm. 26 om kommentar til materiale udleveret af Danmarks Naturfredningsforening under foretræde 24/3-04, fra miljøministeren
56	Svar på spm. 27 om, hvilke områder der for fremtiden ikke vil få de midler, som nu skal gå til at opfylde lovforslaget omkring naturbeskyttelse, fra miljøministeren
57	Svar på spm. 28 om teknisk bistand til ændringsforslag, der gør det til et af naturbeskyttelseslovens formål at skabe større sammenhængende naturområder, fra miljøministeren Svar på spm. 29 om teknisk bistand til ændringsforslag, hvorved åremålsdefinitionen i naturbeskyttelseslovens § 3 udskiftes med botaniske kriterier, fra miljøministeren Svar på spm. 30 om teknisk bistand til ændringsforslag, således at det ikke bliver muligt for implicerede myndigheder at nedlægge veto i forbindelse med fredning, fra miljøministeren Svar på spm. 31 om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at § 3-beskyttede arealer ikke må sprøjtes med pesticider eller gødskes, fra miljøministeren Svar på spm. 32 om teknisk bistand til ændringsforslag, der medfører, at de i § 3, stk. 2, beskyttede arealer udvides til også at omfatte udyrkede naturtyper større end 1.000 m ² , fra miljøministeren

Bilagsnr.	Titel
58	<p>Svar på spm. 33 om kriterier for supplerende udpegning af habitatområder på baggrund af naturovervågningen, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 34 om kortlægning af beliggenhed og bevaringsstatus for de omfattede naturtyper og levesteder for arter, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 35 om udstedelse af pålæg, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 36 om, hvordan en lodsejer skal være i stand til at efterleve sin forpligtelse efter § 19 b, stk. 1, fra miljøministeren</p>
59	<p>Svar på spm. 37 om fremsendelse af analyse af, hvilke ændringer af dansk lovgivning der er nødvendige for at gennemføre habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 38 om yderligere lovforslag og ændringer af bekendtgørelser, fra miljøministeren</p>
60	Spm. 62 om uddybelse af besvarelsen på spørgsmål 9 og 10, til miljøministeren
61	Svar på spm. 40 om kommentar til henvendelse af 28/3-04 fra Dansk Islandshesteforening, fra miljøministeren
62	<p>Svar på spm. 41 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 42 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 46 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 47 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 48 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 49 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p>
63	Svar på spm. 60 om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende § 36, fra miljøministeren
64	Svar på spm. 61 om kommentar til henvendelse af 5/4-04 fra Per Tybjerg Aldrich, Hvidovre, fra miljøministeren
65	Ændringsforslag, fra miljøministeren
66	Svar på spm. 62 om uddybelse af besvarelsen på spørgsmål 9 og 10, fra miljøministeren
67	Svar på spm. 39 om kommentar til henvendelse af 25/3-04 fra Dansk Landbrug, fra miljøministeren
68	<p>Svar på spm. 43 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 44 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 45 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 50 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 51 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 52 om beskyttelse af bilag i habitatdirektivet, fra miljøministeren</p> <p>Svar på spm. 53 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren</p>

Bilagsnr.	Titel
	Svar på spm. 54 om Natura 2000, fra miljøministeren
	Svar på spm. 55 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren
	Svar på spm. 56 om en redegørelse for antallet af bemyndigelser til ministeren og antallet af ministerbemyndigelser, fra miljøministeren
	Svar på spm. 57 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren
	Svar på spm. 58 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren
	Svar på spm. 59 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra miljøministeren
69	Svar på spm. 8 om fremsendelse af den lovede parallelopstilling og tidsplan, fra miljøministeren
70	Henvendelse af 27/4-04 fra Dansk Ornitologisk Forening
71	Spm. 63 om kommentar til henvendelse af 27/4-04 fra Dansk Ornitologisk Forening, til miljøministeren
72	Svar på spm. 63 om kommentar til henvendelse af 27/4-04 fra Dansk Ornitologisk Forening, fra miljøministeren
73	Ændringsforslag fra miljøministeren
74	1. udkast til betænkning