

Ændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25 forkastedes, idet 43 stemte for, 56 imod.

Kl. 16.10

Ændringsforslag nr. 28 forkastedes, idet 43 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslagene nr. 29, 32 og 33 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 37, 38 og 39 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og museumsloven. (Internationale naturbeskyttelsesområder, offentlighedens adgang til naturen, fredning, beskyttelseslinjer, fortidsminder m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/1 2004. Første behandling 26/2 2004. Betænkning 5/5 2004).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil foreslå, at dette lovforslag sendes tilbage til udvalget, da vi har et ændringsforslag, vi godt vil drøfte med udvalget. Derfor vil jeg foreslå, at det bliver sendt tilbage.

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, foreslår hr. Vesselbo, at man efter diskussionen i dag, vil have forslaget sendt tilbage, eller vil man have afbrudt forhandlingen? Jeg mener, at hr. Vesselbo lige må komme op og forklare, hvad han som ordfører for sit parti ønsker, at Folketinget skal foretage sig.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det er jo sådan set det samme, som skete ved den forrige forhandling, nemlig at det bliver sendt tilbage, og der mener jeg, at formanden forstod, hvad der blev sagt.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to muligheder: Enten kan man bede om efter afstemningen at få et forslag sendt tilbage til fornyet behandling i udvalget, eller man kan bede om, at Folketinget afbryder sin forhandling, og derefter stemmer man om afbrydelse af forhandling eller ej. Der vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, hvad han som ordfører for sit parti ønsker.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Vi sender det tilbage til udvalget. Det er sådan set den samme formulering, der blev brugt under skovloven.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Torben Hansen som ordfører. Vi fortsætter forhandlingen.

Torben Hansen (S):

Dansk natur er under stærkt pres. Naturens balance er truet, og det er en kendsgerning, der bl.a. blev understreget af Wilhjelmudvalgets rapport fra august 2001, rapporten, der hed »En rig natur i et rigt samfund«. Naturen har for lidt plads, der er for mange næringsstoffer, vandmiljøet er belastet, og der mangler sammenhængende naturområder.

Derfor er det også ekstra skuffende, at dette udspil til naturbeskyttelseslov ikke tager ud-

gangspunkt i Wilhjelmudvalgets anbefalinger, som vel at mærke var et partsudvalg med mange forskellige interesser, der rent faktisk blev enige om nogle anbefalinger.

Det er også skuffende, at lovforslaget heller ikke tager udgangspunkt i naturens grundlov, som er formuleret af de grønne organisationer som deres bud på hovedlinjerne i naturbeskyttelseslov. Med disse grundlag var der rent faktisk en fantastisk mulighed for at lave en reform af naturbeskyttelsesloven og ikke kun gennemføre de utilstrækkelige lappeløsninger, som ligger i regeringens fremsatte forslag.

Lovforslaget er utilstrækkeligt, bl.a. hvad angår de naturområder, vi er forpligtede til at beskytte efter EF-direktiverne, for det fremgår af lovens bemærkninger, at midlerne først og fremmest skal prioritere de internationale naturbeskyttelsesområder. Det vil medføre en opdeling i A- og B-natur, andre ville måske kalde det en opdeling i folkelig natur og elitenatur.

Resultatet er, at den aktive naturbeskyttelse i Danmark stort set bliver indskrænket til de blot 7,5 pct., der ligger i de internationale naturbeskyttelsesområder, og Danmark har forpligtet sig til – og vi har alle sammen en fælles forpligtelse over for vores efterkommere hertil – at stoppe tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed senest 2010.

Hvis tilbagegangen i den biologiske mangfoldighed, skal stoppes, så kræver det også vilje, indsats og økonomiske midler til de resterende 92,5 pct. af det danske areal.

Kl. 16.15

Partierne bag ændringsforslagene, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, har også stillet forslag om at udvide lovens formål, således at egentlige naturområder så vidt muligt er forbundne bl.a. for at sikre biodiversiteten og arternes spredningsmuligheder. Ministeren har helt uforståeligt afvist ændringsforslaget med den begrundelse, at forslaget ikke har sammenhæng med det øvrige lovforslag, på trods af at lovforslaget bl.a. har til hensigt at fremme Danmarks bidrag til et sammenhængende europæisk naturnetværk, Natura 2000.

En væsentlig forudsætning i beskyttelsen af den danske natur er også plejen af den. Partierne her derfor stillet ændringsforslag, der indebærer, at der skal være offentlig plejeplygt på § 3-arealer samt i Natura 2000-områderne, hvor der også samtidig skal være forbud mod gødskning og sprøjtning med pesticider. Pesticidtrykket herhjemme skal generelt sænkes, og derfor

skal brug af pesticider på § 3-arealer som enge, overdrev, heder, strandenge, moser m.m. forbydes. Det har regeringen også sagt nej til.

Vi er tilfredse med, at de biologiske overdrev er medtaget i § 3-beskyttelsen, men lovens bemærkninger om, at de skal have været ude af drift i 30-50 år, mener vi bør falde helt ud. Det bør være rent biologiske kriterier, der er afgørende for beskyttelsen, og ikke et spørgsmål om, hvor lang tid området har været ude af drift.

Partierne har derfor stillet ændringsforslag, der indebærer, at beskyttelsen af biologiske overdrev skal tage udgangspunkt i det naturlige, nemlig i botaniske kriterier, samt at der ikke skal være nogen åremålsbegrænsning.

Endvidere har vi også stillet forslag om, at arealgrænsen for overdrevene skal sænkes fra de nuværende 2.500 m² til 1.000 m², sådan at flere små værdifulde naturområder kan blive beskyttet. Også det har regeringen med miljøministeren i spidsen valgt at sige nej til.

Det forløbne år har der også været mange diskussioner om fredningsinstrumentet. Partierne vil klart understrege, at det er af allerhøjeste vigtighed, at retten til at rejse fredningssager ikke udelukkende ligger ved offentlige myndigheder, men også ved Danmarks Naturfredningsforening. Og vi glæder os over, at miljøministeren i modsætning til tidligere nu ikke vil fratage Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse fredningssager.

Vetoretten, der med det her lovforslag gives til offentlige myndigheder, når der er naturgenopretning inde i projektet, vil også give mange muligheder for fortolkninger og diskussioner. Grænsen mellem naturfredning og naturgenopretning vil være flydende, og det er vores opfattelse, at Naturklagenævnet hidtil har foretaget den afvejning af, om den påtænkte naturgenopretning stod mål med udgifterne. Vi er alvorligt bange for, at dette punkt i naturbeskyttelsesloven de facto vil føre til en svækkelse af fredningsinstrumentet, og det i tider, hvor naturmidlerne er små i amter og kommuner, samtidig med at regeringen sender et klart signal med dette lovforslag om, at det for eftertiden kun er de internationale naturbeskyttelsesområder, der skal prioriteres.

I forbindelse med fredningssagerne fremgår det også af lovforslaget, at sagsrejser skal udarbejdes budgetforslag over de forventede udgifter. I stedet for at det er sagsrejser, er det vores opfattelse, hvilket også fremgår af et af de mange ændringsforslag, at det skal være Skov- og Na-

turstyrelsen, der, som den offentlige myndighed, der typisk afholder størstedelen af fredningserstatningerne, udarbejder budgetoverslaget.

Willhjelmudvalgets rapport fra 2001 var et godt gennearbejdet afsæt for en fremsynet naturbeskyttelseslov, der både kunne tage hensyn til vores internationale forpligtelser, vores nationale naturværdier og kunne stoppe tilbagegangen i biologisk mangfoldighed. Det har ikke skortet på råd til regeringen i denne her sag, både gennem de omfattende høringssvar, Willhjelmudvalget og udspillet fra de grønne organisationer omkring naturens grundlov, og der er jo også kommet, synes vi selv, gode råd via oppositionens ændringsforslag.

Vi må bare konstatere, at man ikke har ønsket at tale med os, man har bare kørt hen over det hele, man har valgt fuldstændig den samme blokpolitiske linje, som man også gjorde på pesticidplan, vandmiljøplan og skovlov og naturbeskyttelseslov. Det synes vi er synd og skam for den danske natur, og vi synes, det er synd og skam for kvaliteten af den lovgivning, der ligger her.

Kl. 16.20

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg skal oplyse, at det i de følgende afstemninger nævnte mindretal består af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 37 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 40 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 40 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 17 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 41 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 42 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 42 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 12-16 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 18 forkastedes, idet 42 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 42 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 20 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21 forkastedes, idet 42 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet.

Ændringsforslag nr. 22 forkastedes, idet 42 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 23 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.25

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om godkendelse og syn af køretøjer.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 24/3 2004. Første behandling 23/4 2004. Betænkning 13/5 2004).