

Til lovforslag nr. L 141. Betænkning afgivet af Erhvervsudvalget den 22. april 2004

## Betænkning

over

### Forslag til lov om forsikringsformidling

[af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 12 ændringsforslag til lovforslaget. Økonomi- og erhvervsministeren har stillet ændringsforslag nr. 3 og 5-12. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2 og 4.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. januar 2004 og var til 1. behandling den 17. februar 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervsudvalget.

##### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

##### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og økonomi- og erhvervsministeren sendte den 24. november 2003 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 140. Den 4. februar 2004 sendte økonomi- og erhvervsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

##### *Teknisk gennemgang*

Økonomi- og erhvervsministeriet har den 23. marts 2004 foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget for udvalget.

##### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Foreningen af Registrerede Revisorer,  
Forsikring & Pension,  
Forsikringsmæglerforeningen i Danmark,  
GE Capital Bank,  
Optica og  
Prospector.

Økonomi- og erhvervsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

##### *Deputationer*

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Forsikring & Pension,  
Forsikringsmæglerforeningen i Danmark og  
Prospector.

##### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 15 spørgsmål til økonomi- og erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

##### *Optrykte bilag*

En henvendelse fra økonomi- og erhvervsministeren som redegør for en sættefejl i lovforslagets bemærkninger er optrykt som bilag 2 til betænkningen. Som bilag 3 er optrykt henvendelsen fra Forsikring & Pension samt økonomi- og erhvervsministerens kommentar hertil.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, S, KF, RV og KD) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af øko-

nomi- og erhvervsministeren stillede ændringsforslag nr. 3 og 5-12.

Et *mindretal* i udvalget (DF og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af Dansk Folkeparti stillede ændringsforslag nr. 1, 2 og 4 samt de af økonomi- og erhvervsministeren stillede ændringsforslag nr. 5-12. Mindretallet vil stemme imod det af økonomi- og erhvervsministeren stillede ændringsforslag nr. 3.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er dybt bekymrede over, at man tvinger virksomheder til at bruge en branchebetegnelse, som ikke svarer til indholdet. DF forudser, at det kan få store konsekvenser for både kunder og virksomheder, når der anvendes en fejlagtig betegnelse.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1-5 og stemme hverken for eller imod de øvrige ændringsforslag.

Enhedslisten støtter lovforslaget, fordi det trods alt giver større gennemsigtighed, men vil dog gøre opmærksom på, at det afgørende problem for borgerne er de store finansielle supermarkeder, der har gjort hele den finansielle sektor meget mindre gennemsigtig og medfører en høj grad af binding af kunderne til en enkelt virksomhed.

Tjødveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siunut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

Til § 2

1) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»6) *Forsikringsrådgivningsvirksomhed*:

Den aktivitet, der består i at yde kunden rådgivning om forsikring, hvor rådgiveren ikke har nogen form for samarbejdsaftale

med noget forsikringsselskab eller forsikringsmæglervirksomhed og hverken direkte eller indirekte modtager nogen form for vederlag fra noget forsikringsselskab eller nogen forsikringsmæglervirksomhed.«

[Betegnelse som forsikringsrådgiver]

Til § 11

2) I *stk. 1* affattes *1.* og *2. pkt.* således:

»Forsikringsmæglervirksomheder og forsikringsrådgivningsvirksomheder, der har fået Finanstilsynets tilladelse, kan benytte betegnelsen »forsikringsmægler« eller »uvidlig forsikringsrådgiver« i navnet. En person, der har fået Finanstilsynets tilladelse til at være ansat forsikringsmægler eller forsikringsrådgiver, er forpligtet til at benytte betegnelsen »forsikringsmægler« eller »uvidlig forsikringsrådgiver.«

[Betegnelse som forsikringsrådgiver]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, KF, RV og KD):

3) I *stk. 1* indsættes som *4. pkt.*:

»En forsikringsmæglervirksomhed kan uanset *1. pkt.* i henvendelser til offentligheden særligt fremhæve virksomhedens specialer som for eksempel forsikringsrådgivning.«

[Forsikringsrådgivning som speciale]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

4) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2.* Andre virksomheder og personer må ikke anvende navne eller betegnelser for deres virksomhed, som er egnede til at fremkalde det indtryk, at de er forsikringsmæglervirksomheder eller ansatte forsikringsmæglere, eller at de er forsikringsrådgivningsvirksomheder eller ansatte forsikringsrådgivere.«

[Betegnelse som forsikringsrådgiver]

Af *økonomi- og erhvervsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 37

5) I *stk. 1* affattes *2. pkt.* således:

»Til brug for Finanstilsynets registrering efter § 36 af underagentvirksomheden eller administrationselskabet skal forsikringsagentvirksom-

heden eller administrationsselskabet over for Finanstilsynet erklære, at forsikringsagentvirksomheden eller administrationsselskabet har tegnet en forsikring eller er dækket af en garanti til sikring mod ethvert økonomisk krav, der måtte følge af underagentvirksomhedens eller administrationsselskabets hverv som formidler af forsikringsprodukter på vegne af forsikringsagentvirksomheden.«

[Teknisk korrektion]

6) Efter stk. 1 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 2. Underagentvirksomheden eller administrationsselskabet skal over for forsikringsagentvirksomheden eller administrationsselskabet erklære, at

- 1) den eller de personer i underagentvirksomheden eller i administrationsselskabet, der er ansvarlige for forsikringsformidlingen, besidder den fornødne generelle viden om forsikringsformidling,
- 2) de personer, der som ansatte i underagentvirksomheden er direkte beskæftiget med forsikringsformidlingen, besidder en passende viden om de forsikringsprodukter, der formidles, og
- 3) personkredsen omfattet af nr. 1 og 2 ikke er under konkurs og over for arbejdsgiveren har fremvist straffeattest uden indførsel om ubetingede frihedsstraffe i 4 måneder eller derover for overtrædelse af straffelovens § 171 om dokumentfalsk, §§ 276-290 om formueforbrydelser eller af den finansielle lovgivning.«

Stk. 2-6 bliver herefter stk. 3-7.

[Teknisk korrektion]

7) I *stk. 3 og 4*, der bliver *stk. 4 og 5*, ændres »stk. 1, nr. 2-4« til: »stk. 2«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6]

8) I *stk. 6*, der bliver *stk. 7*, ændres »§ 37, stk. 1« til: »stk. 1 og 2«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6]

Til § 39

9) Henvisningen »§ 37, stk. 1, nr. 2 og 3« ændres til: »§ 37, stk. 2, nr. 1 og 2«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6]

Til § 50

10) I *stk. 1* ændres »37, stk. 2« til: »37, stk. 3«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6]

Til § 56

11) I *stk. 1, nr. 2*, ændres »§ 9, stk. 1« til: »§ 9, stk. 2«.

[Redaktionel ændring]

12) I *stk. 2* ændres »§ 37, stk. 1, nr. 2-4« til: »§ 37, stk. 2«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2 og 4

Forskellen mellem at være omfattet af § 2, nr. 1, og § 2, nr. 6, reguleres efter de indberetninger, der skal indsendes til Finanstilsynet, jf. § 21. I disse indberetninger skal virksomhederne specificere, hvilke selskaber man har samarbejdet med, og dermed fra hvem man modtager vederlag og provisioner.

Efter ændringsforslaget vil det være Finanstilsynet, der afgør, om virksomheden kan betegne sig som forsikringsrådgiver eller forsikringsmægler.

Hvis provisioner og vederlag modtages fra forsikringsselskaber og forsikringsmæglere, skal man betegne sig som forsikringsmægler.

Hvis provisioner og vederlag modtages fra kunder, skal man derimod betegne sig som forsikringsrådgiver.

Hvis et forsikringsselskab eller en forsikringsmæglervirksomhed ejer andele i en forsikringsrådgivningsvirksomhed, vil virksomheden skulle betegne sig som forsikringsmæglervirksomhed, uanset om vederlaget kun modtages fra kunder.

Forsikringsrådgivere er i øvrigt omfattet af de samme regler som forsikringsmæglervirksomheder i kapitel 2, 3 og 4.

Til nr. 3

En forsikringsmæglervirksomhed kan for eksempel have begrænset sine aktiviteter til alene at yde kunden rådgivning om forsikringer.

Der kan for eksempel være tale om, at aktiviteten ikke omfatter bistand til kunden i forbindelse med indhentning af tilbud fra forsikringsselskaberne og heller ikke bistand ved valg af den endelige forsikringsløsning.

I en sådan situation kan forsikringsmæglervirksomheden have interesse i at kunne fremhæve dette som et led i markedsføringen.

På tilsvarende måde vil andre forsikringsmæglervirksomheder kunne fremhæve deres særlige specialer og kompetencer i deres markedsføring.

Til nr. 5 og 6

Med henblik på at gøre bestemmelsen mere klar og læsevenlig foreslås 2. pkt. opdelt i et nyt punktum og et nyt stk. 2.

Til nr. 7-10 og 12

Ændringerne er en konsekvens af ændringsforslag nr. 5 og 6.

Til nr. 11

Der er tale om en redaktionel ændring.

*Else Winther Andersen (V) Kim Andersen (V) Rikke Hvilshøj (V) fmd. Christian Lund Jepsen (V)*

*Colette L. Brix (DF) nfmd. Poul Fischer (DF) Carina Christensen (KF) Lars Barfoed (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Frode Sørensen (S) Jan Trøjborg (S) Jens Peter Vernersen (S)*

*Ole Vagn Christensen (S) Peder Sass (S) Anne Grete Holmsgaard (SF) Naser Khader (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqtigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqtigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Oversigt over bilag vedrørende L 141

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar fra økonomi- og erhvervsministeren
2	Henvendelse af 10/2-04 fra Foreningen af Registrerede Revisorer
3	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 10/2-04 fra Foreningen af Registrerede Revisorer, til økonomi- og erhvervsministeren
4	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Henvendelse af 20/2-04 fra Prospector
7	Spm. 2 om kommentar til henvendelse af 20/2-04 fra Prospector, til økonomi- og erhvervsministeren
8	Spm. 3 om, hvilken uafhængighed forsikringsmæglervirksomhed har i forhold til forsikringsselskaber, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 4 om adskillelsen mellem det at rådgive om og det at sælge forsikringsprodukter, til økonomi- og erhvervsministeren Spm. 5 om betegnelsen forsikringsrådgiver i et revisionsfirmas forretningskoncept, til økonomi- og erhvervsministeren
9	Spm. 6 om kravet vedrørende betegnelsen forsikringsmægler, jf. lovforslagets § 11, til økonomi- og erhvervsministeren
10	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 10/2-04 fra Foreningen af Registrerede Revisorer, fra økonomi- og erhvervsministeren
11	Svar på spm. 2 om kommentar til henvendelse af 20/2-04 fra Prospector, fra økonomi- og erhvervsministeren
12	Svar på spm. 6 om kravet vedrørende betegnelsen forsikringsmægler, jf. lovforslagets § 11, fra økonomi- og erhvervsministeren
13	Svar på spm. 3 om, hvilken uafhængighed forsikringsmæglervirksomhed har i forhold til forsikringsselskaber, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 4 om adskillelsen mellem det at rådgive om og det at sælge forsikringsprodukter, fra økonomi- og erhvervsministeren Svar på spm. 5 om betegnelsen forsikringsrådgiver i et revisionsfirmas forretningskoncept, fra økonomi- og erhvervsministeren
14	Meddelelse om fornyet spørgsmålsfrist
15	Spm. 7 om objektiv sikkerhed for at få det billigste tilbud, til økonomi- og erhvervsministeren
16	Materiale fra Prospectors foretræde den 11/3-04
17	Henvendelse af 15/3-04 fra GE Capital Bank
18	Spm. 8 om kommentar til henvendelse af 15/3-04 fra GE Capital Bank, til økonomi- og erhvervsministeren
19	Ændringsforslag fra økonomi- og erhvervsministeren
20	Meddelelse om teknisk gennemgang af lovforslaget

Bilagsnr.	Titel
21	Svar på spm. 7 om objektiv sikkerhed for at få det billigste tilbud, fra økonomi- og erhvervsministeren
22	Svar på spm. 8 om kommentar til henvendelse af 15/3-04 fra GE Capital Bank, fra økonomi- og erhvervsministeren
23	Spm. 9, om et rådgivningsselskab fortsat kan kalde sig uvildigt, så længe betegnelsen forsikringsmægler også fremgår, til økonomi- og erhvervsministeren
24	Spm. 10 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren
25	Svar på spm. 9, om et rådgivningsselskab fortsat kan kalde sig uvildigt, så længe betegnelsen forsikringsmægler også fremgår, fra økonomi- og erhvervsministeren
26	1. udkast til betænkning
27	Svar på spm. 10 om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, fra økonomi- og erhvervsministeren
28	2. udkast til betænkning
29	Henvendelse af 13/4-03 fra Optica
30	Spm. 11 om kommentar til henvendelse af 13/4-04 fra Optica, til økonomi- og erhvervsministeren
31	Spm. 12 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, til økonomi- og erhvervsministeren
32	Svar på spm. 11 om kommentar til henvendelse af 13/4-04 fra Optica, fra økonomi- og erhvervsministeren
33	Meddelelse om udskydelse af betænkningssag
34	Henvendelse af 19/4-04 fra Forsikringsmæglerforeningen i Danmark
35	Spm. 13 om kommentar til henvendelse af 19/4-04 fra Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, til økonomi- og erhvervsministeren
36	Henvendelse af 20/4-04 fra Forsikring & Pension
37	Svar på spm. 12 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, fra økonomi- og erhvervsministeren
38	Svar på spm. 13 om kommentar til henvendelse af 19/4-04 fra Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, fra økonomi- og erhvervsministeren
39	Spm. 14 om muligheden for at markedsføre sig som forsikringsrådgiver eller forsikringsmægler, til økonomi- og erhvervsministeren
40	Meddelelse om udskydelse af betænkningssag
41	Henvendelse om foretræde af 21/4-04 fra Forsikring & Pension
42	Spm. 15 om kommentar til henvendelse af 21/4-04 fra Forsikring & Pension, til økonomi- og erhvervsministeren
43	Svar på spm. 14 om muligheden for at markedsføre sig som forsikringsrådgiver eller forsikringsmægler, fra økonomi- og erhvervsministeren
44	Svar på spm. 15 om kommentar til henvendelse af 21/4-04 fra Forsikring & Pension, fra økonomi- og erhvervsministeren

**Økonomi- og erhvervsministerens orientering om en sætfejl i lovforslagets bemærkninger**

Afsnit 2 i økonomi- og erhvervsministerens følgebrev til bilag 19 er optrykt efter ønske fra udvalget.

Den 18. marts 2004

Til Folketingets Erhvervsudvalg

Det bemærkes, at der i bemærkningerne til lovforslaget er en sætfejl. På side 18 skulle sidste linie i første spalte have været indsat mellem næstsidste og sidste linie i anden spalte.

Med venlig hilsen

Bendt Bendtsen

## Bilag 3

**Henvendelse fra Forsikring & Pension samt økonomi- og erhvervsministerens kommentar hertil**

Henvendelsen og økonomi- og erhvervsministerens kommentar hertil er optrykt efter ønske fra S.

**Forsikring & Pension**

Folketingets Erhvervsudvalg  
Folketinget, Christiansborg  
DK-1240 København K  
BRINGES

**L141 – Lov om forsikringsformidling – introduktion af begrebet »forsikringsrådgivere«**

I forlængelse af foretrædet for Folketingets Erhvervsudvalg i går finder F&P anledning til at sammenfatte vores argumenter mod et ændringsforslag til L 141, der introducerer en ny kategori af forsikringsformidlere, som benævnes som »forsikringsrådgivere«.

1. Alle forsikringsmæglere skal være uafhængige

Alle forsikringsmæglere skal ifølge formidlingsloven være uafhængige af forsikringselskaberne med spredning af forretningerne og skal dokumentere disse forhold over for Finanstilsynet og oplyse kunderne herom.

2. Afhængigheden af provision fra selskaberne er (næsten) afviklet

Forsikringsselskaberne er allerede i meget vidt omfang gået bort fra at betale provision til forsikringsmæglerne for formidlet forretning. Det nye nettoafregningsprincip, der nu er dominerende på det danske skadesforsikringsmarked, og som også ventes indført på livs- og pensionsforsikringsmarkedet, sikrer, at kunderne - der har glæde af mæglerens ydelse - betaler direkte til denne for indsatsen.

3. Samarbejdsaftalen skaber ikke afhængighed

Samarbejdsaftalerne mellem forsikringsmæglere og forsikringsselskaber regulerer en række praktiske forhold, såsom præmiebetaling, informationsudveksling og arbejdsfordeling, når mægleren formidler forsikringer til selskaber

med aftaler. Aftalen regulerer hverken provisjonsstørrelse (hvis sådan undtagelsesvist betales) eller forretningsomfang/-indhold. Der er ikke dokumentation eller erfaring for, at mæglere uden samarbejdsaftaler i praksis spreder deres forretninger mere end mæglere med samarbejdsaftaler. Så fraværet af en samarbejdsaftale er ikke en garanti for uafhængighed.

4. Hensynet til brugerne (forsikringskunderne)

F&P mener, at introduktion af begrebet »forsikringsrådgivere« vil forvirre forsikringskunderne og skabe ubegrundet mistillid til de øvrige forsikringsmæglere. Henset til terminologien på bankområdet synes begrebet »forsikringsrådgivere« ikke velvalgt. Bankrådgivere er ansatte i pengeinstitutterne og har intet med en uafhængig forsikringsformidler at gøre.

5. Forbrugerne bør ikke »skubbes foran«

Blandt begrundelserne for at indføre kategorien forsikringsrådgivere er nævnt »hensynet til forbrugerne«. Faktum er det, at kun nogle få procent af de danske forbrugere har valgt at bruge uafhængige forsikringsmæglere. Forbrugerne bruger andre, billigere salgskanaler, herunder [www.Forsikringsluppen.dk](http://www.Forsikringsluppen.dk), hvor forbrugerne kan sammenligne vilkår og priser for de almindeligt udbredte skadesforsikringer. Forsikringsmæglere bruges især på firmapensionsområdet, hvor virksomheder etablerer pensionsordninger for deres ansatte, og på industriforsikringsområdet. Her er det priser og vilkår for de indgåede forsikringsaftaler, som er styrende for valg af forsikringsmægler. Og ikke, om mægleren har det tekniske grundlag for et effektivt samarbejde



med forsikringsselskabet i form af en samarbejdsaftale på plads i forvejen, eller om mægleren følger nettoafregningsprincippet, der allerede er det dominerende på markedet.

Det foreliggende ændringsforslag, der bl.a. er initieret af nogle forsikringsmæglere, som har haft svært ved at få samarbejdsaftaler med for-

sikringsselskaber, medvirker ikke til generelt at styrke uafhængigheden og kvaliteten for forsikringsformidlingen, men vil tværtimod skabe uklarhed og forvirring hos brugerne af forsikringsformidlers ydelser. Begge dele er skridt i den forkerte retning.

Med venlig hilsen  
Steen Leth Jeppesen

/ Claus Tønnesen

#### *Spørgsmål 15:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 21. april 2004 fra Forsikring & Pension, jf. L 141 – bilag 41.

#### *Svar:*

Jeg kan i det hele støtte Forsikring & Pensions bemærkninger, der jo supplerer og bekræfter de fremsatte synspunkter fra Forsikringsmæglerforeningen i Danmark.

Som det klart fremgår af Forsikring & Pensions bidrag til debatten, skal alle forsikringsmæglere være uafhængige. Dette gør sig gældende uanset om en forsikringsmægler beskæftiger sig med alle aspekter af forsikringsmæglerhvervet eller alene udøver forsikringsrådgivning.

Forsikring & Pension fremhæver, ligesom både Forsikringsmæglerforeningen i Danmark og jeg selv har gjort i tidligere besvarelser, at hverken provision eller samarbejdsaftaler skaber afhængighed af forsikringsselskaberne.

Samarbejdsaftaler mellem en forsikringsmægler og et forsikringsselskab er udtryk for en praktisk arbejdsfordeling af opgaver, når en kunde ønsker en forsikring. Det er stadig kundens beslutning, i hvilket forsikringsselskab forsikringen skal tegnes.

Endelig fremhæver Forsikring & Pension, at hensynet til forbrugerne tilsiger, at begrebet »forsikringsrådgiver« ikke introduceres, idet det vil skabe forvirring for kunderne.

Dette er i fuld overensstemmelse med min opfattelse, idet enkelhed og gennemsigtighed i loven vil bidrage til at bibeholde forbrugerens mulighed for at orientere sig på markedet.

Indførelse af en ekstra kategori af forsikringsformidlere skaber ikke bedre forudsætninger for at kunden kan orientere sig, når der er tale om, at virksomheder med forskellig betegnelse udøver samme aktivitet.