

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Hjælp til personer med visse former for opholdsret og opfølgning i sygedagpengesager i udlandet).

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Ændring af reglerne om meddelelse af opholdstilladelse på grundlag af beskæftigelse som følge af EU-udvidelsen den 1. maj 2004 m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 1 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 16 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 16 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 16 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 2 stemte for, 104 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.10

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af indfødsretsloven. (Ændring af reglerne om erhvervelse af dansk indfødsret ved erklæring samt indførelse af ny bestemmelse om frakendelse af dansk indfødsret).**

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (FremSAT 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004. Betænkning 23/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jesper Langballe (DF):

Om selve lovforslaget skal jeg ikke gøre ret meget andet end at ytre fuld tilfredshed. Det vil ikke kunne overraske nogen, for det er jo i høj grad noget, der er groet i vores have, at vi nu får lavet det sådan, at grundloven virkelig bliver overholdt, så man ikke på administrativ vis kan få indfødsret via en erklæringsordning, og at mulighederne for at få indfødsret for folk, som er blevet idømt strenge straffe, begrænses.

Når jeg tager ordet, er det først og fremmest for at sige noget til det betækningsbidrag fra Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten, som lovforslaget er ledsaget af, et betækningsbidrag, der emmer af surhed over, at Dansk Folkeparti og regeringen i fællesskab gennemfører dette udmærkede lovforslag.

Det interessante ved det er, at man er meget forarget over, at regeringen her fører blokpolitik sammen med Dansk Folkeparti. Jeg vil godt gøre opmærksom på, hvis man endelig skal bruge ordet blokpolitik, at det gjorde regeringen såmænd også med hensyn til hele udlændingepolitikken. Den aftale, som regeringen og Dansk Folkeparti indgik den 7. maj 2002 om hele udlændingepolitikken, også indfødsretsloven, kan man jo godt kalde blokpolitik. Man havde fået et nyt flertal i Folketinget, og det brugte man.

Så er der med hensyn til den resterende del af udlændingepolitikken ganske vist sket det, at Socialdemokratiet er faldet fuldstændig til føje og af egen fri vilje har tilsluttet sig blokken uden at have fået noget særligt til gengæld, og det synes vi da bare er ganske udmærket.

Der er forskellige betragtninger i det betækningsbidrag, som jeg lige vil nævne:

Man peger bl.a. på, at praksis i vores nabolande, de lande, vi sammenligner os med, er anderledes end i Danmark. Det er jo fuldstændig rigtigt, for vi har som et af de få lande i verden – jeg ved ikke, om vi er det eneste – et afstemningskriterium i stedet for et territorialkriterium. Det kan man selvfølgelig diskutere. Et territorialkriterium vil jo betyde, at når man er født i Danmark, er man født med dansk indfødsret. Vi bliver mere og mere overbeviste om, at vi skal være lykkelige for, at vi her i Danmark har afstemningskriteriet – det har vi fra gammel tid – og ikke territorialkriteriet.

Det, som man gør gældende i betækningsbidraget, er, at man siger, og det er jo efterhånden en velkendt flokskel, at det at tildele udlændinge dansk indfødsret er et integrationsmiddel. Det er for os at se en fuldkommen syg, jeg havde nær sagt pervers måde, at betragte dansk statsborgerskab på, at det er noget, man uddeler som integrationsmiddel. Hvis det var tilfældet, ville det jo være logisk at stikke en udlænding et statsborgerskab i hånden, lige så snart han havde passeret grænsen eller i hvert fald den dag, hvor han får varig opholdstilladelse. Nej, statsborgerskab kan aldrig kan være et integrationsmiddel; man kan snarere kalde det et integrationsmål.

Filosofien, når man kalder det et integrationsmiddel, er jo, at man siger: Hvis vi giver en udlænding, fuldstændig ubeset og ukritisk, stemmeret til det danske Folketing, så vil han utvivlsomt blive integreret, og i kraft af den gestus, som landet har ydet ham, vil han blive en god dansker.

Vores filosofi går faktisk den anden vej. Man siger: Lad os nu lige se, lad folk først vise, at de er integreret, og så kan de få stemmeret til det danske Folketing.

Kl. 14.15

Jeg vil godt gøre oppositionen opmærksom på, og jeg havde nær sagt, at jeg måske også godt ville gøre regeringen opmærksom på, at når man siger det der med, at tildeling af indfødsret er et integrationsmiddel, så siger man jo dermed, at det bare sådan er noget, vi gør for at få folk puffed ud på arbejdsmarkedet og komme lidt i gang osv. Nej, det er jo noget langt, langt alvorligere.

Det, man var i gang med før sidste folketingsvalg, hvor typisk 14.000-20.000 hvert år fik dansk indfødsret, mellemorientalere, alle mulige, var jo i virkeligheden faktisk at udskifte den danske vælgerbefolkning med nogle af klodens

mere tvivlsomme eksistenser. Det er der heldigvis kommet en anden ordning på, selv om den for os at se stadig væk ikke er tilfredsstillende.

Indfødsret betyder, at man bliver dansk folketingsvælger, og for at være dansk folketingsvælger skal man være blevet dansk, ellers har det ingen mening. Og jeg vil sige, at de, der opponerer mod det synspunkt, skylder en forklaring på, hvorfor grundlovsfædrene fik det ind i grundloven, at indfødsret skal gives ved lov. Hvorfor var det ikke noget, der bare skulle gives rent administrativt af en embedsmand med et gummistempel på et kontor? Hvorfor skulle hele Folketinget stemme om den enkelte indfødsretmodtager?

Det er selvfølgelig, fordi det er noget fuldstændig vitalt for landets eksistens og for det danske demokratis fortsættelse.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen som ordfører.

#### **Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Der er jo gange, hvor man skal overveje med sig selv, om man synes, man vil gå ind i debatten, og jeg skal tilstå, at det her var en af de gange, hvor jeg flere gange stod og overvejede, om det var det værd at gøre det. Men jeg synes, at det over for de mennesker, som ser og hører det her indlæg, som i virkeligheden på mange måder er en skændsel at høre fra Folketingets talerstol, er vigtigt at få markeret, hvad der er baggrunden for Socialdemokratiets betækningsbidrag, som en række partier i samarbejde med os har støttet op omkring.

Forklaringen er jo den ganske enkle, at der er elementer i det her lovforslag, som vi rent politisk i en anden tid, ved en anden begivenhed, med en anden regering, måske med en anderledes tackling af samarbejdet i Folketinget kunne have sagt ja til. Det sagde vi også ved førstebehandling af lovforslaget. Men fordi man i praksis håndterer arbejdet, som man gør, og, om jeg så må sige, lægger sit lod i den grad, som man gør i forhold til Dansk Folkeparti, som jo ved sin optræden her på talerstolen den ene gang efter den anden, også i dag, ganske udmærket illustrerer, hvad man mener om mennesker, som har været i nød og af forskellige årsager søger til Danmark og efterfølgende efter at have boet her i 10, 12, 13, 14 år søger om dansk statsborgerskab og fuld integration i det danske samfund, når man i praksis håndterer det på

den måde, burde jeg måske i virkeligheden ofre tid på at kommentere det. Jeg valgte at gøre det. Jeg synes, at det er en skændsel at høre på.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er det rene hykleri, når hr. Lars Kramer Mikkelsen siger, at han overvejede, om han overhovedet skulle gå ind i debatten. Det er hr. Lars Kramer Mikkelsen og hans fæller, der har rejst debatten gennem et fuldstændig uarticuleret betækningsbidrag, som egentlig ikke er andet end skældsord uden nogen argumentation.

Nu valgte hr. Lars Kramer Mikkelsen allernådigst at gå ind i debatten, men der var overhovedet ingen svar på de saglige spørgsmål, jeg rejste. Så lad mig prøve at stille nogle helt eksakte spørgsmål til hr. Lars Kramer Mikkelsen

Kl. 14.20

Mener hr. Lars Kramer Mikkelsen, når man har en indfødsret, et statsborgerskab, der giver én en særlig rettilighed til at være dansk folketingsvælger, at så skal der være en form for afgrænsning af, hvem det er, der kan stemme ved et folketingsvalg? Altså mener hr. Lars Kramer Mikkelsen, at grundlovsfædrene havde ret, når de sagde, at vi ikke kan give hele verden potentiel stemmeret til det danske Folketing; der må være en afgrænsning af, hvem der skal stemme? Det var altså danskerne og dem, der havde vist, at de kunne og ville blive danskere.

Må jeg så lige sige om den der tale om folk, der er i nød: Hvad er det for noget sentimentalt snak? Folk, der er i nød, hjælper man humanitært. Hvis folk sulter, så giver man dem mad. Er de tørstige, så giver man den vand. Men at man skulle hjælpe folk, der er i nød, ved at give dem dansk statsborgerskab, er dog det argeste vrøvl.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Nu er jeg ret sikker på, at der er andre end undertegnede, der har ledt efter, hvor det artikulerede eller i hvert fald det velartikulerede lå i ordførerens indlæg. Men lad det nu ligge.

Jeg vil blot sige, at hvis det skulle være det rene vrøvl, så er det jo bare at kigge statistikkerne igennem.

Jeg ved jo godt, hvordan det er, Dansk Folkeparti agerer, når de sidder i Indfødsretsudvalget og behandler – og det er præcis det, vi hentyder til – sagerne sammen med regeringen: man tager ikke på nogen som helst måde de hensyn, som regeringen i virkeligheden er parat til at tage, og

som regeringen i virkeligheden skriver at de er parat til at tage. Det er de hensyn, Dansk Folkeparti stort set aldrig tager.

Det er præcis årsagen til, at Socialdemokraterne agerer sådan, som vi gør i den her sag. Hvis regeringen havde valgt at håndtere Folketingets i virkeligheden meget store flertal på det her felt anderledes end sådan, som de gør, så havde vi kunnet stemme for.

Jeg har ikke til sinds at svare på det spørgsmål, som jeg blev stillet i forbindelse med mit ordførerindlæg. Det kan i øvrigt stilles nede fra pladsen i salen – det er så en anden snak – men jeg har ikke lyst til at indgå i den uarticulerede, var jeg næsten lige ved at sige, polemik, som jeg skal udsættes for af Dansk Folkepartis ordfører.

Jeg vil bare sige, at jeg ønskede at tilkendegive, at regeringen kunne have valgt at få det, jeg vil kalde et sikrere bredt flertal, og ikke den blokpolitik, som jeg er fuldstændig enig med Dansk Folkepartis ordfører i at regeringen har valgt at føre på det her område.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det kan jo ikke lade sig gøre at få et bredt flertal, så længe hr. Lars Kramer Mikkelsen fører den fuldstændig halsstarrige linje på indfødsrettens område, hvor han vil videreføre det, det gamle folketingsflertal gjorde; den nationale skændsel, vi var vidner til før aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Det kan man ikke.

Et bredt flertal forudsætter, at der er lidt god vilje fra begge sider. Det har der jo været fra Socialdemokratiets side med hensyn til udlændingepolitikken i øvrigt, men ikke på det felt, som hr. Lars Kramer Mikkelsen sidder godt og tungt på.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Så havde jeg måske ret, da jeg indledningsvis sagde, at der var situationer, hvor man skulle overveje, om man overhovedet skulle gået herop, for der er jo simpelt hen både faktuelle fejlfortolkninger og misforståelser til stede. Jeg tror ikke, at Dansk Folkepartis ordfører overhovedet har sat sig ind i, hvad vi sagde i vores ordførertale under førstebehandlingen af lovforslaget, og derfor kan man sige, at argumentationen eller diskussionen her bliver – jeg tror, det var Dansk Folkepartis ordfører, der brugte udtrykket – uarticuleret. Det er jeg faktisk ved at sige at han har ret i.

Kl. 14.25 Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Nu taler parterne, de to ordførere fra Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne, sig vist lidt for langt fra hinanden.

Jeg vil godt lige stille et spørgsmål til hr. Lars Kramer Mikkelsen om betænkningens bidraget. Når man heri skriver, at en yderligere segrering af Danmark er ødelæggende for samfundets sammenhængskraft, er det så, fordi man er lidt berøringsangst og vil prøve ikke at komme for langt ind i, hvad det egentlig er, man mener, at man bruger sådan et fremmedord som segrering? Vil hr. Kramer Mikkelsen lige prøve at forklare det lidt nærmere.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg tror faktisk, at der står segregering, men det ændrer sådan set ikke ved, at når vi brugte det udtryk, så var det, fordi vi mente, det var dækkende på området. Det handler jo om, at vi ønsker, at samfundet ikke skal splittes op i første- og andenrangsmennesker. Og mennesker, der har boet her i så mange år, som mange af de indvandrere, der vælger at søge dansk statsborgerskab, jo har, som har haft børn, der har gået i skole, er i virkeligheden velintegrederede; det ved vi jo at de er, for ellers kan de ikke søge om dansk statsborgerskab.

Det er i øvrigt en politik, som Socialdemokraterne støtter op om. De skal kunne det danske sprog, og de skal i vid udstrækning være vidende om danske samfundsforhold og deltage i det danske samfundsliv.

Så når vi bruger udtrykket segregering, er det selvfølgelig, for at man ikke skal adskille befolkningsgrupper og udskille folk af samfundet. Og det er sådan set det, vi mener at man gør med den politik, man fører. Så det er med velberåd hu, vi bruger det udtryk.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Styrkelse af forældrenes frie valg).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 4/2 2004. Første behandling 24/2 2004. Betænkning 30/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 162: Forslag til lov om ændring af lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S. (Valg og sammensætning af bestyrelsen).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 18/2 2004. Første behandling 10/3 2004. Betænkning 25/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.