

villiger i at indtræde i foreningen under de givne vedtægter. Andelsboligforeningernes demokratiske selvstyre bestemmer egne vedtægter, og der ingen grund til, at vi lovgivere skal pålægge foreningerne særlige bestemmelser om, hvordan forholdet mellem andelshaverne skal tilrettelægges med henblik på pantsætning.

For det andet vil pantsætning kunne påvirke foreningernes økonomiske adfærd, idet der vil genereres et pres for at presse andelsværdien op frem for at forfølge mere langsigtede mål med hensyn til bygningernes vedligeholdelse m.v. Det kan virke skadeligt for boligstandarden i byerne.

På den baggrund skal jeg meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte lovforslaget, medmindre de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag vedtages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Pant og udlægning i andelsboliger).

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 45 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1, 4, 5, 7, 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, retsplejeloven og konkursloven. (Pant og udlæg i andelsboliger m.v.).

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 137:

Forslag til lov om meddelelse af dansk indfødsret til Mary Elizabeth Donaldson.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 28/1 2004. Første behandling 6/2 2004.

Betænkning 11/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Der er intet, der kan ligge Enhedslisten mere fjernt end at forsøge at lægge hindringer i vejen for et kongeligt bryllup, så vi har selvfølgelig arbejdet aktivt i udvalget, for at forslaget kunne blive gjort færdigt til andenbehandlingen, og de nødvendige ændringsforslag kunne blive stillet.

Desværre må vi sige, at de spørgsmål, vi har stillet, har vi ikke fået ordentlige svar på, og jeg er ikke engang sikker på, at vi har fået de sidste svar. Faktisk har der været en ualmindelig underlig behandling af forslaget, der har gjort, at det har været svært at få hjælp til at stille relativt simple ændringsforslag. Det er næsten, som om der har været nogle – og det er altså ikke os – der har været ude på at trække sagen i langdrag.

Vi håber dog stadig, at vi kan nå at blive færdige inden midten af maj, og derfor skal jeg bede om, at vi får forslaget tilbage i udvalget, så vi kan give ministeren en ny chance for at hjæl-

pe med til, at de nødvendige ændringsforslag kan komme frem, og vi kan få afsluttet sagen.

På forhånd tak.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

(*Tale fra salen*). Forhandlingen er sluttet, så det må vente til tredjebehandlingen. Det er der ikke noget at gøre ved, og man skal jo markere, at man vil have ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 25/2 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 14.25

Karsten Nonbo (V):

Dette lovforslag har baggrund i et beslutningsforslag, som vi behandlede i sidste samling.

Jeg vil sige, at der er ikke nogen tvivl i Venstre om, at et dyr, der lider, er ét for meget. Nu foreligger der et lovforslag, og hvis det kan hindre, at nogen dyr lider, kan vi tilslutte os det. Men jeg vil samtidig sende det signal, at jeg tror ikke, vi skal lægge hele landbruget for had og sige, at lovforslaget er fremsat, fordi mange landmænd slagter mange højdrægtige dyr, for hvis de gjorde det, skulle de ikke alene straffes, men også tvangsindlægges.

Jeg kan ikke se det fornuftige i med vilje at slagte et højdrægtigt dyr. Det er ikke særlig

klogt, hvis man skal anlægge en økonomisk betragtning, for man har måske ladet dyret inseminere, og man har i hvert fald fodret det. Der er afgivet næring til fosteret frem for til moderdyret, så det ville ikke være særlig klogt at slagte et højdrægtigt dyr, og derfor vil jeg ikke sige, at det er et lovforslag, vi siger ja til, fordi vi skal en masse kriminelle landmænd til livs. Men kan det påvises, at bare ét dyr har lidt, må man vel sige, at lovforslaget tjener sit formål.

Vi skal nok arbejde lidt videre med lovforslaget. Hvis vi skal anlægge en bevismæssig betragtning, og det bliver vi nok nødt til, er der nogle af mine kære kolleger, der må hjælpe mig med at finde ud af, hvordan vi får sikret beviserne i de sager. Jeg kan umiddelbart se et indlysende problem, når man skal skrive anklageskriftet, og det er at bevise, at dyret er slagtet inden for de sidste 4 uger, før det skulle kælte. Vi får aldrig at vide, hvornår det skulle kælte, det kommer jo aldrig til at kælte, fordi det er slagtet, så der bliver et stort bevismæssigt problem, når lovforslaget er blevet vedtaget. Men vi må jo prøve at se på sagen til den tid og se, om vi kan få løst det problem.

Det skal være mine bemærkninger til dette lovforslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der ser ikke ud til at være korte bemærkninger, og så er det hr. Frode Sørensen som næste ordfører.

Frode Sørensen (S):

Justitsministerens lovforslag følger op på den folketingsbeslutning, som blev truffet i april sidste år, og som forpligtede regeringen til at indføre forbud mod transport og slagting af drægtige heste og produktionsdyr. Det var et folketingsflertal uden om regeringen, som ønskede at markere, at man på ingen måde fandt det i orden at transportere og slagte drægtige dyr, og beslutningsforslaget præciserede, at forbuddet udelukkende omfatter produktionsdyr og heste.

Generelt vil jeg nøjes med at citere den argumentation, som vores partis ordfører, fru Inger Bierbaum, fremførte her i salen ved førstebehandling den 30. januar 2003:

»SF's beslutningsforslag, som vi behandler nu, er fint i tråd med den holdning, Socialdemokraterne har. Forslaget tager fat på noget af det meget konkrete, som er helt uacceptabelt, helt uetisk, nemlig både transport og slagting af