

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ændring i reglerne om udbud og frit valg og revision af reglerne om klageråd).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 21/1 2004. Første behandling 6/2 2004.

Betænkning 25/3 2004. Anden behandling 20/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

I betænkningsbidraget noterer Socialdemokratiet, at partiet vil undlade at stemme til dette lovforslag, og i betænkningsbidraget noterer Socialdemokratiet også, at partiet går ind for et reelt frit valg af hjemmehjælpen.

Ved førstebehandlingen forstod jeg af debatten, at Socialdemokratiet vil afskaffe loven om frit valg af hjemmehjælp, og derfor synes jeg, at ud over at få at vide, at Socialdemokratiet undlader at stemme til lovforslaget, må det være vigtigt at få at vide her ved tredjebehandlingen: Vil Socialdemokratiet afskaffe det frie valg af hjemmehjælp, hvis man en dag får mulighed for det?

Sandy Brinck (S):

Da vores ordfører på lovforslaget, fru Grete Schødts, desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg blot gentage det, vi har sagt adskillige gange - også mens hr. Flemming Oppfeldt har lyttet - nemlig at vi synes, at borgerne skal have mulighed for at vælge mellem flere forskellige ting.

Men det, regeringen gennemfører er jo, at man blot skal have en privat leverandør, hvilket betyder, at i op mod en tredjedel af landets kommuner har borgerne reelt ikke noget frit valg. Venstre vil jo ikke være med til at give frit valg over kommunegrænsen, så de borgere, der bor i den tredjedel af landets kommuner, som ikke har fået en privat leverandør, reelt har noget at vælge imellem. Det er en diskussion, vi har haft rigtig mange gange, og jeg håber, at det hermed er fuldstændig klart for hr. Flemming Oppfeldt, hvad det er, Socialdemokratiet mener på dette punkt.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Det står ikke særligt klart for mig, hvad det egentlig er, Socialdemokratiet ønsker.

Lovforslaget her er en forenkling af den oprindelige fritvalgslov, som Socialdemokratiet stemte for. Ændringen er en afbureaukratisering af den oprindelige fritvalgslov, som Socialdemokratiet har ønsket skulle afbureaukratiseres, men den ændring undlader Socialdemokratiet at stemme til, og nu spørger jeg bare helt sagtmodigt: Går Socialdemokratiet stadig ind for den oprindelige fritvalgslov, eller er man imod den? Hvis man er imod den, er man jo imod det frie valg.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg forstår det sådan, at hvis man ikke kan lide regeringens måde at lave frit valg på, synes man simpelt hen ikke, at mennesker skal have frit valg, men det var dog en mærkelig måde at argumentere på.

Hr. Oppfeldt har forstået det fuldstændig korrekt. Vi stemte for loven første gang, men så har vi set, hvad den har medført af bureaukratisk bøvl. Vi har set, at en tredjedel af landets kommuner ikke har kunnet få private leverandører på markedet, og det vil sige, at en masse ældre, som troede, at de skulle have en bedre hjemmehjælp, tværtimod har oplevet, at penge-

ne er gået til bøvl, og rigtig mange af dem har oven i købet måttet tage til takke med, at de ikke har fået nogen som helst valgmuligheder. Derfor har vi flere gange i løbet af processen spurgt Venstre, om det ikke var en idé at lave frit valg over kommunegrænsen, så de borgere, som ikke har mulighed for at vælge mellem en privat og en offentlig leverandør, dog i det mindste kunne vælge mellem flere offentlige leverandører. Men det ville Venstre ikke være med til.

Jeg kunne jo konkludere på samme måde, som hr. Oppfeldt gjorde før: Når Venstre ikke kan lide den socialdemokratiske udgave af frit valg, kan Venstre ikke lide frit valg. Men så langt vil jeg ikke synke i argumentationen, og jeg synes heller ikke, der er nogen grund til at gentage hele førstebehandlingen, blot fordi hr. Oppfeldt åbenbart har sovet i timen.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg må bare konstatere på vegne af Venstre, at det er yderst tvivlsomt, om Socialdemokratiet ønsker at opretholde det frie valg på området, for det, Socialdemokratiet henviser til som bureaukratisk bøvl, er jo en række godkendelsesordninger for de private virksomheder, som Socialdemokratiet selv oprindeligt var interesseret i skulle godkendes efter en ganske særlig procedure. Nu argumenterer Socialdemokratiet med, at disse godkendelsesordninger har været meget bureaukratiske, og så prøver vi at forenkle dem noget, men det vil Socialdemokratiet ikke stemme for.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er altså en meget mærkelig måde at diskutere på. Hr. Oppfeldt får det til at fremstå, som om lovforslaget kun har ét formål, men hr. Oppfeldt ved udmærket, at som sædvanlig har regeringen puttet flere ting sammen i det samme lovforslag.

Men for at gøre diskussionen kort og præcis: Vi er ikke imod det frie valg, næh, vi vil tværtimod gøre det reelt. Men Venstre har altså afstået fra at gå i diskussion med os om at give et reelt frit valg over kommunegrænsen, så de borgere, som i dag ikke har noget at vælge imellem, rent faktisk får noget at vælge imellem, og det kan vi kun beklage. Men man skal ikke beskyldes os for at være imod det frie valg.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg kan forstå på fru Sandy Brinck, at Socialdemokratiet har fortrudt, at de stemte imod loven om frit valg af hjemmehjælp, og jeg vil gerne spørge fru Sandy Brinck, om Socialdemokratiet også er imod, at kommunerne nu skal lave kvalitetsstandarder på hjemmehjælpen og beskrive, hvordan serviceniveauet er, så det bliver synligt, klart og gennemskueligt for borgerne, hvad det egentlig er for en hjemmehjælp, de kan forvente, og man får afstemt borgernes forventninger til, hvad det kommunale serviceniveau kan levere.

Er Socialdemokratiet imod, at kommunerne skal beskrive, hvad hjemmehjælpen går ud på? Og er Socialdemokratiet imod, at det skal være synligt og gennemskueligt for borgerne, hvad det er for en service, der leveres på området?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg kan forstå, at man godt kan tage korte bemærkninger, selv om jeg overhovedet ikke er ordfører på lovforslaget, men fred være med det.

Kl. 10.10

Fru Eva Kjer Hansens sidste indlæg viser tydeligt, hvor megen forvirring der er opstået i Venstres hoveder, for vi har ikke fortrudt, at vi stemte imod loven; næh, vi har fortrudt, at vi stemte *for* den. Vi stemte for fritvalgsloven første gang, men så så vi, hvor meget bureaukrati den har medført, og hvor mange visitatorer og administratore, og hvad ved jeg, der er ansat for den halve milliard, som skulle være en ældrepakke, men blev en bureaukratipakke. Det er det, vi har fortrudt at vi stemte for, det er sådan, det forholder sig. Jeg holder lige en pause for at være helt sikker på, at den gik ind.

Så spørger fru Eva Kjer Hansen, om vi er imod, at ældre skal vide, hvad de kan få: Nej, det er vi ikke. Men som Venstre også godt ved, fordi vi rent faktisk har fremsat et beslutningsforslag, som er blevet behandlet her i Folketings-salen, synes vi, det har taget overhånd. Vi synes, der er bruges alt for megen tid og alt for mange kræfter på at skrive og skrive og skrive i stedet for at have tillid til, at personalet og borgeren rent faktisk godt kan finde ud af, hvad det er, der skal foregå i borgerens eget hjem.

Det er ret vigtigt at huske på, at vi jo har at gøre med borgere, som er fuldt ud myndige. Bare fordi man er gammel, er man jo ikke umyndiggjort, og derfor synes vi, man i højere grad

skulle gå over til at have tillid til, at de også kunne være myndige i diskussionen og beslutningen om, hvad der skal laves i deres eget hjem.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Jeg er efterhånden lidt forvirret over, hvad der egentlig er Socialdemokratiets politik på området. Jeg kan forstå, at der er noget, man er imod, og at der er noget, man alligevel godt vil holde fast i, men samlet set er det vel udtryk for, at Socialdemokratiet simpelt hen har fortrudt den linje, man selv lagde for dagen i forbindelse med afstemningen om loven.

Sagen er jo, at forudsætningen for, at man kan give borgerne en reel valgmulighed, er, at man klart beskriver, hvad servicen går ud på, at man fastlægger det kommunale serviceniveau og gør det klart, gennemskueligt og synligt for borgerne, hvad man bruger ressourcerne til. Det undrer mig, at Socialdemokratiet lægger afstand til, at kommunerne skal stilles de krav, og at vi på den måde følger op på, at der skal være nogle klare kvalitetsstandarder, og det undrer mig også såre, at Socialdemokratiet i forbindelse med finanslovforhandlingerne også har fremsat forslag om, at der skulle spares 150 mio. kr. på området.

Mit spørgsmål til fru Sandy Brinck er: Hvad er Socialdemokraternes besked til de borgere, der i større eller mindre omfang benytter det frie valg i kommunerne i dag? Er beskeden til dem, at den mulighed skal de alligevel ikke have?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg er selvfølgelig ked af, at det kan virke forvirrende på en ellers garvet parlamentariker, at et parti kan være imod noget og holde fast i noget andet, men det vil jeg bare lade stå.

Jeg vil primært svare på det sidste, fru Eva Kjer spurgte til, nemlig hvad vi vil svare borgerne derude. Vi vil sige til borgerne derude: Vi vil udvide jeres frie valg, og vi vil udvide det på den måde, at vi giver jer mulighed for at kunne købe tilkøbsydelse, også hos det offentlige. Vi synes faktisk, det er sørgeligt, at fru Hansen, som vælger at få sin hjemmehjælp fra det offentlige, ikke kan købe tilkøbsydelse, så det er den samme person, der kommer i hjemmet, og man kun behøver at henvende sig ét sted. Det siger Venstre nej til.

Vi vil udvide det frie valg således, at fru Hansen ikke alene kan vælge mellem sin egen kommunale og en eventuel privat leverandør, men også kan vælge mellem sin egen kommune og nabokommunen. Det betyder faktisk noget for den del af befolkningen, som bor i de kommuner, hvor man ikke har kunnet få private leverandører, men også det har Venstre sagt nej til.

Formanden:

Jeg opfattede fru Sandy Brincks første indlæg som et ordførerindlæg og ikke som en kort bemærkning til hr. Flemming Oppfeldt, fordi fru Sandy Brinck indledte med at sige, at da Socialdemokratiets ordfører, fru Grete Schødt, var forhindret osv. osv. Det var derfor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 67 stemmer (V, DF, KF og KD) mod 9 (SF og EL); 34 (S og RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.15

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128: Forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om social service og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. (Opsat pension og justering af optjeningsregler).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 21/1 2004. Første behandling 6/2 2004. Betænkning 25/3 2004. Anden behandling 20/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.