

Til lovforslag nr. L 126. Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 26. maj 2004

## Tillægsbetænkning

over

# Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove og af lov om planlægning samt ophævelse af ejerlejlighedsavancebeskatningsloven og frigørelsesafgiftsloven

(Forenklinger m.v.)

[af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. januar 2004 og var til 1. behandling den 28. januar 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 5. maj 2004. Lovforslaget var til 2. behandling den 19. maj 2004, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

#### Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 10 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, RV, EL og KD) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Socialdemokratiets og SF's medlemmer af udvalget henviser til de bemærkninger, som S, SF m.fl. har fremsat i betænkningen over lovforslaget, og skal udtrykke skuffelse og forundring over, at Venstre, Dansk Folkeparti og Det Kon-

servative Folkeparti fastholder forslaget om indeksering af ejendomsværdierne, som vil åbne for et fradrag, som ministeren ikke har kunnet begrunde eller dokumentere baggrunden for. Det er beskæmmende, at flertallet i Folketingsalen er parate til helt bevidst at åbne et nyt skattehul. Skatteministerens eneste begrundelse for at opretholde forslaget om indeksering er, at en kort periode med en ulovhjemlet administration, som for længst er stoppet, har skabt en forventning om indeksering. Konsekvenserne af den holdning må være, at forventninger om at kunne bruge et skattehul i lovgivningen forhindrer, at et sådant skattehul vil kunne lukkes. Her drejer det sig ikke om at lukke et skattehul, men tværtimod om at gennemføre en lovændring, som direkte åbner for et nyt fradrag, der har karakter af et skattehul. Socialdemokratiet og SF må på den baggrund i sagens natur stemme imod lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Síumut var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i ud-

valget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfmnd.  
Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)*

*Jens Peter Vernersen (S) find. Ejner Jensen (S) Morten Homann (SF) Anders Samuelson (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Bilag 1

## Oversigt over bilag vedrørende L 126 omdelt efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
52	Betænkning afgivet den 5. maj 2004
53	Spm. 57, om en angivet overdragelse efter gældende praksis vil være omfattet af afskrivningslovens § 40, stk. 5, til skatteministeren Spm. 58, om konsekvensen af ovennævnte spørgsmål ikke virker urimelig sammenlignet med ministerens besvarelse af spørgsmål 17, til skatteministeren Spm. 59 om baggrunden for, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål 41-43 udtrykker sig negativt over for ændring af uhensigtsmæssigheder og huller i lovgivningen, til skatteministeren Spm. 60, om et konkret eksempel er omfattet af bestemmelsen i ligningslovens § 2, til skatteministeren Spm. 61 om begrundelsen for, at ligningslovens § 2 og en række af de øvrige bestemmelser i lovforslaget om bestemmende indflydelse ikke tager hensyn til de situationer, hvor flere personer konkret handler sammen, til skatteministeren Spm. 62 om at redegøre for, hvorledes begrebet »indirekte« i lovforslaget skal forstås, til skatteministeren Spm. 63, om svaret på spm. 62 er dækkende for alle de situationer, hvor formuleringen »direkte eller indirekte ejer« bruges, til skatteministeren Spm. 64, om det generelt kan konkluderes, at indirekte besiddelser medregnes efter en pro rata-regel eller medregnes fuldt ud, hvis man ejer over 50 pct. i det indskudte ejerselskab, til skatteministeren
54	Spm. 65, om debatten under 2. behandling har givet anledning til at genoverveje sagligheden i at genindføre indeksering med den konsekvens, at man opnår betydelige »uberettigede« fradrag ved opgørelsen efter ejendomsavancebeskatningsloven, til skatteministeren Spm. 66, om ministeren i modsat fald vil give en fyldestgørende begrundelse for nødvendigheden af at fastholde lovforslaget på det punkt, som det ser ud efter 2. behandling, til skatteministeren
55	Udkast til tillægsbetænkning
56	Svar på spm. 65, om debatten under 2. behandling har givet anledning til at genoverveje sagligheden i at genindføre indeksering med den konsekvens, at man opnår betydelige »uberettigede« fradrag ved opgørelsen efter ejendomsavancebeskatningsloven, fra skatteministeren Svar på spm. 66, om ministeren i modsat fald vil give en fyldestgørende begrundelse for nødvendigheden af at fastholde lovforslaget på det punkt, som det ser ud efter 2. behandling i dag, fra skatteministeren
57	Svar på spm. 57, om en angivet overdragelse efter gældende praksis vil være omfattet af afskrivningslovens § 40, stk. 5, fra skatteministeren Svar på spm. 58, om konsekvensen af ovennævnte spørgsmål ikke virker urimelig sammenlignet med ministerens besvarelse af spørgsmål 17, fra skatteministeren Svar på spm. 59 om baggrunden for, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål 41-43 udtrykker sig negativt over for ændring af uhensigtsmæssigheder og huller i lovgivningen, fra skatteministeren

**Bilagsnr.****Titel**

Svar på spm. 60, om et konkret eksempel er omfattet af bestemmelsen i ligningslovens § 2, fra skatteministeren

Svar på spm. 61 om begrundelsen for, at ligningslovens § 2 og en række af de øvrige bestemmelser i lovforslaget om bestemmende indflydelse ikke tager hensyn til de situationer, hvor flere personer konkret handler sammen, fra skatteministeren

Svar på spm. 62 om at redegøre for, hvorledes begrebet »indirekte« skal forstås, fra skatteministeren

Svar på spm. 63, om svaret på spm. 62 er dækkende for alle de situationer, hvor formuleringen »direkte eller indirekte ejer« bruges, fra skatteministeren

Svar på spm. 64, om det generelt kan konkluderes, at indirekte besiddelser medregnes efter en pro rata-regel eller medregnes fuldt ud, hvis man ejer over 50 pct. i det indskudte ejerselskab, fra skatteministeren