

**Afstemning**

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.****F 43:**

**Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren [om samling af sygehusvæsenet i en styrelse under Indenrigs- og Sundhedsministeriet].**

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 27/2 2004).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 104:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service og ligningsloven. (Forbedringer af ledsageordningen, præcisering af kvindekrisecentrene virksomhed, indførelse af hjemmel til at drive døgnhuse m.v.).**

Af socialministeren (Henriette Kjær):

(Fremsat 10/12 2003. Første behandling 14/1 2004. Betænkning 26/2 2004).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:**

**Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Præcisering af kommuners og amtskommuners forpligtelse til at levere tilbud på det sociale område).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 15/1 2004. Betænkning 26/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning:**

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af lov om Lønmodtagernes Dyrtdsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, pensionsbeskatningsloven og pensionsafkastbeskatningsloven. (Ændrede udbetalingsregler og etablering af flyttere).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 25/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om arbejdsmiljø og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Overførelse af sekretariaterne for Arbejdsmarkedets Ankenævn og Arbejdsmiljøklagenævnet til Den Sociale Ankestyrelse m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 10/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 25/2 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Bjarne Laustsen (S):**

Her ser vi igen et område, hvor det drejer sig om, at regeringen ikke kan finde sine egne ben, hvor den blander pærer og æbler. Ved sin tiltrædelse oprettede den et Beskæftigelsesministerium, og man sagde, at nu skulle der være klare linjer i forhold til, hvad de skulle løse i Beskæftigelsesministeriet, og hvad de skulle løse i Socialministeriet.

Så kommer man med et spareforslag, der skal give 3 mio. kr. til statskassen, som handler om, at vi måske kan regne med, at der bliver en dårligere retssikkerhed for de folk, der har behov for at klage, forstået på den måde, at nu vil man putte Den Sociale Ankestyrelse under Socialministeriet og Arbejdsmarkedets Ankenævn, som hører hjemme under Beskæftigelsesministeriet, sammen og oprette et nyt fællessekretariat for på den måde spare 3 mio. kr.

Jeg er glad for at se i dag, at der er et flertal imod det i hvert fald i Arbejdsmarkedsudvalget, fordi det er helt tydeligt, at det her ikke fremmer det, som man egentlig skal løse på de her områder, men jeg er meget, meget bekymret for, at vi får en dårligere retssikkerhed for dem, der er kommet i klemme i systemet.

Kl. 14.10

Jeg synes, det ville klæde ministeren at gå op og sige her i dag, at når han ønsker at gå videre med det forslag, for der er tilsyneladende et flertal, fordi Dansk Folkeparti tilslutter sig regeringens tanker om at spare 3 mio. kr. på området, så kan han garantere, at der ikke sker nogen forringelse for dem, der er kommet i klemme i systemet på grund af arbejdsskader, sygdom osv.

Når vi kigger på, hvad det er de 3 mio. kr. skal bruges til, så er det et rent og skært besparelsesforslag. Derfor havde det jo klædt regeringen at kalde det for det, det er, nemlig et omprioreringsforslag, fordi man har behov for nogle midler andre steder i systemet.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg er lige nødt til at korrigere det faktiske i hr. Bjarne Laustsens tale. Der har under behandlingen af forslaget været bekymring for, om de to nævn, Arbejdsmarkedets Ankenævn og Arbejdsmiljøankenævnet, skulle miste deres beskæftigelsesmæssige ekspertise.