

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 121: Forslag til lov om postbefordring.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 23/1 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Her ved andenbehandlingen kan vi konstatere, at det ikke lykkedes at opnå fuldstændig enighed om den her sag, fordi ministeren foretrak at indgå et forlig, som efter min opfattelse indeholder nogle uløste problemer, som er helt unødvendige, og som jeg egentlig godt vil spørge ministeren om man ikke kunne forestille sig at man kunne få ændret, således at man ved tredjebehandlingen kunne få et forslag, som vi alle sammen kunne være enige om, og som ville give en god postlov.

Nu har man lavet en aftale om, at pensionister, beboere på 65 år eller derover, i ældre etageejendomme efter eget ønske kan få ret til stadig væk at få leveret posten til døren, når man frem til 2009 laver om på den nuværende brevkasseordning. Det vil jo givetvis medføre, at ganske mange mennesker stadig væk vil foretrække at få bragt posten til postkassen, og det er jo så godt nok, at de kan få det.

Men så er vi jo i en temmelig mærkværdig situation, for da der jo lige præcis bor mange ældre mennesker i de ejendomme, så skal postbuddet lægge post ind hos hver anden beboer op gennem opgangen, og hver anden beboer skal så gå ned til et postbatteri. Det virker altså lidt Storm P-agtigt efter min mening. Det vil sige, at

man får de to dårligste verdener, og ydermere risikerer man jo, at postvæsenet så finder på, at de, der ikke umiddelbart har ret til at få posten i brevsprækken, så ved et lille gebyr kan få lov til alligevel at få den, og så har vi bare en skjult takstforhøjelse.

Hvordan løser det problemet med arbejdsmiljøet? For man har jo hævdet, at det var af hensyn til arbejdsmiljøet. Det bliver der jo så ingen ændring på, hvis det går, som jeg siger. Så jeg ville egentlig godt bede ministeren, om vi ikke godt kunne få en drøftelse af det, for så kunne vi jo måske finde en løsning på arbejdsmiljøproblemet.

Jeg vil så sige, at det med hensyn til posthuse har vist sig, at det er meget vanskeligt at finde en regel, som sikrer imod fejltagelser med hensyn til nedlæggelse af posthuse. Nu taler vi jo om de områder, som har det erhvervs-mæssigt vanskeligst, de tyndt befolkede områder, som altid er dem, der går ud over, når der lukkes arbejdspladser, og derfor skal vi jo undgå, at man bare lukker posthuse i de områder, men der kan også være kvarterer i de store byer.

Derfor har vi under inspiration fra den måde, det foregår på i Energiudvalget med hensyn til visse koncessioner i forbindelse med olie og den slags ting, foreslået en ordning, hvor ministeren så orienterer Trafikudvalget, inden ministeren kan godkende lukningen af et posthus. Vi kan ærlig talt ikke helt forstå, hvorfor der ikke umiddelbart har været tilslutning til det ændringsforslag, for det kan jo ikke genere nogen, at man lige får mulighed for i Trafikudvalget at se på, om nedlæggelsen af det pågældende posthus nu også er forsvarlig. Så jeg vil godt spørge ministeren, om ikke man kunne få den overvejelse ind.

Så tør jeg næsten ikke spørge ministeren, om han vil overveje at være med til at sikre de små blade. Det havde vi også stillet ændringsforslag om, men der frygter jeg svaret.

Så skal jeg endelig sige, at vi jo gerne havde ønsket, at man udsatte liberaliseringstakten og stillede et ændringsforslag om det. Det er jo kun 1 år, det drejer sig om, og det burde jo ikke have stået i vejen for en samlet løsning, som vi alle sammen kunne være enige om. Men hvis ministeren er positiv over for det, så vil vi gerne drøfte det, med henblik på at vi alle sammen i Folketinget så i enstemmighed kunne vedtage postloven.

Men som den ligger her, vil jeg sige, så er den endnu ikke god nok.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Dybest set kan man jo godt høre, at hr. Albrechtsen har det lidt svært med at stå uden for. Men det er jo selvvalgt. Og så må man sige til hr. Albrechtsen, at det jo er helt forkerte påstande, som hr. Albrechtsen fremfører, om, at man kan få bragt posten op mod betaling. Det står jo ingen steder. Det er noget, hr. Albrechtsen farer frem med i tide og utide, men det står som sagt ingen steder.

Jeg vil gerne sige, at forhandlingerne om postloven jo gik som forventet. Når jeg tænker på den flammetale, som SF's ordfører holdt med hensyn til postmedarbejdere om arbejdsmiljø osv., hvorefter vi oplevede, at da dørene blev lukket, var SF fløjtende ligeglad med arbejdsmiljøet og hensynet til postmedarbejderne. Jeg havde faktisk troet bedre om SF, men SF valgte den sædvanlige oppositionspolitik, som Enhedslisten altid står for.

Som jeg sagde under førstebehandlingen, så havde ministeren lagt et lovforslag frem, som vi var indstillet på at give en række indrømmelser i forbindelse med. Vi var selv sagt indstillet på at samle et stort flertal om postloven, og det er nu lykkedes. Der er givet indrømmelser, der er taget hensyn til postmedarbejderne, der er taget hensyn til arbejdsmiljøet, der er taget skyldigt hensyn til aflevering af postforsendelse til syge, handicappede osv., ja, endda til dem over 65 år, hvis de ikke mener, at de selv kan overkomme at hente deres post i opgangen.

Med postloven lever vi op til EU's liberaliseringsproces af postvæsenet i Europa. Vi gør ikke som eksempelvis i Sverige, hvor de har liberaliseret hele postmarkedet. Vi tager skyldigt hensyn til, at postvæsenet har en forpligtelse til at bringe posten ud, også hvor det ikke er rentabelt, og at de dertil skal opretholde et net af postbetjeningssteder m.v. Hensynet består i, at postvæsenet også efter 2005 har en eneret til udlevering af breve op til 50 g, en ret, der måske falder væk efter 2009, men ellers havde der været frit løb for at konkurrere på postmarkedet.

Jeg er fuldt opmærksom på, at vi har private operatører, som gerne vil ind på postmarkedet, og disse operatører kan i sagens natur ikke få liberaliseret postloven nok. Men mon ikke, vi har fundet en balance, hvor vi tager skyldigt hensyn til friheder og forpligtelser? Og så bør vi jo også kunne glæde os over, at med de strukturelle ændringer, der også skal ske inden for postmarkedet, er det blevet sådan, at Post Danmark er ble-

vet hevet frem som en af de bedste og mest vel-drevne virksomheder. Denne anerkendelse bør der også være plads til.

Venstre kan ikke støtte ændringsforslagene fra Enhedslisten og SF, men derimod støtte ændringsforslagene fra trafikministeren.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke hr. Heiselberg for den prisværdige åbenhed, han har i forhold til, hvad der foregår på forhandlingsmøderne.

Men derudover vil jeg spørge hr. Heiselberg: Betyder det, at hr. Heiselberg kan give garanti for, at postvæsenet ikke på et senere tidspunkt finder på at indføre et sådant gebyr for dem, der ikke længere har ret til at få bragt posten op til deres brevprække, men som gerne stadig væk vil have det?

Jeg kan da sige til hr. Heiselberg, at på et andet privatiseret område, nemlig telefonen, fik jeg meddelelse om i forbindelse med et grandios tilbud fra TDC, at hvis jeg ville være så venlig at indbetale 60 kr. pr. kvartal, så ville jeg fortsat, som jeg hidtil har kunnet, få repareret min telefon, hvis der gik noget galt med den. Det er jo klart, at når man liberaliserer, så er det jo den slags ting, man bliver udsat for. Det er derfor, jeg stiller sådan et spørgsmål.

Men hvis hr. Heiselberg, eller endnu bedre, hvis ministeren kan garantere, at sådan noget ikke vil ske, så er det jo afklaret. Men som hr. Heiselberg korrekt siger, så står der jo ikke noget om det i papirerne.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Nej, derfor kunne hr. Albrechtsen jo fremføre et hvilket som helst synspunkt og så sige, at det ikke står i papirerne, altså vil det formentlig blive gennemført. Det står ikke i papirerne, for det er ikke noget, vi forholder os til, og det er ikke noget, som skal indføres. Og hvad der skal ske, efter at jeg er trådt ud af Folketinget inden for de næste 1½ – 2 år, tør jeg selvfølgelig ikke sige. Det kunne jo være, at hr. Albrechtsen fandt på, at man godt kunne det, der gives udtryk for i dag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal bare takke for svaret i den forstand, at hr. Heiselberg jo nu bekræfter, at det, jeg siger, udmærket godt kan tænkes at ske, når vi kom-

mer hen i nærheden af 2009, og hr. Heiselberg glæder sig så over, at han ikke selv til den tid skal tage ansvaret for det. Det forstår jeg sådan set godt. Men nu ligger spørgsmålet så hos ministeren. Jeg håber så, at ministeren kan give et klart svar.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg forstår sådan set godt, at hr. Svend Heiselberg har brug for at skyde sådan lidt til højre og venstre i forsvaret for den aftale, man har lavet, for det er jo ganske klart, hvis man læser den igennem, at der er nogle ganske alvorlige huller i den.

Specielt vil jeg godt hæfte mig ved den bemærkning, hr. Svend Heiselberg havde om SF's forhold til arbejdsmiljøet. Hvis man overværede førstebehandlingen, så ville man have oplevet, at hvis der var nogen, der fremhævede hensynet til postbudenenes arbejdsmiljø, så var det faktisk SF, som gang på gang påpegede behovet for, at man fik lavet en løsning, som tilgodeså, at postbudene ikke skulle rende op ad mange trapper.

Den løsning har man fået lavet halvt i lovforslaget. Man har nemlig sikret, at der i etageejendomme ikke længere skal udbringes post til andre end ældre og gangbesværede. Men det er jo kun den halve løsning, for, som der også blev påpeget under selv samme førstebehandling, så er man jo nået lige vidt, hvis det efterfølgende kan lade sig gøre for Post Danmark at udbyde nøjagtig den samme ydelse, men bare mod betaling. Så er der ikke sparet noget med hensyn til postbudenenes arbejdsmiljø, men til gengæld har man fået indført en brugerbetaling for postudlevering.

Så det er den model, som hr. Svend Heiselberg har haft muligheden for i forhandlingerne at udelukke. Man kunne have skrevet ind i teksten, at man udelukker, at Post Danmark indfører en sådan ordning, men det har man valgt ikke at gøre, så det er hr. Svend Heiselberg selv, der ligger, som han har ret.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg bemærker, at hr. Homann siger: som vi har fået lavet vedrørende arbejdsmiljøet. Ja, hr. Homann kan jo ikke sige, at hr. Homann har været med til at få lavet nogle ting, for hr. Homann skilte sig jo ud og ville ikke være med til at gennemføre nogle ting af hensyn til postmedarbejderne og deres arbejdsmiljø. Det var Socialde-

mokratiet, De Radikale og Dansk Folkeparti, som regeringen måtte støtte sig til her.

Det er jo ren obstruktionspolitik fra SF og Enhedslisten. Jeg synes, det er trist, specielt når man tænker på, hvordan SF førte sig frem med at fortælle om de forfærdelige forhold, der var for postmedarbejderne. Men da man kom bag de lukkede døre, skal jeg sandelig love for, at det sande jeg kom frem.

Postmedarbejderne har i hvert fald ingenting at takke SF for. Jeg tror, at mange postmedarbejdere er lykkelige over, at der var nogle ansvarlige partier, der gik ind og tog et ansvar. Så var der også det, at trafikministeren jo lagde klart op til, at her var et lovforslag, der kunne forhandles om, og der burde SF være gået ind og have forsøgt at gøre sin indflydelse gældende.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg ved ikke helt, hvad det er for en oplevelse, hr. Svend Heiselberg har haft af min eller SF's opførsel bag lukkede døre i den her sag. Jeg kan oplyse til hr. Svend Heiselberg, at hr. Svend Heiselberg og jeg ikke har siddet bag nogen lukkede døre og diskuteret den her sag. Så jeg ved ikke, hvad det er for en oplevelse, som hr. Svend Heiselberg refererer til. Der har ikke været drøftelser, hvor vi har kunnet diskutere, hvordan vi fik forbedret postbudenenes arbejdsmiljø. Man må sige, at det da også er det resultat, der er kommet ud af det, nemlig at man har fået lavet den halve forbedring. Man har fået lavet forbuddet mod, at der kan blive bragt post ud til andre end ældre og gangbesværede. Men man har ikke fået sikret, at man ikke kan pålægge postbudene præcis det samme arbejde og oven i hatten pålægge de folk, som vil have posten leveret til døren, en brugerbetaling for en ydelse. Så man er kun nået halvdelen af vejen for at forbedre postbudenenes arbejdsmiljø, og det vil hr. Svend Heiselberg også vide.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, og Svend Heiselberg ved også, at trafikministeren havde tilbudt SF at komme med i forliget og være med til at lave aftalen. SF ønskede ikke at være med til at lave sådan en aftale, og derfor er SF og Enhedslisten i den situation, at de har blæst på postmedarbejderne, blæst på arbejdsmiljøet. Det er de faktiske forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 1 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 9 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel og lov om godskørsel. (Fjernbuskørsel, menneskesmugling, transport af dyr, ansvar for økonomiske vanskeligheder samt bortfald af tilladelser).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 31/3 2004. Første behandling 23/4 2004. Betænkning 6/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Vi venter lige et øjeblik, til der er så meget ro, at vi kan starte forhandlingerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde egentlig tænkt mig at stille spørgsmål til ministeren i den her sag. Men nu har jeg efter at have fulgt debatten her i løbet af eftermiddagen konstateret, at ministrene ganske enkelt ikke længere deltager i Folketingets debatter. Jamen det må vi konstatere. Der er det ene lovforslag efter det andet med massevis af spørgsmål, og ministrene reagerer overhovedet ikke. Derfor har jeg ingen illusioner om, at jeg kan få en dialog med ministeren om den her sag. Det må jeg sige. Jeg er meget spændt på at se, om ministeren vil besvare den efterfølgende forespørgsel. Det tvivler jeg da på at han vil.

Jeg havde jo egentlig tænkt mig at spørge ministeren om, hvorfor han ikke vil være med til at støtte en deling af det her lovforslag, for så kunne vi alle sammen i fællesskab vedtage den ene del af det.

Vi har jo foreslået, at disse bestemmelser om menneskesmugleri, som vi mener indeholder nogle problemer, men som der givetvis er stort flertal for i Folketinget, kunne blive udskilt som et særskilt lovforslag. Jeg vil godt spørge ministeren, hvorfor han ikke synes, det er en mulig fremgangsmåde.

Kl. 16.50

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Som hr. Keld Albrechtsen måske har bemærket, er der et flertal på en del over 95 pct. af Folketingets partier bag dette lovforslag, og det er tilstrækkeligt for mig.

Så skal jeg sige til hr. Keld Albrechtsen: Når jeg ikke svarede før, var det, fordi hr. Svend Heiselberg på fremragende vis gav et helt præcist svar. Der er jo ingen grund til at gentage det, når der er svaret så godt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg havde ikke fantasi til at forestille mig, at ministeren ville forlade sig på hr. Svend Heiselbergs udtalelser i den sag. Det må jeg indrømme. Det havde jeg ikke forestillet mig. Men o.k., så har ministeren da, om jeg så må sige, indirekte svaret.

Med hensyn til opdelingen synes jeg bare, at det er et principielt spørgsmål. Når man sam-