

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 119:**

**Forslag til lov om ændring af forskellige skateloove. (Rentebeskatningsdirektivet, rente/royaltydirektivet, koncerninterne lån, fraflytterbeskatning, omregning til helårsindkomst, bruttobeskattede personer).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 20/1 2004. Betænkning 17/3 2004. Anden behandling 23/3 2004. Ændringsforslag nr. 1-5 af 23/3 2004 til tredje behandling af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 5 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Forhandling****Jacob Buksti (S):**

Under andenbehandlingen tilkendegav jeg, at Socialdemokratiet ikke længere har tillid til, at vi har en skatteminister i det her land, der er i stand til at administrere skattelovgivningen på betryggende vis.

Vi har heller ikke tillid til, at vi har en skatteminister, som er i stand til at rydde op i det morads af skattehuller, fup og svindel, der er opstået under den her regering. Vi har heller ikke tillid til, at vi har en skatteminister, som har evnen og viljen til at betjene Folketinget og Folketingets Skatteudvalg på en tilfredsstillende måde.

Det burde gøre indtryk på enhver minister, ikke mindst når det er sådan, at den pågældende minister allerede har fået en næse for ikke at betjene Folketinget tilfredsstillende. Ikke desto mindre modtager vi dagen efter andenbehandlingen, dvs. dagen før tredjebehandlingen, yderligere et ændringsforslag. Jeg tror nok, at vi har fået det annonceret i bilag 76, men da, at det ville komme inden andenbehandlingen.

Kl. 10.05

Jeg vil gerne meget alvorligt anmode skatteministeren om at komme herop og meget klart redegøre for, hvad begrundelsen er for, at vi får et ændringsforslag så tæt op mod deadline, og for, at det ikke er kommet før andenbehandlingen. Hvordan kan det være, at ministeren ikke under andenbehandlingen tilkendegav, at sådan ville det være? Mener ministeren, at det er en rimelig og tilfredsstillende måde at betjene Folketinget og Folketingets Skatteudvalg på?

Jeg vil gerne bede ministeren om at komme herop, og hvis ministeren vælger ikke at gøre det, må jeg anmode om, at vi får afbrudt tredjebehandlingen og får det her tilbage i udvalget, så ministeren kan komme i samråd.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Må jeg allerførst sige, at jeg skal afholde mig fra at kommentere de personlige bemærkninger, men koncentrere mig om selve sagen.

Jeg vil gerne være den første til at medgive, at det her område er utrolig kompliceret. Jeg er glad for, at jeg ikke er den eneste, der har den opfattelse. Der er faktisk almindelig enighed om, at når det drejer sig om sambeskatning, kapitalisering osv., så er det her et ganske kompliceret område.

Vi fremsatte et udkast til forslag for næsten et år siden. Det blev drøftet. Der var enighed om, at den model ikke kunne finde anvendelse. Vi lavede så en ny model, og den model har dannet grundlag for det lovforslag, vi diskuterer nu.

Hvorfor gjorde vi det? Det gjorde vi i lyset af en ny dom fra EF-Domstolen. Det gjorde vi i lyset af den diskussion, der var rejst, og et bredt ønske i Folketinget om hurtigst muligt at få styr på hele diskussionen om sambeskatning i forbindelse med handel med udlandet.

Vi har vist en større åbenhed i denne her sag end nogen sinde tidligere. Vi har taget imod alle henvendelser udefra, vi har lyttet, og at det har givet anledning til ganske mange ændringsforslag, medgiver jeg gerne Socialdemokratiets ordfører.

Vi har også bebudet en række af disse ændringsforslag. Når ændringsforslaget, som hr. Buksti her omtaler, stilles, så er det jo, som det også fremgår af bemærkningerne, foranlediget af en henvendelse af 16. marts fra Ernst & Young, bilag 70, og i henvendelsen rejses der tvivl om forståelsen af enkelte af de foreslåede bestemmelser. Dette ændringsforslag justerer lovforslaget, således at tvivlen fjernes.

Det er baggrunden. Jeg vil bare sige om det, at jeg er absolut af den opfattelse, at vi skal gøre alt, hvad vi kan for at give Folketinget den bedst mulige betjening. Vi er her på et område, hvor Danmark er et af de første lande, der overhovedet tager konsekvensen af de EU-regler, der nu er gældende.

Vi har ment, at det var rigtigt at tage initiativet som et af de første lande i Europa, men jeg medgiver gerne, at vi her er ude på et nyt område, som ikke giver os mulighed for at hente inspiration i et ret stort omfang fra andre lande. Derfor er det en kompliceret lovgivning, og det medgiver jeg gerne hr. Buksti.

#### Formanden:

Så er det hr. Jacob Buksti som ordfører i anden omgang.

#### Jacob Buksti (S):

Det er altså ikke nogen nyhed, at skattepolitik og skattelovgivning kan være kompliceret og ofte er det, men det var sådan set heller ikke det, der var mit anliggende.

Det, der var mit anliggende, var en alvorlig tvivl om, hvorvidt skatteministeren og hans embedsmænd overhovedet har styr på, hvad det er de går og laver. Vi får et lovforslag, som vi får at vide er kompliceret. Så får vi en henvendelse fra statsautoriserede revisorer, som påpeger, at de i hvert fald ikke er i stand til at forstå, hvad der står, og at det kan give mulighed for en lang række omgælder.

Kl. 10.10

Så får vi ikke mindre end 34 ændringsforslag fra ministeren, hvorefter de statsautoriserede revisorer så agerer og skriver, at nu er de ikke i stand til at finde flere huller. Så skulle man jo tro, det var slut, men så kommer der en henvendelse fra Ernst & Young den 16. marts, den får vi på bilag 76 den 22. marts.

Så vidt jeg kan se i svar på spørgsmål 23, så står der, at ministeren vil komme med et ændringsforslag, som han vil stille uden for betænkningen inden anden behandling.

Dagen efter andenbehandlingen får vi så et ændringsforslag, og det, jeg vil spørge om, er, om ministeren virkelig mener, at det er en rimelig måde at behandle Folketinget på. Ministeren siger selv, at der er tale om meget komplicerede sager. Meget komplicerede sager skal altså også behandles, og hvis ikke ministeren vil gå herop og beklage, så bliver jeg nødt til at bede om at få afbrudt tredjebehandlingen og få det sendt tilba-

ge, så ministeren i et samråd kan forklare, hvad det er han har gang i.

(Kort bemærkning).

#### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige, at hvis der er noget i det her, der efterlader usikkerhed, så skal det ikke skorte på min interesse for at drøfte det yderligere.

Som jeg sagde før, har jeg beskrevet den metode, vi har anvendt her, som har været mere åben end nogen sinde tidligere. Jeg beklager naturligvis, at det så bidrager til, at vi kan være i en situation i Folketinget, hvor vi får en række ting i sidste øjeblik.

Men jeg vil dog alligevel henvise til, når hr. Buksti peger på de statsautoriserede revisorer, at jeg lagde mærke til, at de statsautoriserede revisorers formand i går i Børsen udtrykte tilfredshed med, at regeringen havde lyttet og været indstillet på at rette de forslag ind, som den oprindelig var kommet med. Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil gøre opmærksom på, er, at jeg faktisk har nedsat et sagkyndigt udvalg, som skal se på hele denne her problemstilling med sambeskatning også i relation til andre lande, også i relation til det forslag, vi her diskuterer. Dette udvalg, som har en række professorer og andre eksperter blandt sig, havde sit første møde i sidste uge, og jeg føler mig ret overbevist om, at vi, når vi samles igen til efteråret, vil blive præsenteret for det udvalgs synspunkter med henblik på, hvordan Danmark skal agere i det her farvand i forhold til andre lande.

Jeg ved også, at der foregår en diskussion i en række andre lande om denne her problemstilling, om, hvordan man skal reagere som følge af de domme, der nu er faldet, om, hvordan man skal indrette sin egen lovgivning.

Men igen tilbage til hr. Bukstis spørgsmål: Jeg har allerede i mit første indlæg, og det vil jeg også gerne her, understreget, at jeg naturligvis beklager, at det fører til en noget kompliceret behandling i Folketinget.

(Kort bemærkning).

#### Jacob Buksti (S):

Jeg lytter naturligvis altid gerne til skatteministeren, når skatteministeren forsøger at forklare, hvad det er, det går ud på, men det var sådan set ikke det, der var mit spørgsmål.

Mit spørgsmål er: Hvad er årsagen til, at ministeren annoncerer i et svar til Skatteudvalget, at et ændringsforslag vil komme inden anden behandling, og så kommer det efter anden be-

handling her til tredje behandling? Mener ministeren, at det er en rimelig måde at betjene Folketinget på? Det efterlader jo alene Folketinget den mulighed, hvis ikke ministeren vil give forklaringen, at bede om at få afbrudt tredjebehandlingen, så vi er i stand til at få at vide, hvad det går ud på.

Vi har i vores betækningsbidrag klart understreget, at vi er utrygge ved det her. Vi stemmer for forslaget, men med en understregning af, at ansvaret for, at tingene hænger sammen, altså er ministerens. Så jeg må sige til ministeren, at det her ikke drejer sig om, hvad substansen er, det drejer sig om, hvordan det kan være, at man annoncerer, at ændringsforslag svar vil komme inden anden behandling, og så kommer det først til tredje behandling.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Igen vil jeg blot sige, at vi behandler altså her et forslag, som der har været relativt kort tid til at vurdere. Jeg vil godt sige, og det er ikke nogen undskyldning, som en faktuel oplysning, at forslaget rent faktisk gik over til Folketinget før andenbehandlingen. At det så teknisk ikke har kunnet komme alle i hænde på det tidspunkt, beklager jeg selvfølgelig, men sådan, som jeg har fået det oplyst, er det gået over mandag formiddag, og det er jo den forklaring, som kan gives på det her.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Skatteministeren bliver ved med at understrege, at det er kompliceret, og at det er gået hurtigt. Det gør jo i sig selv, at man kan blive betænkelig. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren synes, det er rimeligt. Synes ministeren, at det er en rimelig måde at behandle Folketinget på, uanset hvor det ligger?

Der står her i ændringsforslaget, at det er ændringsforslag til tredje behandling. Vi har først fået det i hånden i går morges, og som sagt er det komplicerede sager. Hvordan kan det være, at to minutter i tolv er der pludselig basis for et nyt ændringsforslag, fordi der kommer en henvendelse fra et revisionsfirma? Er det, fordi man overhovedet ikke har styr på, hvad det her indeholder?

Synes ministeren, det er rimeligt, eller er det ikke rimeligt? Det vil jeg gerne have ministeren

til at forholde sig til herfra, ellers må vi altså have en afbrydelse af tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jamen jeg vil gerne sige, så det ikke kan misforstås, og det har jeg sagt adskillige gange, at det her skorter ikke på mig. Hvis man ønsker, at denne her sag skal behandles yderligere i udvalget, så er jeg naturligvis parat til det, og jeg møder gerne op, når som helst udvalget måtte kalde.

Jeg har sagt fra starten, at her er tale om et meget kompliceret lovforslag, og hvis udvalget har brug for, at vi afbryder forhandlingen, så for min skyld ingen alarm.

**Formanden:**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen** (V):

Jeg skal bare for god ordens skyld sige, at Skatteudvalget fik bilaget omdelt med ændringsforslagene om mandagen, for sent til at behandle det som ændringsforslag til andenbehandlingen, men vi har fra udvalgets side haft mulighed for at kende de ændringsforslag siden mandag aften.

Hvis der er et problem i det med hensyn til at få undersøgt dybden af det, så ser vi fra Venstres side ingen problemer i at afbryde tredjebehandlingen her og gennemføre en udvalgsbehandling af det.

Vi synes, det er et godt lovforslag, vi synes, ændringsforslagene er gode, og vi har absolut ingen problemer med at få det her undersøgt til bunds. Vi håber også, at Socialdemokratiet vil komme frem og vil være med til at lave de her ændringer, sådan at dansk skattelovgivning på det her meget vigtige område vil komme til at være i overensstemmelse med EF-Domstolen, sådan at vi får en lovgivning, der er konsistent, og hvor der ikke er skattehuller. Det håber vi at Socialdemokratiet vil bakke op om.

Hvis det kræver en ekstra omgang i udvalget, så tager vi gerne den omgang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Nu fremgår det altså klart af betænkningen og betækningsbidraget, at Socialdemokratiet støtter enhver form for lukning af huller. Derfor vil vi også stemme for forslaget, og derfor er det slet ikke det, det handler om.

Det, det handler om, er, hvad det er for nogle arbejdsvilkår vi har her i Folketinget. Kan vi virkelig have en sagsbehandling, som ender i sådan en gang morads? Det mener jeg ikke vi kan. Hvis det er, som det er, og som hr. Kristian Jensen siger her, fint, men fakta er, at vi først fik ændringsforslaget i går formiddags, og der står, at det er ændringsforslag til tredje behandling og ikke til anden behandling.

Derfor må jeg bede om, at vi får afbrudt tredjebehandlingen, og så må vi have ministeren til at forklare, hvad sagsgangen er i det her, og om det er en rimelig facon. Man skal huske på, at Skatteudvalget har givet ministeren en næse tidligere for en utilfredsstillende betjening af Skatteudvalget, og det her er klart uacceptabelt.

Kl. 10.20

#### Formanden:

Der er nu af hr. Jacob Buksti stillet forslag om at standse lovforslagets behandling og henvise det til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal give medlemmerne lejlighed til at udtale sig om dette forslag efter reglerne om korte bemærkninger. Hvis ingen ønsker at udtale sig herom, vil jeg vurdere det sådan, at forslaget er accepteret af Folketinget. (*Ophold*). Det er accepteret. Behandlingen standses, og lovforslaget går til fornyet behandling i Skatteudvalget, og det kommer på et senere tidspunkt til fornyet tredje behandling her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om apoteks- virksomhed. (Smidiggørelse af regler om apotekerbevillinger og informationspligt for håndkøbslægemidler).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 22/1 2004. Betænkning 11/3 2004. Anden behandling 23/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD) mod 2 (EL).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Pædagogiske læreplaner i dagtilbud til børn).

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 17/12 2003. Første behandling 15/1 2004. Betænkning 11/3 2004. Anden behandling 23/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

##### Villy Søvnal (SF):

Det er et principielt og et meget vidtgående forslag, Folketinget om lidt skal stemme om, nemlig hvor detaljeret Folketinget skal blande sig i, hvad der sker rundtomkring, ikke alene i vores kommuner, men nu også i vores daginstitutioner.

Det, et flertal formentlig om lidt vil vedtage, er, at vi skal indføre læreplaner, fra børnene bliver et halvt år. Man må sige, at styringssyndromet har overtaget et flertal her i Folketinget i et omfang, som man ikke rigtig skulle have forestillet sig under en regering, der kalder sig liberale.

Man går meget ned i detaljen, f.eks. anbefales det, at børn skal lege med ler. Man kunne også mene, at de skulle lege med sand, men flertallet i Folketinget beslutter nu, at der skal bygges på ler og ikke på sand. Der ligger formentlig hos flertallet nogle meget grundige overvejelser bag, at det er bedst for børn. Jeg synes, at vi måske