

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg agter at give både hr. Torben Hansen og det øvrige udvalg en grundig forklaring og redegørelse for NKT-problematikken. Jeg priser meget, at NKT, et godt dansk firma, har været i stand til at kunne fjerne pvc fra deres kabler, og de har formentlig også deres gode grunde til nu at ville arbejde for, at de får så stor en markedsandel med deres miljøvenlige kabler som muligt.

Men jeg skal ikke gå dybere ind i den problemstilling, kun sige, at der her er taget et godt initiativ i den rigtige retning, og at det her lovforslag efter min opfattelse bør sikre, at vi fortsætter i den rigtige retning.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 119: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Rentebeskatningsdirektivet, rente-/royaltydirektivet, koncerninterne lån, fraflytterbeskatning, omregning til helårsindkomst, bruttobeskattede personer).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 17/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 14.40

Forhandling

Peter Christensen (V):

De danske skatteregler skal til enhver tid tilpasses det samfund, vi er en del af, og den verden, der omgiver os. Vi skal have regler, der tilskynder til tættere og tættere sameksistens EU-landene imellem, og ikke regler, der sætter forhindrin-

ger op, forskelsbehandler eller besværliggør at drive forretning i mere end et land.

De ændringer, lovforslaget lægger op til, er derfor fornuftige ikke kun ud fra et juridisk synspunkt, men bestemt også ud fra et politisk synspunkt.

Juridisk, fordi de nuværende regler efter Skatteministeriets vurdering på flere strækninger strider mod EU-retten, og at vi derfor med stor sikkerhed vil tabe retssager anlagt mod den danske stat ved EF-Domstolen. Alene dette forhold fortjener nogle grundige overvejelser, men de ændringer, lovforslaget lægger op til, er også ud fra en politisk vurdering rimelige.

Ændringerne af reglerne om tynd kapitalisering skyldes, at tilsvarende regler i Tyskland er blevet kendt i strid med EU-retten. I den forbindelse vil jeg gerne rose skatteministeren for, at der er blevet lyttet til de mange indsigelser og gode forslag, der er kommet frem under den tekniske høring. Der er virkelig blevet hørt på de mennesker, som til daglig skal leve med de regler, Folketinget vedtager, mennesker, der ved, hvad der er praktisk muligt og fornuftigt, og resultatet er heller ikke udeblevet.

Vi står nu med et forslag, som ikke længere diskriminerer, men til gengæld heller ikke bliver en utålelig belastning for alle de danske virksomheder, som i dag ikke er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering. Der er med andre ord fundet en god balance, og ganske mange danske concernforbundne selskaber vil ikke blive omfattet af reglerne og vil derfor ikke opleve nogen forskel sammenlignet med i dag.

En anden og vigtig del af lovforslaget er de elementer, som skal sikre, at skattegrundlaget for selskabsskat og kulbrinteskate ikke udhules. Det sker ved, at der indføres en begrænset skattepligt på rentebetalinger til selskaber i lavskattelande, og ved, at der ikke fremover kan gives fradrag for betalinger til selskaber i lande, der ikke selv beskatter betalingerne. Der skal altså kun være fradrag, hvis der også er skattepligt i den anden ende.

Til sidst vil jeg også fremhæve en af de lidt mindre justeringer, lovforslaget lægger op til. Det gælder de mennesker, som kun er fuldt skattepligtige i Danmark i en del af indkomståret, f.eks. hvis man arbejder i Danmark frem til juli og derefter rejser til London for at arbejde resten af året. De mennesker vil fremover kun skulle betale skat af deres faktiske indkomst og ikke af en teknisk beregnet helårsindkomst. Den nuvæ-

rende ordning vurderes også at være i strid med EU-retten.

Vi støtter derfor også denne ændring og de andre forhold, der skyldes hensynet til de fælles europæiske regler. Der er allerede kommet henvendelser om og spørgsmål til dette meget omfattende lovforslag, og vi vil være meget opmærksomme på, at vi får belyst de konsekvenser, der må være med lovens vedtagelse, under udvalgsarbejdet. Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo sådan, at der ligger nogle stramninger i forhold til danske selskaber, der er omfattet af kulbrintebeskatning, og som har stor gæld til et andet koncernforbundet selskab i Danmark. Det lugter jo langt væk af et skattehul, som bliver lukket her, for det må jo betyde, at selskaber i Nordsøen har kunnet flytte penge fra Nordsøen, hvor beskatningen har været 70 pct., over til danske selskaber på fastlandet, som har en beskatning på 30 pct. Jeg vil gerne spørge hr. Peter Christensen, om det er korrekt, og i givet fald, hvorfor man har ventet 2 år, siden man blev valgt ind, med at lukke det skattehul?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er korrekt, at hvis det selskab, der er aktør i Nordsøen, udelukkende finansieres ved at låne så mange penge ud som overhovedet muligt, vil man jo kunne flytte kapital på den måde, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil synliggør, og derfor vil der være en forskel på, at man ikke vil betale skatten i Danmark. Den vil så blive beskattet f.eks. i USA, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil er inde på, men det vil blive med en amerikansk selskabsskat, som er på omkring 35 pct. Der er det jo fuldstændig korrekt, at selv om det bliver beskattet i USA, så er det jo ikke noget, den danske statskasse får synderlig glæde af, og derfor er det sådan set også baggrunden for, at vi foretager denne her ændring.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor hr. Peter Christensen taler om USA. Jeg taler om et dansk firma i Nordsøen og et dansk firma i Danmark. Jeg har overhovedet ikke blandet udlandet ind i det her. Jeg taler om det udgangspunkt, at hvis vi har haft – indtil denne her lovgivning på et eller andet tidspunkt bliver vedtaget – et dansk firma

placeret i Nordsøen og et dansk firma placeret på det danske fastland, så er det med de regler, der gælder nu i dette øjeblik, sådan, at man kan flytte penge fra 70 pct.s beskatning ude i Nordsøen til 30 pct.s beskatning inde på fastlandet. Det er det hul, man forsøger at lukke med denne her lovgivning.

Kl. 14.45

Derfor vil jeg gerne igen spørge hr. Peter Christensen: Er det ikke korrekt, at man har kunnet flytte pengene på denne måde, altså inden for landets grænser, og på den måde undgå den store betaling for Nordsøen? I givet fald: Hvor mange penge er den danske statskasse gået glip af, og hvorfor har regeringen ikke lukket det hul noget før?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg har lidt svært ved at følge fru Pernille Rosenkrantz-Theil i det eksempel. Når jeg knyttede mit svar til kulbrinteskat, som nævnes i lovforslaget, så er det, fordi det gælder et forhold, hvor f.eks. et amerikansk olieselskab vil flytte overskuddet til USA. Og det er i det tilfælde, at loven nu lukker for muligheden for, at man ikke betaler skat i Danmark, men via de lån, man giver, kan flytte overskuddet til USA.

Det er derfor, jeg henholder mig til at svare i forbindelse med USA, for jeg har meget svært ved at følge fru Pernille Rosenkrantz-Theil med hensyn til, at man skal kunne flytte overskuddet som dansk selskab, der er aktør i Nordsøen, til Danmark, som eksemplet går ud på. Det har jeg ikke nogen kommentar til, og jeg mener ikke, at det er det, der er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu gjorde hr. Peter Christensen jo meget ud af at tale om, hvordan virksomhederne havde reageret på det her forslag, og hvilke forandringer og ændringer der var lavet.

Nu ved jeg ikke, om hr. Peter Christensen har haft lejlighed til at læse de høringssvar, vi fik bragt over lige her før kl. 12.00 fra de forskellige selskaber. Der er et høringssvar, der fylder ca. 60 sider. Det er fra de statsautoriserede revisorer, og de skriver her: Det foreliggende forslag er meget vanskeligt at overskue. Det komplicerer de skattemæssige regler for alle koncerner, men navnlig for de grænseoverskridende. Det skriver Foreningen af Statsautoriserede Revisorer til Skatteudvalget i bilag 3.

Synes hr. Peter Christensen, det er tegn på, at man har fået en lovgivning, som er overskuelig, og finder hr. Peter Christensen i øvrigt, at det er hensigtsmæssigt i et lovforslag at lægge 11 forskellige ændringer frem, som der er tale om?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg var inde på i min ordførertale og sluttede af med, så er det meget vigtigt, at vi netop under udvalgsarbejdet får brugt tid på netop at gennemgå de henvendelser, der er.

Nu har jeg ikke selv nået at se det papir, hr. Jens Peter Vernersen omtaler skulle være blevet udleveret for en times tid siden, men det er sådan set også ligegyldigt, for mit svar er generelt i forhold til, at netop når vi har et så komplekst lovforslag, som der her lægges op til, så kræver det selvfølgelig af Folketinget, at vi bruger den tid, der skal til, for at være sikre på, at der er kvalitet i den lovgivning, vi gennemfører.

Det, der har været helt afgørende i forbindelse med reglerne om tynd kapitalisering, har selvfølgelig været at bringe dem i overensstemmelse med EU-retten, uden at vi dermed lægger en masse barrierer i vejen for de mange danske selskaber, som i dag ikke berøres af reglerne om tynd kapitalisering. Vi er meget åbne over for hele tiden at finde den afgrænsning, hvor vi opretholder reglerne uden at genere danske virksomheder. Hvis hr. Jens Peter Vernersen har yderligere forslag til forbedringer i den henseende, så synes jeg da, vi skal indgå i en god dialog om det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu var det jo ikke mig, men hr. Peter Christensen, der i den grad skamroste lovforslaget, som er en sammenblanding af forfærdelig mange ting, hvorom Foreningen af Statsautoriserede Revisorer siger: Det her forslag er meget vanskeligt at overskue, det komplicerer de skattemæssige regler. Det vil sige, at det ikke er nogen regelforenklning. Det hele bliver vanskeligere for alle koncerner, navnlig de grænseoverskridende.

Synes hr. Peter Christensen virkelig, at det er værdt at rose et lovforslag, som i øvrigt får den behandling af et selskab, som normalt står Skatteministeriet og vel også Venstre nær? Vi ved jo, at de har bidraget til at lave andre skatteforslag, og nu siger man så sådan om det her forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan sige, at jeg ikke skamroste lovforslaget, men jeg roste skatteministeren kraftigt, og det vil jeg gerne benytte lejligheden til at gøre en gang til.

Kl. 14.50

Jeg synes, det har været godt at se en regering, der i den grad vil bruge den tekniske høring til også at lytte til de mennesker, der har fingrene i dejen, hvis man må være så fri. Der er kommet indsigelser om, at det første udkast var meget svært at håndtere i forhold til den virkelige verden. Ikke ud fra en skatteteoretisk indgangsvinkel, men i den virkelige verden var det svært at kontrollere, om renteindtægterne blev beskattet i de andre lande. Det ville i den virkelige verden være svært helt at få overblik over. Derfor har man så fundet en anden løsning, hvor man uden at diskriminere lader reglerne om tynd kapitalisering gælde alle virksomheder, også dem i Danmark.

Nu kan jeg ikke spørge hr. Jens Peter Vernersen, men det forekommer mig bemærkelsesværdigt, at man fra Socialdemokratiets side er imod, at vi sådan set gør os store anstrengelser for at bevare reglerne for tynd kapitalisering. Det undrer mig i den grad, hvis jeg skal tolke det i retning af, at Socialdemokratiet faktisk ikke ønsker, at vi skal gøre noget, men bare fjerne reglerne, for det ville blive resultatet, hvis der blev anlagt en sag ved EF-Domstolen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):Vi

Vi har brugt en del tid i forløbet op til juleferien, tror jeg det er hr. Peter Christensen bekendt, på situationen om skattehuller og specielt huller i loven om international sambeskatning.

Set i det lys undrer det mig lidt, at hr. Peter Christensen er så begejstret for et lovforslag som det foreliggende, som jo åbner op for nye spekulationsmuligheder, fordi man udvider muligheden for at sambeskatte selskaber, sådan at det f.eks. også skal være muligt at sambeskatte to danske datterselskaber af det samme udenlandske moderselskab.

Så vil hr. Peter Christensen ikke medgive, at det er muligt, at der bliver skabt nye spekulationshuller af det foreliggende lovforslag, og at der sådan set ikke er nogen ydre grund til at lave netop det skattehul? Det er sådan set udelukkende noget, regeringen og Venstre gør, fordi

man ønsker at lave nye huller i den danske selskabsskatte Lovgivning.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Der er blevet talt meget om skattehuller. Jeg tror, hr. Morten Homann vil blive ved med at bruge ordet skattehul, hver eneste gang vi fremover får en skattedebat. Det vil jeg ikke blive overrasket over, men jeg kan sige, at det her lovforslag netop er med til at lukke mulige skattehuller på et par strækninger. Venstres politik er sådan set fuldstændig klar. Det blev også slået fast før nytår, at hvis der er huller i skatte Lovgivningen, så skal de lukkes. Selvfølgelig skal de det.

Det, vi så selvfølgelig vil få nogle diskussioner om, er, hvad et skattehul så er. Det synes jeg er en spændende debat. Vi mener dybest set ikke, at alle fradrag og den slags er skattehuller. Men jeg kan sige, at det i forhold til det lovforslag, vi diskuterer nu, jo står lysende klart, at det ikke er et lovforslag, der åbner huller, men lukker huller, og det er godt i tråd med Venstres skattepolitik. Det er også godt i tråd med Venstres skattestop – hvis hr. Morten Homann gerne vil have en debat om skattestoppet. Det er godt i tråd med Venstres skattepolitik på alle strækninger at lukke de huller, der måtte være i skatte Lovgivningen. (*En mobiltelefon ringer.*)

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror, jeg vil sige til ordføreren, at han en anden gang skal slukke sin mobiltelefon, inden han går herop.

Peter Christensen (V):

Jeg har ikke en mobiltelefon.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej, for den ligger dernede og ringer!

Peter Christensen (V):

Undskyld.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det kunne godt være, der var nogen, der ville komme ham til undsætning, det skal jeg ikke blande mig i, men det var altså ikke muligt.

Så er det hr. Morten Homann for anden gang.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Peter Christensen taler udenom og finder forskellige tekniske løsninger

på det her problem, for det er lidt en kattepine, man har sat sig i, når man har skruet sig så højt op i tonelejet, at man bestemt ikke vil være vidne til flere skattehuller fra den her regerings side. Ganske få uger senere fremsætter man så et forslag, som giver nye muligheder for, at koncerner kan spekulere i den danske skatte Lovgivning.

Så jeg vil gerne have, at hr. Peter Christensen svarer på, hvad der nødvendiggør, at man udvider muligheden for at sambeskatte, sådan som man gør med det her forslag. Kan hr. Peter Christensen ikke medgive, at det giver muligheder for, at man kan spekulere yderligere i at undgå at betale skat i Danmark? Og kunne hr. Peter Christensen så ikke være medvirkende til, at skattestoppet for en gangs skyld betød, at man skattestoppe huller i stedet for at lave nye huller?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg var inde på i mit forrige svar, er det vigtigt for mig at slå fast, at hvis der er huller i skatte Lovgivningen, så skal de lukkes. Sådan er det. Og det lovforslag, vi har med at gøre her, lukker rent faktisk mulige huller.

Hvis sambeskatning er lig spekulation, så tror jeg, at vi er ovre i en generel debat om sambeskatning. Der må jeg bare svare, at i forhold til SF har vi i Venstre altså ikke noget problem med de muligheder, der ligger for virksomheder i at lade sig sambeskatte.

Kl. 14.55

Derfor kan jeg slet ikke anerkende den præmis, at det, at der er sambeskatning, eller at man udvider muligheden for sambeskatning, er lig med spekulation og skattehuller. Det er simpelt hen ikke korrekt. De skattehuller, der måtte være i dansk Lovgivning, lukker vi. Med hensyn til det lovforslag, vi netop behandler, kan jeg kun endnu en gang gentage, at vi altså på nogle strækninger sikrer, at der i hvert fald ikke opstår et skattehul.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jens Peter Vernersen som ordfører.

Jens Peter Vernersen (S):

Det her lovforslag minder mig om tiden for ca. 2 år siden, da vi behandlede lovforslag nr. L 99 om regeringens erhvervslettelser. Der var også en række forskellige lovforslag. Nogle af forsla-

gene kunne vi stemme for, og nogle var vi imod. Sådan er det også med det her lovforslag.

Det, det endte med på daværende tidspunkt, var, at vi stemte imod, fordi vi ikke kunne acceptere, at man ikke ville lukke det skattehul, som gav en concern et fradrag på mange, mange milliarder. Vi kunne heller ikke acceptere, at man fjernede overgrænsen for indbetaling af restskat, der giver virksomhederne 250 mio. kr. bare lige på forskudsindbetalinger. Det var det, som jeg sad og tænkte på.

Det minder mig også om, at Venstre, når de skal profilere sig, fortæller om, at der var hundrede skatter, der gik op i vores tid. De glemmer altid at sige, at der også var hundrede, der gik ned. Man kan selvfølgelig sige, at det bliver knap så mange med det her forslag, for når man nu putter 11 forslag i 1, så ser det jo anderledes ud.

I Socialdemokratiet er vi indstillet på at stemme for spørgsmålet om EU-rentebeskatningen, så borgerne beskattes ens. Det har været et spørgsmål, der har været arbejdet med i meget lang tid i Skatteudvalget. Utallige er de samråd, som finansministre, tidligere økonomiministre og nu også finansminister og skatteminister har deltaget i, hvor man har redegjort for forløbet, og man er nu kommet frem til en sambeskatningsmodel, der dog ikke er fuldt tilfredsstillende, idet Luxembourg, Østrig og Belgien jo ikke er fuldt med. Der mangler så også nogle forhold, som skal være i orden her inden sommeren.

Men når det drejer sig om en række af de andre spørgsmål, der er med, synes vi nok, vi er mere tvivlende. Vi synes, det er vigtigt yderligere at få belyst det spørgsmål, der er, når det drejer sig om virksomheder, der er finansieret ved lånoptagelser, altså tynd kapitalisering. Vi har en række spørgsmål om, hvilke følger der ligger dér; dem vil vi have belyst. Det her forslag er jo ikke bundet op på et direktiv, men derimod på en formodning om, at det kunne blive nødvendigt.

Det, som også undrer, er, at reglerne fremover kun gælder for långivere, som er juridiske personer, ikke for fysiske personer, som der står, og der er en vis grænse. Det synes vi også er værd at spørge nærmere ind til.

Det er også afgørende at få afklaret virkningen af dette forslag, også ud over hvad der er belyst i forslagets bemærkninger, fordi der jo allerede nu er kommet mange henvendelser fra bl.a. revisorer, som jeg også har nævnt her tidligere.

Det er helt afgørende at få afklaret virkningen af de ændrede regler om sambeskatning efter selskabsskattelovens § 31. Det var den paragraf, som man undlod at ændre med L 99, den, man så elegant sprang over og lod skattehullet stod åbent. Det er i hvert fald afgørende at få en fuldstændig afklaring af, hvad der kan ligge omkring den her bestemmelse. Det ser ud til, at der i hvert fald kan ligge nye fradragsmuligheder.

Der er også spørgsmålet om fraflytningsbeskatning. Vi vil også have oplyst konsekvenserne af den bestemmelse.

Lad mig også sige, som jeg startede med: Det er en uskik, og det er for os også uacceptabelt, at man lægger så mange forslag frem, hvor vi i hvert fald kan stemme for nogle af forslagene og andre ikke kan stemme for. Derfor skal vi opfordre skatteministeren til at dele det her forslag, så det, der er EU-retligt, og som der ligger aftaler om, i hvert fald står for sig, og de andre forslag bliver lagt sammen. Der er jo ikke identitet.

Vi har diskuteret det og agter faktisk at forelægge det her problem for Udvalget for Forretningsordenen, fordi vi synes, at vi nu én gang for alle må have en endelig afgørelse på, om en minister kan lægge så mange forskellige forslag frem. Konsekvensen er jo, som jeg har sagt tidligere, og som de statsautoriserede revisorer har meldt os her i dag, at det er umuligt eller vanskeligt at overskue. Det komplicerer de skattemæssige regler i alle koncerner, navnlig de grænseoverskridende.

Kl. 15.00

Lad mig også sige, selv om jeg godt nok har forstået, at det må være en fejl: Det er en uskik, at man 1 time før lovbehandlingen sender de her høringssvar over.

Vi har ikke protesteret imod det, fordi vi også synes, at vi må have gang i det her, men jeg vil bare minde skatteministeren om for en anden gangs skyld, at de høringssvar altså skal være ovre senest fredag kl. 12, hvis man ønsker at få behandlet sine lovforslag her i Folketinget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så har hr. Peter Christensen bedt om ordet. Tryk på den knap, hvor der står »ønsker ordet«.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Så lykkedes det, og tak for ordet.

Når der nu kommer et harmdirrende indlæg om, at vi behandler omfattende lovforslag, hvad jeg ikke skal benægte at vi gør, så må jeg gå ud

fra, at det er med henblik på, at det er svært at behandle så meget stof, når det komprimeres på den måde, det gør.

Men så undrer det mig, at vi før nytår havde en tilsvarende lovgivning om pensionsforhold, der blev udsat på forespørgsel af Socialdemokratiet, hvor der ikke er blevet stillet et eneste spørgsmål, efter at vi har udsat lovgivningen. Vil hr. Jens Peter Vernersen forklare mig, hvorfor det så i det hele taget nytter noget at splitte lovgivningen op, hvis Socialdemokratiet alligevel ikke bruger den tid, der er aftalt, til at behandle lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det, som jeg gav udtryk for, og det synes jeg ikke der er nogen grund til at hr. Peter Christensen fortolker, var, at det er en uskik, at man blander så mange forskellige forslag sammen, for hvis vi er indstillede på at stemme på to eller tre eller fire af forslagene, så får vi ikke den mulighed, og det var præcis det samme, der var problemet for 2 år siden med L 99, og det er sådan set det, som jeg anker over. Vi vil nødigt bringes i den situation, at vi skulle stemme imod, men det kan jo blive enden på det, hvis ikke vi får en afklaring på nogle af de spørgsmål, vi har rejst.

Nu er det jo et helt andet lovforslag. Jeg ved ikke, om formanden tillader, at man så giver det en bemærkning med på vejen. Jeg går ud fra, at det vistnok var L 62. Jeg er ikke ordfører på det lovforslag, men det har jo også været meget kompliceret. Det, som har vist sig efter de seneste diskussioner, er, at det lovforslag efter vores mening åbner en ladeport for utilsigtede fradrag, men jeg kan forsikre for, at ordføreren vil vende tilbage til det, når lovforslaget kommer til anden behandling.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

I hr. Jens Peter Vernersens ordførertale bliver der udtrykt bekymring for de ændringer, der er lagt op til i forhold til reglerne omkring tynd kapitalisering. Der bliver udtrykt bekymring for den grænse, der er lagt på gæld på omkring 10 mio. kr.

Mit spørgsmål er: Hvad går den bekymring på? For grænsen er jo sat ind i lovforslaget, for at det ikke skal belemre flere danske virksomheder end nødvendigt, for de gamle regler har været sådan, at de ikke gjaldt danske virksomheder. Det er ikke i overensstemmelse med EU-retten.

Det vil vi råde bod på, men uden at genere for mange danske virksomheder. Det udtrykker hr. Jens Peter Vernersen betænkeligheder ved, og så er jeg nødt til at bede om at få præciseret, om det skal tolkes i retning af, at Socialdemokratiet vil have, at vi skal belemre alle danske virksomheder. Eller hvori består betænkeligheden?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det, som jeg gav udtryk for, var, at der er spørgsmål, som kan rejses i forbindelse med det her lovforslag. Jeg forstår, at hr. Peter Christensen ikke har nogen spørgsmål, for han kan sådan set acceptere det hele, men for os drejer det sig simpelt hen om at få en afklaring af disse mange forskellige punkter.

Jeg synes egentlig, at hr. Peter Christensen kunne gøre sig selv en tjeneste og læse de høringssvar, der er kommet nu her i formiddag, selv om de skulle have været fremme tidligere, men også den henvendelse, der er kommet fra Ernst & Young, hvor man på en række punkter påpeger problemer, som hr. Peter Christensen jo ikke har forholdt sig til. Så jeg synes egentlig, at der er nok at tage fat på.

Men hvis man går ind i det her og ikke ser noget som helst problem, opdager man i hvert fald heller ikke nogen skattehuller, og det var sådan set det, der var problemet, da vi havde L 99, men også i en række andre spørgsmål. Man går ind i de der sager med bind for øjnene, og så ser man selvfølgelig ingenting. Det eneste, man skal passe på med, når man går ind i sådan en sag med bind for øjnene, er, at man ikke falder i hullerne. Det har vi desværre set er sket for både Venstres ordfører og for skatteministeren i de sager, vi har haft tidligere.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Nu er der jo ikke nogen tvivl om, at det som sagt er meget komplicerede sager, vi har med at gøre, og det er jo også derfor, at vi har brugt utrolig lang tid på netop at tale med de parter, som ved mest om det her.

Men en af de ting, som undrede mig lidt, var, at hr. Jens Peter Vernersen tidligere gav udtryk for den her meget store bekymring for erhvervslivet og revisorerne, der syntes, at det var problematisk med de nye regler for tynd kapitalisering.

Situationen er den, at de før i tiden ikke har haft gæld internt i danske koncerner, og det er jo ikke underligt, at det så vil være mere kompliceret nu at få regler for tynd kapitalisering, og det er naturligvis det, der gør, at vi også har forsøgt at gøre det så let tilgængeligt som overhovedet muligt.

Jeg forstod næsten hr. Jens Peter Vernersens indlæg fra før sådan, at man måske ønsker helt at fjerne reglerne for tynd kapitalisering både internt i Danmark og i forhold til udlandet for at gøre det enkelt. Er det virkelig dér, Socialdemokratiet gerne vil hen, eller ønsker man at samarbejde med os om at finde de bedst tænkelige regler på det her område, men hvor vi dog fastholder regler for tynd kapitalisering?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg synes, at jeg kan svare her, som jeg også gjorde til hr. Peter Christensen: Det, der er afgørende for os, er, at vi får stillet spørgsmålet, der afklarer konsekvensen af det her. Det vil jeg da også tro at både Venstre og De Konservative har brug for. Hvis ikke man løb i hælene på skatteministeren og sagde, at alt, hvad der kommer fra ministeren, er godt nok, så gik man jo aktivt ind og stillede et spørgsmål. Det synes jeg faktisk man har en pligt til, også selv om man er regeringsparti, men det kan vi jo se forskelligt på.

Jeg må sige, at når man taler med alle dem, man har forhandlet det her spørgsmål med, og ser, hvad vi har fået af hørings svar i dag, så er det jo ikke sådan, at der er en klappen på skulderen til Venstre og De Konservative i disse hørings svar. Men det er jo noget, som Venstre og De Konservative selv må afklare med de høringspartnere, som man helt åbenbart har nære forbindelser til.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som sagt har det her ikke været nogen nem sag. Det er også derfor, at vi har brugt meget tid på den. Det undrer mig derfor også, at hr. Jens Peter Vernersen på dette tidlige tidspunkt i behandlingen har så travlt med allerede at klandre visse partier og regeringen for at ville eller ikke ville ting.

Derfor har jeg et spørgsmål til hr. Jens Peter Vernersen. Det er klart, at der ikke er nogen klappen på skulderen, når man indfører nye regler, som vil gøre det mere besværligt at være erhvervsliv i Danmark. Det er vel ikke underligt.

Men situationen er jo også den, at vi ifølge den EU-dom, der er afsagt over Tyskland, enten skal have de her regler, så de gælder for alle, eller så de gælder for ingen. Jeg synes, vi skal afklare – selvfølgelig meget gerne – om vi kan gøre det her endnu bedre.

Vi ligger jo også nu med et forslag, som er anderledes end det første forslag, der kom ud, som man mener er bedre. Men mener hr. Jens Peter Vernersen, at det er en overvejelse værd helt at droppe reglerne for tynd kapitalisering, eller skal vi sørge for bare at få de bedst tænkelige regler for tynd kapitalisering og så leve med, at det naturligvis gør det mere besværligt at være dansk erhvervsliv?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg har på en række punkter sagt – for det er jo rent faktisk 11 forskellige lovgivningsområder, det her drejer sig om – at det er værd at få stillet de spørgsmål, der kan opklare dybden af det her. Det synes jeg egentlig også regeringspartierne skulle bruge lidt tid på. Det er der jo ikke sædvane for at man gør, altså bruger ret meget tid på at stille spørgsmål.

Jeg synes egentlig, at det – hvis vi ser på den sag, vi som sagt havde for 2 år siden, L 99, hvis konsekvenser nu er kommet frem; den sag, som gav et selskab mange milliarder i fradrag – så viser, at det er et meget godt eksempel på, at man undlod at gå i dybden med at stille spørgsmål, og så fosser pengene ud af kassen.

Der er jo ikke noget at sige til, at når man har haft den oplevelse én gang med skatteministeren, så siger man vel, at brændt barn skyer ilden. Derfor vil vi selvfølgelig være så omhyggelige, som vi på nogen måde kan, med at få afklaret alt. Ikke kun om tynd kapitalisering, som jeg ikke brugte mest tid på, men også nogle af de andre ting, som vi må afklare konsekvenserne af. Det synes jeg er lidt vigtigt.

Formanden:

Tak til hr. Jens Peter Vernersen. Næste ordfører er hr. Mikkel Dencker.

Mikkel Dencker (DF):

Lovforslaget lægger op til at løse en række problemer i den gældende skattelovgivning samt at gennemføre EU's rentebeskatningsdirektiv og rente- og royaltidirektiv. Det har de foregående ordførere vist allerede været grundigt inde på.

Forslaget indeholder bl.a. også, at reglerne for koncerninterne lån ændres, sådan at dansk-udenlandske koncerner fremover ikke behandles anderledes end rent danske koncerner på dette område. Dermed imødegås den mulighed for skatteplanlægning, som hidtil har eksisteret.

Kl. 15.10

Nævnes skal da også om dette lovforslag, der jo, som det har været nævnt, er særdeles kompliceret, at det foreslås at lempe på kravet om sikkerhedsstillelse i forbindelse med beskatning af fraflyttere, således at kravet fremover kun gælder for folk, som flytter til et land uden for EU. Det er et tiltag, som vi i Dansk Folkeparti bakker meget varmt op.

For personer, der kun er skattepligtige i Danmark en del af året, foreslås den lempelse, at de fremover skal kunne vælge at anvende deres faktiske helårsindkomst frem for som i dag, hvor det er en beregnet indkomst, som lægges til grund for beskatning. Det er også en udmærket forenkling og et meget borgervenligt initiativ, som vi støtter.

Alt i alt synes vi, at lovforslaget indeholder en lang række ganske fornuftige og rationelle tiltag, som vi i Dansk Folkeparti tror vil være til gavn for de virksomheder og borgere, de er tiltænkt. Vi kan i Dansk Folkeparti erklære os som tilhængere af L 119, og det på trods af, at lovforslaget implementerer en række EF-direktiver, som jo normalt ikke er Dansk Folkepartis kop te. Men da der, som jeg allerede har nævnt, er tale om rationelle forbedringer af systemet med de her direktiver, kan vi altså gå ind for det.

Formanden:

Der er ingen korte bemærkninger, så derfor tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det vist efterhånden er blevet klart oven på den her debat, er der her ikke tale om enkel, simpel og ligefrem lovgivning, som er let at gennemskue. Derfor er det også sådan, at vi fra konservativ side sætter utrolig stor pris på, at man i høringsfasen har været meget lydhør over for de kommentarer og bemærkninger, der er kommet fra forskellige sider. Det er faktisk sådan, at man har lavet væsentlige og substantielle ændringer netop på baggrund af disse kommentarer og bemærkninger fra forskellige fagfolk.

Situationen er jo den, som vi har været inde på tidligere, at reglerne for bl.a. tynd kapitalise-

ring skal ændres efterfølgende den dom, der har været i Tyskland. Derfor mener vi nu at have fundet en model, der, sådan som situationen er nu, er den, der er bedst tænkelig.

Vi har i høringsfasen fra både konservativ side og fra regeringens side været utrolig lydhøre over for de kommentarer til ændringer, der har været fra eksperternes side, og vi er helt klart også indstillet på i den fase, der kommer nu med lovbehandlingen, at fortsætte denne lydhørhed.

Derfor kan jeg ikke undlade at kommentere, at hr. Jens Peter Vernersen er inde på at sige, at det ville være konstruktivt, om man brugte tiden på at stille spørgsmål. Det er jo netop det, som skatteministeren i det her eksempel har udvist utrolig stor vilje til at gøre.

Derfor mener jeg, det er helt uhyrligt, at man her fra Socialdemokraternes side kommer med en kritik, uden at man har noget sagligt svar til gengæld. Det ville være langt mere konstruktivt, om Socialdemokraterne ville gå ind i debatten sammen med os andre og forsøge at finde de bedst tænkelige muligheder på det her område.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis er bekymrede for, hvis de regler, vi nu kommer til at indføre på baggrund af den EU-dom, kommer til at betyde nogle komplikationer for visse virksomheder.

Men til gengæld mener vi, at det er nødvendigt med regler for tynd kapitalisering, dog med begrænsninger, som også ligger i lovforslaget, for at undgå den unødige bureaukratisering af reglerne. For vi mener simpelt hen, at alternativet, altså at afskaffe regler for tynd kapitalisering, vil åbne for mange muligheder for at flytte penge rundt mellem virksomheder og mellem lande med forskelligt skatteniveau.

Samtidig er der så i forslaget en række andre konkrete tiltag, som vil være med til at sikre overensstemmelse med EU-reglerne og dermed bidrage til den frie bevægelighed over grænserne i EU og gøre skatterne mere gennemskuelige på tværs af grænser. Det mener vi er til fordel for både det indre marked, for den enkelte skatteborger i EU og også i sidste ende for virksomhederne, som vil opleve mere ens kår, uanset hvor i EU de måtte befinde sig. Derfor er vi meget indstillet på at støtte forslaget.

Kl. 15.15

Vi er som sagt meget glade for den lydhørhed, der er udvist fra ministerens side, og vi er også meget interesserede i, at vi under udvalgs-

arbejdet fortsat udviser denne lydighed. Hvis der i de høringssvar, som vi for ganske kort tid siden har fået over, og som jeg derfor ikke har nået at gennemgå grundigt, skulle være yderligere kommentarer, der kan bruges konstruktivt i arbejdet, er vi naturligvis meget indstillet på at inddrage dem i den videre behandling.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg stillede et spørgsmål til hr. Peter Christensen, som han vist misforstod. Så nu vil jeg prøve at spørge fru Charlotte Dyremose om præcis det samme, nemlig om det ikke er korrekt, at man med den her lovgivning går ind og lukker et skattehul, nemlig det skattehul, der går ud på, at et dansk firma i Nordsøen har kunnet flytte penge til et dansk firma på fastlandet og på den måde undgå den meget høje beskatning, som kulbrinteselskaberne er underlagt. Den EU-dom, der foreligger, hvor man går ind og ændrer reglerne, så de kommer til at gælde for alle, betyder, at man nu lukker for det hul. Er det korrekt?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Situationen er jo den, at der er lavet en ny aftale om Nordsøen, og situationen er jo også den, at sådan som reglerne har været i den gamle aftale, er der et meget stort fradrag, der betyder, at man reelt ikke har betalt en kulbrinteskatt. Derfor har det ikke været muligt at udnytte et hul, fordi man i forvejen har haft et fradrag, der har dækket hele den betaling, der kunne have været. Derfor er det sådan, at vi nu tilpasser det her til den nye beskatning.

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil for en sidste kort bemærkning. ... Nej? Så går vi videre, og det er hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu omhandler forslaget jo meget andet end tynd kapitalisering, som jeg forstår er vigtig at tale om for ordføreren. Men jeg bed mærke i, at fru Charlotte Dyremose sagde: Man mener, at man har fundet en model for en hensigtsmæssig tynd kapitalisering. Det var det, som blev læst op fra talerstolen.

Det må jeg da kun kunne forstå på den måde, at det er fru Charlotte Dyremose så heller ikke helt sikker på. Det var jo derfor, jeg så sagde, at jeg synes, det er vigtigt, at man får stillet det spørgsmål, for i lovforslaget skelner man jo imellem fysiske personer og juridiske personer. Jeg synes i hvert fald, at det er afgørende at få afklaret, om det er problematisk eller ej. Men jeg forstår selvfølgelig, at fru Dyremose har det samme synspunkt, idet hun jo siger: Man mener, at man har fundet.

Man er ikke sikker på det.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Når jeg siger, at jeg mener, vi har fundet det, så er det, fordi vi jo har været igennem en lang proces og set på utallige modeller for, hvordan vi kan gøre det her, så vi er i overensstemmelse med EU-lovgivningen, men så vi skader dansk erhvervsliv mindst muligt og sikrer, at de regler, der bliver lavet, bliver så lidt komplicerede som overhovedet muligt, netop af hensyn til konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv.

Derfor går min kommentar naturligvis på, at jeg fortsat er åben for at se på, om vi kunne finde en bedre model. Jeg har svært ved at forestille mig det, fordi vi nu har været igennem den her lange proces, hvor vi netop har konsulteret de mange eksperter og forsøgt at nå frem til den her model. Derfor er det min umiddelbare vurdering, at den model, der ligger her, vil være den bedst tænkelige. Det er derfor, jeg som udgangspunkt siger, at vi støtter lovforslaget.

Men det er ikke nogen hemmelighed, at vi da gerne vil være med til at være lydige, hvis der skulle komme bedre modeller på banen. Jeg kunne ønske mig det, men jeg tror desværre ikke helt på det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er selvfølgelig vigtigt at få afklaret i forhold til den retstilstand, man får fremover, at også skatteministeren mener, at det er det eneste rigtige. Ud over at jeg nu har stillet spørgsmålet, vil det samme spørgsmål blive stillet i udvalget, så vi får skatteministerens ord for, at det her er uproblematisk. Det er egentlig bare det, som vi er gået efter, og jeg går ud fra, at fru Dyremose også er enig i, at det er hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg er ikke sikker på, at jeg vil stå her og love, at det her bliver fuldstændig uproblematisk. Men jeg må sige, at det, jeg mener ville være mere uproblematisk, var, hvis vi valgte helt at afskaffe reglerne for tynd kapitalisering, hvilket var det, jeg ikke helt føler jeg før kunne få et svar fra hr. Jens Peter Vernersen på. Altså om det var den mulighed, man overvejede fra Socialdemokraternes side.

Der har det været vores vurdering, at vi er nødt til at have nogle regler, men at vi så med de begrænsninger, der ligger i lovforslaget, sørger for, at i hvert fald nogle små virksomheder, hvor der er tale om bagatelsituationer, bliver fritaget for de her regler.

Kl. 15.20

Derfor mener vi, at den løsning, vi har fundet her, er den bedst tænkelige med det udgangspunkt, at vi altså er nødt til at have nogle regler for tynd kapitalisering, og det går jeg også ud fra at Socialdemokraterne er enige i.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt høre fru Charlotte Dyremose, om ikke hun kan prøve at begrunde og løfte sløret lidt for, hvorfor der med det her forslag åbnes op for, at man kan få yderligere adgang til sambeskatning, også i nogle ret obskure konstellationer af selskaber. Er det ikke rigtigt, at det giver mulighed for, at man kan lave nye former for spekulation, og at man i sidste ende kan unddrage sig beskatning netop i de spekulationsmuligheder, der kommer ved at flytte den specielle ordning, som sambeskatning er?

Kan fru Charlotte Dyremose ikke begrunde det?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

For det første er situationen jo den, at man også ved forskellige finurligheder har kunnet opnå former for sambeskatning før i tiden. Derudover er situationen den, at vi ganske enkelt for at komme i overensstemmelse med EU-reglerne er nødt til at finde nogle enslydende regler på det her område.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu taler vi jo ikke om, hvorvidt man skulle have sambeskatningsmulighed i det hele taget eller ej.

Det, vi taler om, er, at der med det her bunkebryllup af et forslag som en del af forslaget ligger en udvidelse af mulighederne for at lave sambeskatning. Det, jeg spørger om, er: Det konkrete forslag til udvidelse, der ligger i forslaget, giver det ikke mulighed for spekulation? Hvad er den præcise begrundelse for, at man skal lave den udvidelse?

Fru Charlotte Dyremose må meget gerne opklare for mig, om det skulle være et specifikt EU-krav, at man skal lave lige netop den her udvidelse af sambeskatningsinstituttet. Det synes jeg er meget svært at læse ud af sammenhængen. Så hvad er grunden til, at man skal banke et nyt hul i skattesystemet på den her måde? Der må da være en bedre forklaring end den, fru Charlotte Dyremose kom med.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det er ikke min vurdering, at den her model skulle være særlig problematisk i forhold til gældende lovgivning, netop fordi der også i tidligere lovgivning har været rig mulighed for forskellige former for sambeskatning. Men jeg vil da naturligvis gerne sammen med hr. Morten Homann under udvalgsbehandlingen gå nærmere ned i detaljerne for, hvorfor man lige netop skal gøre det på denne måde og ikke på andre måder.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg vil gerne starte med at rose skatteministeren for at have fremsat et lovforslag, hvor der til en afveksling ikke står forenkling i lovforslagets titel. Det ville også kunne indbringe ministeren en sag for falsk markedsføring. For man må konstatere, at det jo ikke ligefrem forenkler skattesystemet, når EU blander sig i den nationale skatte-lovgivning, specielt ikke med den model, som ligger her, hvor man ikke alene har blandet en lang række forskellige lovforslag sammen under den samme hat – jeg tror, at man kan tælle sig frem til hele 11 – med at det også sker i forventning om, at EF-Domstolen nok i bestemte situationer vil dømme på en bestemt måde. Man må sige, at det samlet set komplicerer det danske skattesystem ganske voldsomt.

Jeg vil godt sige, at det selvfølgelig er glædeligt, at man nu indfører oplysningspligt om rentebetalinger over grænserne. Man kan selvfølgelig

lig godt stille sig lidt tvivlende over for, hvor meget det nytter, når man har lavet en frivillig ordning for Østrig, Luxembourg og Schweiz, hvor det blot skal oplyses anonymt. Men ellers er det selvfølgelig i sig selv et skridt i den rigtige retning.

I SF er vi også meget tilfredse med, at der bliver lavet opstramninger omkring begrænset skattepligt af renter til selskaber i, hvad man kunne kalde skattelylande. Og at man ændrer reglerne om tynd kapitalisering, ligger der tilsvarende nogle positive elementer i, selv om der også ligger nogle begrænsninger, hvor man ikke kan afvise, at der bliver mulighed for at lave spekulation.

Men som jeg også var inde på i nogle af de korte bemærkninger, er der også elementer i det her bunkebryllup af et forslag, som trækker i den anden retning.

Vi vil for det første godt stille os tvivlende over for, om det er nødvendigt af hensyn til EU-reglerne at lave den løsning, som skatteministeren lægger op til, hvor man udvider sambeskatningsinstituttet ganske voldsomt. Det, at man også kan inddrage udenlandske filialer og udenlandske datterselskaber i en sambeskatning, det, at man har mulighed for at lade to danske søsterselskaber af et udenlandsk moderselskab indgå i sambeskatning, giver efter SF's overbevisning i hvert fald en mulighed for, at der kan ske yderligere spekulation. Det ligger – desværre, kan man sige – meget godt i tråd med ministerens øvrige forslag, som banker hul i det danske skattesystem i stedet for at lave et skattestop for nye huller.

Kl. 15.25

Tilsvarende sker der for det andet en udhulning af fraflytterbeskatningen, og for det tredje kan man godt stille sig undrende over for et forslag, som, hvis man skal tro bemærkningerne, er provenuneutralt, men hvor der skal bruges et ganske voldsomt beløb på tilretning af nye systemer.

Hvis man kender sin historie på det her område fra de sidste 2 år, siden skatteministeren trådte til, vil der skulle bruges penge på de her ændringer af systemerne, som vil skulle findes andre steder i Skatteministeriet eller Told og Skat, hvorefter der vil ske yderligere forringelser af kontrollen med folk, som forsøger at uddrage sig skat.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren, om det her betyder, at der tilføres Told og Skat yderligere midler enten fra EU-budgettet eller

fra finansministeren. Det kan i hvert fald ikke accepteres, at der sker yderligere nedskæringer af den i forvejen svækkede kontrolindsats.

Endelig er der nogle problemer med opgørelsen af provenuvirkningen af forslaget. Der bliver anført, at der sker et rentetab, hvor der så senere sker beskatning ved fraflytning, så der kun sker et likviditetstab. Men det er jo ikke den måde, som statsregnskabet fungerer på. Her indtægtsfører man skatten, når den modtages, og derved bliver det vel et betydelig større beløb, som staten reelt taber. Men det er alt sammen noget, som vi skal grave i under udvalgsarbejdet.

Samlet set kan man sige, at der i det her meget brede forslag med mange forskellige delelementer selvfølgelig er nogle klare skridt i den rigtige retning. Men samtidig er der også meget problematiske elementer, som vi skal have gravet videre i under udvalgsarbejdet, før SF kan afgøre, om vi kan støtte det samlede forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Nu kommer det ikke som nogen overraskelse, at SF har holdninger, der går i retning af, at lav skat altid er et udslag af spekulation. Men i forhold til det her konkrete lovforslag kunne jeg da godt tænke mig at få uddybet lidt, hvori der gives mulighed for yderligere spekulation i forhold til de opstramninger, vi laver på området omkring tynd kapitalisering.

Jeg forstod hr. Morten Homanns indlæg i retning af, at der skulle komme yderligere spekulation, hvor min opfattelse er, at lovforslaget faktisk er en opstramning, men en opstramning, som er et resultat af, at det ikke er i strid med EU-lovgivningen, og at vi derfor er nødsaget til at stramme op over for danske virksomheder. Hvordan kan det resultere i yderligere spekulation?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Som jeg sagde i mit ordførerindlæg, er det klart, at der er absolut positive elementer i det her forslag. Blandt dem er også, at man udvider reglerne omkring tynd kapitalisering til også at omfatte indenlandsk ejede selskaber. Det er klart positivt.

Men for at man skal kende Venstres og skatteministerens fingeraftryk på det her forslag, har man også sørget for at lægge en minimumsgrænse på, så beløb under 10 mio. kr. ikke ind-

går i reglerne. Jeg må sige, at der er der i hvert fald klart en mulighed for, at man, hvor man i dag er omfattet af reglerne om tynd kapitalisering, med forslaget vil blive undtaget fra dem. Så det er klart, at der er der mulighed for mindre beskatning.

Så der er mange ting i det her blandede forslag, som trækker i hver sin retning. For selv om der er positive elementer, er der også nye huller. Det ville jo også ligne skatteministeren dårligt andet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er jo et klart svar, men jeg er alligevel nødt til at spørge ind til, om SF's holdning er, at der ikke skal være nogen undtagelser fra de generelle regler om tynd kapitalisering, vi har kendt indtil nu, i forhold til danske virksomheder.

For grænsen på 10 mio. kr. er jo netop en grænse, der er sat ind for, at vi ikke skal belejre danske virksomheder, som ikke har været belejret indtil nu. Er SF's holdning simpelt hen den, at man synes, at i stedet for at det kun har været gældende for udenlandske selskaber, kan vi lige så godt tage hele baduljen med i den her omgang og så genere alle danske virksomheder i den her ombæring?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan høre på hr. Peter Christensen, og det er ikke overraskende, at så snart man mener, at virksomheder skal betale den skat, som er rimelig, når de indgår i et fællesskab i et samfund som det danske, så drives der jagt på dem.

Men det, jeg sagde, var, at jeg synes, det var fornuftigt, man lavede en opstramning, og at man også lod indenlandsk ejede virksomheder indgå i reglerne omkring tynd kapitalisering, men at jeg også kunne se, at der var nogle ting, der trak i den modsatte retning.

Kl. 15.30

Vi hørte hr. Peter Christensens ordførerindlæg, og der var jo kun guld og grønne skove i det indlæg. Det, jeg prøver at henlede opmærksomheden på, er, at der er en lang række punkter, hvor det her lovforslag også laver nye huller i skattesystemet. Det er klart, det ville ligne skatteministeren dårligt at komme med et forslag, som kun lappede huller uden at lave nogen nye.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal ikke trætte med, hvor kompliceret det her lovforslag er, det er der så mange andre der har været inde på, men blot også påpege, at det altså er en usik at samle så mange forskellige komplicerede regelændringer i ét lovforslag, men det er så det, vi skal opleve i dag, og det må vi jo så bare tage til efterretning.

Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet kaste os over de enkelte elementer og dykke dybere ned i dem, specielt selvfølgelig de nye regler om tynd kapitalisering. Jeg vil blot sådan måske lettere polemisk – nu blev skatteministeren og jeg jo afbrudt sidste gang, der var en mulighed for at debattere det – bare konstatere, at vi står med endnu et eksempel på, at skattestoppet ikke holder, når det kommer til stykket.

Det er ikke, fordi jeg ikke er enig i, at man skal forsøge at bremse de muligheder, der er for skatteplanlægning med udhulning af grundlaget for selskabsbeskatning og kulbrintebeskatning, det er såmænd fint nok, men set fra dens side, som har haft muligheden hidtil, så er det jo som sagt et hul, som bliver lukket, og dermed er det jo en skattestigning, man bliver konfronteret med. Den eller de virksomheder, som bliver udsat for det, må jo opleve, at de regler, som man har levet med hidtil, ikke gælder længere, for nu kommer regeringen og indfører, hvad man set fra deres synsvinkel må opfatte som en ny skat.

Den kan man så lægge til de takststigninger, vi i forvejen oplever på den kollektive trafik, institutionspriserne, som ramler i vejret, grundskylden, som ikke holder – ja, you name it. Det seneste lovforslag, altså det første, vi behandlede i dag, er endnu et eksempel på en afgift, som kom. Så skattestop og skattestop – det ved jeg ikke. Men måske er det bare tegn på, at regeringen er begyndt at bevæge sig en anelse hen imod en mere fornuftig tilgang til skattepolitikken i stedet for den meget rigide tilgang, man har forsøgt at sælge sig på, og som skulle give tryghed.

Tryghed er der ikke meget af, men forhåbentlig kan der komme noget snusfornuft ind i skattepolitikken i stedet for.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig positiv over for den del af det her lovforslag, som skal forhindre skattespekulation, hvor multinationale selskaber frit kan udføre udbytter fra deres danske datterselskaber i form af renter, der kan fratrækkes i indkomsten i Danmark og beskattes lempe-

ligere i andre lande, ja, som vi lige har set i en konkret afgørelse, helt slippe for beskatning i nogle tilfælde.

Som bekendt slipper mange multinationale selskaber alt for billigt i skat, som det er i dag. Vi støtter selvfølgelig de lovforslag, som begrænser de multinationale selskabers samfundsskadelige transaktioner.

Vi har forståelse for de danske virksomheder, der protesterer over det ekstra bureaukrati, de påføres med dele af denne her lov, selv om de ikke har samme mulighed for at spekulere som de multinationale, men til dem er der bare at sige: Ret kritikken mod EU. Det er endnu en gang EU, denne gang EF-Domstolen, der pålægger Danmark bureaukratiske byrder og besværlig lovgivning.

En anden del af lovforslaget har også rod i en EU-vedtagelse: spørgsmålet om indberetning af renteindtægter for opsparing, der er placeret i udlandet, typisk i et skattelyland. Der er tale om et lille fremskridt i kampen mod skattelylandene, men det er fortsat for slapt over for de lande, der insisterer på at fungere som skattely for personer og selskaber, der ønsker at snyde i skat.

Der er tale om en urimelig overgangsordning i forhold til Belgien, Østrig og Luxembourg, der betyder, at vi skal give 100 pct. modregning i den danske skat, selv om vi kun modtager 75 pct. af den skat, der er opkrævet i de pågældende lande. Det giver som omtalt side 26 i bemærkningerne tab i forhold til dem, der hidtil ærligt har selvangivet deres renteindtægter fra de pågældende lande.

Så skal jeg sige til regeringen, at selv om vi støtter de dele af lovforslaget, der retter sig mod de multinationale selskaber og forbedrer mulighederne for at beskatte renteindtægter fra udlandet, så vil vi ikke uden videre stemme for det samlede lovforslag på grund af de lempelser, der samtidig gennemføres.

Vi forstår godt argumentet om at mindske det administrative bøvvl for mindre virksomheder, ikke mindst her, hvor de pålægges en fuldstændig unødvendig byrde på grund af EU, men lempelserne kommer måske også til at åbne nye huller for multinationale selskabers skattespekulation. Det må vi kigge nærmere på under udvalgsarbejdet.

Kl. 15.35

Det her er et meget teknisk forslag, og det er svært at gennemskue alle konsekvenser af det, men helt generelt skal jeg sige, at der alt for ofte i bemærkningerne står, at regelændringerne bety-

der skattelettelser for de virksomheder, regelændringerne vedrører, og det kan vi selvsagt i Enhedslisten ikke støtte.

Der er dog ét sted, den her regelændring betyder en stramning, og det er over for de danske selskaber, der er omfattet af kulbrintebeskatningen. Jeg har stillet et spørgsmål til Venstres og Konservatives ordførere. Jeg fik et svar fra Konservatives – det vil jeg vende tilbage til – men jeg fik ikke noget svar fra Venstres. Det omfatter de selskaber, som er underlagt kulbrintebeskatning, og som har stor gæld til et andet koncernforbundet dansk selskab. Det lyder jo interessant, for det lyder grangivelig, som om der er et skattehul her, der nu lukkes.

Jeg skal spørge ministeren, om ministeren er enig i, at der er tale om et skattehul, og jeg skal spørge ministeren, om ministeren kan bekræfte, hvad den konservative ordfører berettede, nemlig at det er et hul, der lukkes, og at det ikke har været taget i anvendelse, at det ikke har kostet den danske stat noget, fordi firmaerne, som har været underlagt kulbrintebeskatning, har kunnet udnytte de store fradrag og på den måde ikke har været underlagt den høje beskatning på kulbrinten.

Jeg skal altså bede ministeren fra denne talerstol be- eller afkræfte, at det har kostet den danske stat penge, at man ikke har taget initiativ til at fjerne det her skattehul lidt tidligere end i dag.

Jann Sjursen (KD):

Indledningsvis skal jeg også beklage mig over, at vi her har en samlelov, som jo altså præsenterer Folketinget for endnu et bunkebryllup.

Derudover vil jeg også godt beklage, at vi først for få timer siden har modtaget hørings svarene, og da der er tale om et særdeles kompliceret lovforslag med mange delelementer, så gør det, at vi ikke har hørings svarene til at belyse lovforslaget, at vi fra Kristendemokraternes side ikke i dag kan eller vil tage endelig stilling til lovforslaget her ved førstebehandlingen.

Vi er selvfølgelig positive over for de dele af lovforslaget, som tager sigte på at dække skattehuller. Der har været en del debat her ved førstebehandlingen om det såkaldte skattehul i forbindelse med kulbrintebeskatningen, og i det omfang der er tale om et reelt skattehul, så er det selvfølgelig fint, at det bliver lukket nu, men det er jo også interessant at få klarlagt, om det har kostet statskassen penge, at det ikke er blevet lukket før nu.

Vi anerkender også visse andre opstramninger i lovforslaget, som også kan ses som et forsøg på at lukke uhensigtsmæssigheder i skatte-lovgivningen og besluttede skattehuller. Vi hæfter os ved, at reglerne, for så vidt angår tynd kapitalisering, bliver strammet op mest som følge af EU, men at det i sig selv jo altså også er positivt i forhold til uhensigtsmæssigheder i vores egen lovgivning.

Vi er positive over for, hvad der mindsker administrativt bøvvl især for mindre virksomheder, men det er klart, at det selvfølgelig ikke skal føre til, at andre så får lettere spillerum.

Derfor er der selvfølgelig mange ting at se på også i forbindelse med udvalgsarbejdet, som vi jo altså – i og med at vi ikke har taget endelig stilling til lovforslaget – selvfølgelig vil tage del i og også se resultaterne af, før vi kan meddele, hvad vor stillingtagen bliver.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne takke repræsentanterne for et flertal af Tingets medlemmer for en positiv modtagelse af dette lovforslag.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg også deler den opfattelse, at det er kompliceret stof, men sådan er det med international beskatning. Vi lever i et samfund, der bliver mere og mere internationalt, og det kræver, at vi så også samordner vores bestræbelser på det skattepolitiske område, når det drejer sig om grænseoverskridende aktiviteter.

Jeg synes, der her er taget en lang række initiativer, som jeg forstår at stort set alle partier mener er et større eller mindre skridt, men i hvert fald et skridt i den rigtige retning.

Jeg er meget opmærksom på, at mange af de enkeltdele, der er i dette lovforslag, kan give anledning til, at vi har behov for en uddybning i udvalget, og at se nærmere på de løsningsforslag, som vi er nået frem til.

KL 15.40

Jeg skal ikke lægge skjul på, og det vil jeg gerne sige helt åbent, at jeg er meget åben over for at diskutere disse spørgsmål i udvalget og se på de løsningsforslag, vi er nået frem til.

Vi har brugt ganske meget tid i høringsfasen her, det ved alle. Vi har været ganske åbne for input udefra, og vi er altså nået frem til det resultat, som nu ligger på bordet her. Vi er nødsaget til at tage et initiativ, og jeg vil godt sige, at de afgørelser, der er truffet i EU, jo tilsiger, at alle lande i EU er nødsaget til det. Hvis man ønsker

at leve op til de fælles initiativer, som er taget, og som skal og bør tages, ja, så er man overalt nødsaget til at gøre sig nogle overvejelser omkring dette problem.

Der er stillet en række spørgsmål, og jeg vil gerne besvare dem alle under udvalgsarbejdet. Jeg vil her nøjes med at besvare nogle ganske få.

Det er rigtigt, som SF siger, at det ikke er de store forenklinger, der ligger her, men der er dog forslag, som også på det område trækker lidt i den rigtige retning. Men ellers er jeg da enig i, at det er nye og komplicerede marker, vi betræder her.

Jeg her forstået, at SF er bekymret på nogle områder omkring fraflytterbeskatning, systemomkostningerne og nogle yderligere områder omkring udvidet sambeskatning, og det vil jeg alt sammen vende tilbage til under udvalgsarbejdet. Jeg vil bare sige her, at en række af de ordninger, som her lægges op, jo er ordninger, som begrænser mulighederne for skattemæssig planlægning, som reducerer mulighederne for misbrug af ordninger, og som skaber nogle regler for tynd kapitalisering, som jeg tror er ganske, ganske værdifulde.

Så kan nogle sige: Jo, men kunne man have gjort noget tidligere, og lukker man ikke her op for nogle regler på grund af nogle EU-bestemmelser osv.?

Lad mig nævne spørgsmålet om udvidet sambeskatning. Altså i det øjeblik, vi ligestiller filialer og datterselskaber, så kan man selvfølgelig godt sige, at her tager vi et skridt, men hvad gjorde man tidligere? Tidligere kunne man jo bare etablere et holdingselskab, som i virkeligheden skabte den samme mulighed. Så jeg synes, vi skal se det her i en større sammenhæng.

Som sagt tror jeg, at vi her har nået nogle meget, meget væsentlige skridt set fra vores side i hvert tilfælde i den rigtige retning, som også dansk erhvervsliv kan leve med. Det er jo det, der er den anden side af internationaliseringen. En ting er, at man laver nogle kontrolforanstaltninger, som er vigtige, og som skal være grænseoverskridende, noget andet er, at vi altså også skaber nogle vilkår og sikrer nogle vilkår for danske virksomheder, så de kan klare sig i en international konkurrence i fremtiden.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ministeren bedes blive, for først har fru Pernille Rosenkrantz-Theil bedt om ordet og derefter hr. Jens Peter Verner sen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ministeren siger, at så bliver der stillet spørgsmål om, hvad man kunne have gjort tidligere. Altså nu vil jeg gå ud fra, at vores skatteminister sådan set ville ønske, at skatteministeren havde gjort noget tidligere, hvad angik sagen omkring TDC, så jeg synes ikke, det er helt uvæsentligt at diskutere, hvad man gør på de forskellige tidspunkter, hvad angår skattelovgivningen. Der kan jo være store summer, som ikke kommer ind i statskassen, hvis man bare lader stå til.

Derfor vil jeg gerne stille mit spørgsmål en gang til: Kan ministeren be- eller afkræfte, om den danske stat er gået glip af penge som konsekvens af, at man ikke har lukket det skattehul, som man lukker med denne her lovgivning?

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan altså ikke se for mig, at der har været det store problem i det, som her nævnes, i den tid, jeg har siddet i Skatteministeriet, for der er jo her tale om, at virksomhederne har haft en mulighed for at bruge 250-procents-afskrivninger og dermed i realiteten ikke har betalt kulbrinte-skat. Derfor ser jeg altså ikke, at der er det store problem.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det var stort set det samme, skatteministeren svarede, da TDC-lovforslaget ikke blev gennemført: at det var ikke noget, der betød det store. Det kan godt være, skatteministeren har ret. Det bekymrer mig bare en anelse, at skatteministeren ikke kan give et svar på, hvorvidt det her har været et skattehul, som er blevet anvendt af firmaerne i Nordsøen eller ej.

Er det et udtryk for, at skatteministeren ikke har undersøgt det? Jeg var betænkelig ved, at vi fik sådan et bunkebryllup af lovforslag, og jeg kan altså godt se på det hele, at min bekymring i virkeligheden burde have været meget værre, hvis det er sådan, at skatteministeren ikke engang har sat sig ind i grundlaget for den lovgivning, som behandles her i dag.

Derfor bliver jeg nødt til at bede skatteministeren komme med et klokkeklart svar: Har det her kostet den danske stat penge, eller har det ikke kostet den danske stat penge?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil henholde mig til, hvad jeg sagde før og give et klart tilsagn om, at hvis vi har behov for at grave dybere i denne her sag, så gør vi det, og så undersøger vi alle detaljer i denne her sag under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg har endnu et par spørgsmål.

Jeg stillede jo spørgsmålet, om skatteministeren var indstillet på at dele det her lovforslag, fordi der er elementer, som der jo ligger aftaler om igennem EF-direktiver, og så er der nogle elementer, som bygger på formodninger. Så burde man ikke få det her delt på en hensigtsmæssig måde?

Så vil jeg spørge vedrørende den udvidelse af sambeskatningen, der er tale om: Hvad er finansieringen af det? Der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at det kommer til at betyde, at vi får et mindre provenu ud af det. Hvad vil det mindre provenu være? Det er jo ikke noget, der ikke har nogen betydning.

Nu taler vi jo meget om de der sambeskatningsregler. Vil skatteministeren ikke bidrage til, at man får lavet en sammenligning af sambeskatningsreglerne inden for samtlige lande i EU, så vi kan se, hvor vi står i forhold til de øvrige lande? Jeg har ikke set sådan en. Jeg er sikker på, at det spørgsmål altså også vil blive stillet nu her.

Så vil jeg godt sige i forhold til det her høringssvar, der er kommet ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nej, nu er der ikke flere sekunder tilovers.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Først spørger hr. Jens Peter Verner sen om selve proceduren: Kunne man dele det her lovforslag? Jeg vil gerne sige, at de problemer, der rejses i det samlede lovforslag, jo i den grad er sammenhængende. Dels har vi EU-pakken, dels har vi nogle elementer, som jeg synes knytter sig ganske kraftigt til de elementer, som ligger i EU-pakken. Så jeg har vanskeligt ved at se fordelene ved at dele det. Det vil give lidt mere administrativt besvær, men om der ligger nogen fordel ud fra et parlamentarisk synspunkt, har jeg sådan set lidt svært ved at se. Der er en meget tæt sammenhæng.

Så vil jeg sige om ensartede sambeskatningsregler for hele EU: Jo, vi har prøvet på en række områder, også da vi selv havde formandskabet, at tage en række initiativer, men det er altså meget, meget svært. Vi kan jo se på det her område, hvordan det ene efter det andet til trods for vores vilje til at lave noget fælles kører i hver sin retning.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det er dejligt, når man markerer, hvis man ønsker ordet. Det letter det enormt for formanden.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Det andet spørgsmål, jeg stillede, var, hvorvidt der ved den her udvidelse af sambeskatningen var tale om yderligere et provenu. Når man fremsætter sådan et forslag, må man jo have foretaget nogle vurderinger også ud over det, man kan se i de økonomiske beregninger. Det er jo ikke for sjov, man laver den udvidelse af sambeskatningsmulighederne.

Så vil jeg godt nævne det høringssvar, som vi har fået, her lige før mødet begyndte. Advokatsamfundet skriver:

»Hvis lovforslaget ... skal gennemføres i den nuværende udformning, vil der være behov for indførelse af betydelige værneregler mod omgåelse.« Det er vedrørende de koncernt interne lån.

Er vi sikre på, at vi har fået orden på den del af sagen? Når Advokatrådet giver udtryk for den bekymring, så er det en alvorlig bekymring, må man sige.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det er klart, at vi i øjeblikket analyserer brevet fra Advokatrådet, som vi analyserer de øvrige høringssvar, og vi vil naturligvis også tilstille udvalget resultatet af vores vurderinger på disse områder.

Med hensyn til merprovenu omkring sambeskatning: Vi har jo lavet nogle provenuberegninger på det, som det fremgår af forslaget. Derudover vil jeg gerne gentage, at når man tidligere har haft en mulighed for at lave et holdingselskab, der i virkeligheden gjorde det samme, så er jeg ikke sikker på, at problemet er så stort, som hr. Verner sen gør det til. Altså man ligestiller nu filialer og datterselskaber, hvor man tidligere bare kunne have lavet et holdingselskab, og jeg er ikke sikker på, at det gør den store forskel.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg har to spørgsmål:

For det første vil jeg gerne bede skatteministeren forklare, hvorfor man laver den her udvidelse af sambeskatningsordningen, og om ikke det giver nye muligheder for at spekulere, ikke at man har den ordning, man har i dag, men det, at man laver den udvidelse, som der lægges op til med forslaget. Det var det ene.

Det andet var det spørgsmål, jeg også stillede i mit ordførerindlæg, nemlig: Hvordan skal de her ganske voldsomme udgifter – i betragtning af hvad der ellers er af provenukonsekvenser af forslaget – til systemtilretning finansieres? Har skatteministeren et bud på det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det er jo sådan, at vi i Skatteministeriet har til opgave at lave en række love, og vi har også budgetteret med systemomkostninger. Sådan er det.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorfor man skal udvide sambeskatningsordningen: Man må jo nok sige, at hvis man sammenligner de regler, vi har i Danmark, med andre europæiske lande, kan det jo ikke skjules, at vi har ordninger i Danmark, som er aparte i forhold til dem. De regler, vi f.eks. har for datterselskaber og filialer, er ikke ganske de samme som dem, man har andre steder, og hvis man skal lave et ensartet kontrolsystem og regler på den ene og den anden side af grænsen, så kræver det altså, at man også har en nogenlunde ensartet struktur. Det er nok en af forklaringerne.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er nok en af forklaringerne.

Har skatteministeren ikke et bedre bud på, hvorfor man skal lave denne her ordning, som man, som det også fremgik af svaret til hr. Jens Peter Verner sen, ikke til fulde kender provenukonsekvenserne af, og som man ikke kan afvise kan være et spekulationshul?

Hvis det var sådan, at skatteministeren kunne komme og håndfast dokumentere, at der hang en EU-retssag over hovedet på Danmark, så havde vi måske en anden situation. Men er det det, der er tilfældet? Eller er det sådan en løs for nemmelse af, at det ville være rart at ligne nogle andre, ikkenavngivne europæiske lande, og derfor vil man så banke nye huller i de danske skat-

teregler på det her punkt? Er der ikke nogen lidt mere håndfaste argumenter for den her udhuling?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jamen altså jeg behøver næppe at gøre SF's skatteordfører opmærksom på, at man jo hidtil har haft en anden mulighed, som i virkeligheden, hvis man er virksomhedsejer eller engageret i disse spørgsmål, løser problemet på samme måde: Man kunne bare etablere et holdingselskab.

Derfor tror jeg, at den provenumæssige forskel på, hvordan det var tidligere og nu, er relativt begrænset i forhold til de udsagn, som hr. Homann kommer med.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af lejerens rettigheder.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.

(Fremsat 25/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Henriette Kjær):

Det overrasker mig, at forslagsstillerne virkelig mener, at Folketinget skal bruge tid på at behandle det her beslutningsforslag, når det kunne være sket i forbindelse med behandlingen af L 78, som jeg har fremsat. Emnerne i det her beslutningsforslag ligger tæt op ad L 78, der så nu er blevet til L 78 B, og behandlingen kunne være

sket i kraft af et ændringsforslag. Så jeg ser derfor det her forslag som ren populisme.

Kl. 15.55

Med hensyn til forslaget indhold vil det ikke være overraskende, når jeg tilkendegiver, at jeg og regeringen ikke kan støtte forslaget. Med L 78 har jeg fremsat et lovforslag, der løser de problemer, der efter min opfattelse skal løses.

Forslaget om lejernes vetoret ved forbedringer vil få uoverskuelige negative konsekvenser for boligmassen. Som jeg ser det, må det være en ret for udlejere at modernisere deres udlejnings-ejendomme, og ud fra samfundsmæssige interesser skal vi ikke begrænse udlejerens mulighed for at modernisere på privat initiativ; vi skal tværtimod fremme sådanne initiativer.

Ønsker om en sådan vetoret er jo ikke noget nyt. Det har lejersiden foreslået adskillige gange gennem tiden, og Socialdemokraterne har haft rig lejlighed til at indføre sådanne regler, men det ønskede man tilsyneladende ikke, mens man var i regering.

Det foreslås endvidere, at lejere i småejendomme og i lejemål i uregulerede kommuner skal være omfattet af boligreguleringslovens regler om erstatningsbolig og hensigtsmæssighedsvurdering ved større forbedringer.

Den gældende ordning med et tostrengt system på lejelovgivningens område indebærer, at reguleringen er mindre indgribende i de uregulerede kommuner. Det kommer bl.a. til udtryk ved, at disse regler ikke gælder i uregulerede kommuner og i småejendomme.

Jeg mener, at vi skal holde fast ved det system og ikke løbende overføre boligreguleringsregler til de uregulerede kommuner. Den debat har vi jo også allerede haft mange gange ved behandlingen af L 78.

L 78 B er nu foreslået ændret, så de nævnte regler også skal gælde for småejendomme med fire eller flere beboelseslejligheder. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det ikke var min opfindelse, og jeg mener derfor ikke, at disse regler skal udbredes yderligere.

Endelig foreslås det, at de store huslejespring i nyere ejendomme skal begrænses til 5 kr. pr. kvadratmeter.

Der har været talt og skrevet meget om, at huslejen ikke skal kunne forhøjes, medmindre udlejeren har udført forbedringer. Det lyder, som om man ikke er vidende om, at de udgifter, der knytter sig til driften af udlejningsejendomme, stiger som led i den almindelige prisudvikling. Det er faktisk præcis det, der er grundlaget