

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om landbrugsejendomme.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 12/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 28/4 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ritt Bjerregaard (S):

Regeringen har igen valgt et forlig med sit støtteparti, Dansk Folkeparti. Socialdemokratiet gjorde det klart, at en sådan lov, der ensidigt fremmer det store landbrug, ikke begrænser svineproduktionen og fortsat forarmer naturen, kan vi ikke støtte. Derfor har partierne mod lovgivningen også understreget, at den vil blive ændret, når der kommer et andet flertal.

Når jeg tager ordet i dag, er det, fordi jeg undrede mig over andenbehandlingen. Ministeren, der gentagne gange har understreget, hvor vigtig loven var, tog overhovedet ikke ordet. Kun ordføreren fra Venstre, hr. Jens Kirk, forsvarede ændringsforslagene og loven. De Konservative var helt fraværende i debatten, og Dansk Folkeparti, der lægger stemmer til flertallet, sagde heller ikke spor.

Vi fik ingen forklaring på, hvad det var, Dansk Folkeparti havde opnået, hvad det var, de fik ud af at være med. Ingen argumenterede for, at det var Dansk Folkepartis politik at styrke godsejervældet i landbruget.

Vi ved, at Dansk Folkeparti er ligeglade med miljøet. Det så vi i forbindelse med vandmiljøhandlingsplan III, og det har vi set ved de årlige finanslove. Men at Dansk Folkeparti slet ikke havde noget godt at sige om det forslag, de stemmer for, undrede os godt nok.

Kl. 10.15

I Socialdemokratiet vil vi arbejde for, at langt flere får mulighed for at bo på landet modsat nu, hvor det er under ½ pct. af befolkningen, der ejer den danske jord. Vi ønsker, at grupper af familier skal kunne eje jord, også selv om de ikke har en landbrugsuddannelse, og vi ønskede derfor at øge de 30 ha jord til 40-50 ha, som man må eje uden at have en sådan uddannelse.

I den forbindelse ønskede vi bedre muligheder for alternative besiddelsesformer som an-

delselskaber og forskellige institutionstyper for at fjerne landbrugets monopol på ejerskab til jorden. Men det har regeringen ikke ønsket. Det kunne ellers være en måde, hvorpå man fik skabt et andet liv på landet end hylene og lugten fra svineproduktionerne, som dominerer billedet i højere og højere grad.

Regeringens vandmiljøhandlingsplan III lægger ikke op til at bremse den ekspanderende svineproduktion, og det er derfor meget beklageligt, at fødevarerministeren vil fortsætte den uheldige udvikling ved at fremme de større landbrug gennem en uhæmmet liberalisering af landbrugsloven.

Vi ønsker et øjeblikkeligt stop for udvidelser og nyetablering af svineproduktion. Det er et problem, som mange naboer til disse produktioner og naturen dagligt lider under, og derfor bør det stoppes, mens tid er.

Vi ønsker i det hele taget en landbrugslov, der er mindre bureaukratisk og mere enkel. Vores håb var, at der grundlæggende kunne blive en meget mere åben og enkel adgang til at købe jord i Danmark, så danskerne igen kunne eje den danske jord. Det ønsker regeringen og Dansk Folkeparti ikke, og det er både dybt beklageligt og dybt problematisk.

Formanden:

Så er det hr. Jens Kirk som ordfører.

Jens Kirk (V):

Nu skal jeg ikke blande mig i eller kloge mig på, hvorfor den socialdemokratiske ordfører er lidt hæs i dag, men det her er hul tale. Der er ikke lagt op til godsejervælde. Der er lagt op til, at hvis man køber nogle landbrug, så behøver man ikke at lægge dem sammen mere. Det vil sige, at de kan udskilles igen. De bliver ikke matrikuleret sammen. Det er direkte forkert.

Svinestop har vi jo faktisk. Det er sådan, at hvis der kommer over 500 dyr ind på en bedrift eller ejendom eller 750, så kan man ikke udvide mere. Det er også en kendsgerning, at 7-13 pct. af grisene flytter bopæl eller adresse pr. år, og dermed har vi faktisk et svinestop.

Fortrinsstillingen er bevaret. Godsejermantiliteten kan jeg slet ikke få øje på her. Jeg henviser til det, jeg sagde før, og så at vi nu går op til 400 ha i stedet for 375 ha som før. Der er åbnet op for, at almene åbne fonde kan købe – ikke lukkede, de kommer i andet trin.

Mener fru Ritt Bjerregaard virkelig, at det skal være sådan, at alle med en sum penge skal

kunne gå ind frit og købe landbrug, uanset hvor de kommer fra? Skal det være fuldstændig frit for enhver, så bliver det i hvert fald trangt at være på landet.

Det næste er uddannelse. En landmandsuddannelse tager faktisk op til 6 år i øjeblikket. Jeg må jo her spørge fru Ritt Bjerregaard: Skal det være sådan, at jeg kan nedsætte mig som rådgiver, advokat, læge eller andet, som kræver en lang uddannelse? Det skal det nok ikke. Men her, lige på det her område skal man kunne gøre det, uden at der tages hensyn til alle de forpligtelser, der i grunden hviler på en landmand, som skal drive en ejendom.

VMP III skal jeg ikke gøre meget mere ud af. Der mener jeg igen, at det lyder hult. Der er bufferzoner i aftalen med de gylleramte, så jeg kan slet ikke forstå den tale, fru Ritt Bjerregaard kommer med. Jeg synes, den lyder meget hul, og stemmen er måske også allerede lidt hæs.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel): Først vil jeg godt sige tak til Dansk Folkeparti og til Kristendemokraterne, fordi de har været villige til i det her forløb at indgå i et konstruktivt arbejde med hensyn til den endelige udformning af denne lov, der jo populært kaldes landbrugets grundlov.

Kl. 10.20

Jeg har ikke på noget tidspunkt lagt skjul på, at jeg også ønskede, at der bag dette lovforslag var så bred en støtte som overhovedet muligt. Men det har ikke været muligt i den foreliggende situation, selv om det ikke har skortet på, at man fra regeringens side har indbudt til drøftelser omkring enkeltelementer i forslaget, der burde kunne have gjort det mere spiseligt også for oppositionen.

Så jeg er godt tilfreds med forslaget, der ligger til vedtagelse i dag. Jeg mener, at det med vedtagelse af det her forslag bliver muligt at opretholde et konkurrencedygtigt erhverv i Danmark, sådan at vi også får mulighed for at udvikle produktionen for de landmænd, der måtte ønske det.

Så synes jeg, at Socialdemokratiets ordførers tone er blevet noget skinger og også har en fuldstændig forfejlet argumentation. Hele den diskussion fra Socialdemokratiets ordførers side med hensyn til svineproduktion hører overhovedet ikke hjemme i det her lovforslag. Der ændres overhovedet ikke på de krav, der stilles i dag, med hensyn til, at der skal være harmoni på den enkelte bedrift eller antallet af svin, der

må være på den enkelte bedrift. Så det er skudt fuldstændig ved siden af i denne diskussion. Det kan være, det hører hjemme et andet sted; det har vi jo haft lejlighed til at konstatere tidligere.

I modsætning til det, som Socialdemokratiets ordfører postulerer, så er der med det her forslag taget mere hensyn til naturen, end der nogen sinde er blevet i nogen landbrugslov vedtaget herhjemme. F.eks. giver forslaget væsentlig bedre muligheder for, at offentlige myndigheder og fonde kan erhverve landbrugsjord til f.eks. naturformål. Og lovforslaget giver mulighed for, at vandværker også kan købe jord til at beskytte vandindvindingsressourcer.

Der bliver også i højere grad, end det nogen sinde har været tilfældet tidligere, plads til en flersidig anvendelse af landbrugsjorden. Situationen er jo den, at den enkelte landmand i realiteten frit kan vælge, om han vil dyrke jorden, eller han vil have natur.

Så jeg synes, vi får vedtaget et lovforslag, der er meget mere visionært, end vi på flere forskellige områder har set det tidligere. Vi får også vedtaget en lov, der forhåbentlig vil være mere fremtids sikret end det, vi har set tidligere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (V, DF, KF og KD) mod 43 (S, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Straffeprocessuelle tvangsindgreb over for børn under den kriminelle lavalder).
 Af justitsministeren (Lene Espersen).
 (Fremsat 21/1 2004. Første behandling 30/1 2004. Betænkning 13/5 2004. Anden behandling 25/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.