

have nedsat en ny kommission, der skulle have behandlet, om det var rigtigt, at politiet så igenem fingre med, at en person solgte våben, uden at vedkommende blev stoppet eller anklaget.

Så derfor må jeg spørge ministeren: Er ministeren tilfreds med det, hun ved om, hvad det er, der skal undersøges på nuværende tidspunkt, eller kan vi se frem til, at der kommer nye afsløringer i avisen, nye overraskelser, hvor ministeren så igen på spørgsmål fra Folketinget må sige: Ja, det her skal også ind under Dan Lyngekommissionen?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan sige, at jeg er tilfreds med det kommissorium, der foreligger, og jeg er også helt sikker på, at det arbejde, som kommissionen vil udføre, er et arbejde, der vil komme rundt om alle de her problemstillinger, som har været oppe at vende. Så jeg ser ingen grund til at mistænkeliggøre hverken det arbejde, der pågår lige nu, eller det arbejde, der måtte pågå i den kommende tid, hvor det er kommissionen, der må udføre de her undersøgelser og afhøringer og træffe de beslutninger og de konklusioner, som det måtte danne grundlag for.

Jeg har meget svært ved at se, at der skulle være noget at kritisere i denne her sag. Jeg mener, at de forhold, der for nylig er blevet omtalt, passer ind i kommissoriets virke. De vil nu blive undersøgt, og derfor synes jeg også, at det, man skal gøre, er at lade kommissionen arbejde med sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 14.45

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om drift af landbrugsjorder.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel).
(Fremsat 12/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

I dette lovforslag samles gældende regulering af drift af landbrugsjorderne inden for Fødevareministeriets område. Reglerne om drift af jord i den nuværende landbrugslov samt særregler om f.eks. bekæmpelse af flyvehavre indgår i den nye lov. Loven omfatter således al dyrkningsbar landbrugsjord, ikke kun den, der er i omdrift. Forslaget indeholder tillige nye bestemmelser om især hensynet til miljø, natur, landskab m.v. og udgør den samlede ramme for regulering af drift af landbrugsjorden både nationalt og i EU.

Baggrunden for forslaget er anbefalingerne i betænkning nr. 1429 fra Udvalget om forenklinger i jordlovgivningen. I lovforslaget er reglerne fra den hidtidige landbrugslovs afsnit om dyrkningspligt. Derfor skal forslaget ses i sammenhæng med lovforslaget om landbrugsejendomme.

Med loven indføres en såkaldt plejepligt. Det betyder, at arealer, der er taget ud af almindelig drift, skal holdes fri for opvækst af træer og buske, dels af naturhensyn, dels af hensyn til, at arealer uden større besvær kan inddrages i dyrkning igen. Bestående natur, der ikke er lysåben, skov og anden lovlig beplantning underlægges ikke denne rydningspligt.

Der foreslås som noget nyt anmelderet ved etablering af natur eller henliggen som udyrket areal, der giver mulighed for inden for 15 år at genopdyrke arealet, uanset at arealet i mellemtiden måtte have opnået en naturtilstand, der vil betyde beskyttelse efter § 3 i naturbeskyttelsesloven.

Rydningspligten bortfalder ved etablering af skov eller anden beplantning over 0,5 ha, når dette anmeldes.

Lovforslaget giver fødevareministeren hjemmel til at fastsætte regler, hvorigennem der tages hensyn til landskabelige værdier i forbindelse med drift af landbrugsjorderne.

Det er de gældende regler om skovplantning fra landbrugsloven, som overføres til denne lov. Desuden får amtsrådene mulighed for at stille krav om skærmende beplantning ved bestående skæmmende tekniske anlæg. På den måde kan der ud fra et samfundsmæssigt hensyn tages hensyn til landskabelige værdier.

Endvidere medfører lovforslaget, at fødevareministeren kan fastsætte regler om bekæmpelse og forebyggelse af udbredelse af uønskede planterter, der kan skade afgrøderne, naturen og

landskabet. Det svarer til den gældende lov om flyvehavne, som samtidig ophæves. Reglen vil som noget nyt også blive brugt til at give amtsråd og kommunalbestyrelser bedre muligheder for at bekæmpe kæmpebjørneklo.

Fødevarerministeren kan også bestemme, at andre plantearter er uønskede. De kommunale myndigheder gives således mulighed for at benytte en række nye redskaber i deres naturforvaltning.

Endelig gives der med lovforslaget mulighed for, at kommuner fortsat kan foretage bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise og kan tage betaling herfor. Den gældende lov om bekæmpelse af muldvarpe og mosegrise foreslås ophævet.

Lovforslaget samler altså alle gældende regler på området og indfører bestemmelser såsom plejepligt til gavn for naturen.

Venstre støtter forslaget.

Ritt Bjerregaard (S):

Det er et komplekst lovområde, vi skal behandle i dag, dels forslaget om drift af landbrugsjorder, dels forslaget om landbrugsejendomme, som vi behandler efterfølgende. Og så mangler vi endda ét, nemlig et tredje om dyrehold, som jeg håber vi får, så vi kan se de tre forslag i sammenhæng.

Det er nogle meget principielle og vigtige emner, og dertil kommer både forhandlingerne om vandmiljøhandleplanen, hvor vi også er ved at gå i gang med forhandlinger og drøftelser, og EU's landbrugsreform, som vi under en forespørgselsdebat vil få lejlighed til at drøfte.

De mest principielle diskussioner ligger i behandlingen af L 113 om landbrugsejendomme, og det skal jeg vende tilbage til, men altså først behandler vi driften af landbrugsjorder.

I Socialdemokratiet er vi enige med ministeren i formålet med lovforslaget, og vi er samtidig glade for, at natur, miljø, dyrevelfærd, sundhed, kvalitet, landskabelige værdier og bæredygtigheden har fået en klarere placering.

Vi er også enige i plejepligten, og vi vil bruge udvalgsbehandlingen til at finde ud af, om der er noget i landbrugsordningerne, der gør det vanskeligere at klare den.

Kl. 14.50

Samtidig finder vi, at de internationale forpligtelser både gennem Cardiffprocessen, Natura 2000, habitatdirektivet og vandrammedirektivet må indgå i de videre forhandlinger, også selv om vi er helt opmærksomme på – hvilket hø-

ringssvarene jo også understreger – at det er miljøministerens ansvarsområde.

Det er vigtigt, at vi også fra fødevarerpolitisk hold tager hånd om sammenhængene og lever op til EU-forpligtelserne. Derfor vil vi gennem udvalgsbehandlingen afklare, om lovforslaget i den konkrete form lever op til målsætningerne. Vi agter også her at inddrage rapporten fra Wilhjelmudvalget, der påpegede, at Danmark var et af de lande, der havde det mindste areal afsat til natur. I det hele taget er der en hel del, som vi regner med at se nærmere på under det kommende udvalgsarbejde.

Så vi ser frem til at kunne gå i dybden med sagerne for derigennem at sikre, at loven til fulde lever op til sit formål, nemlig både at bevare natur, miljø og landskabelige værdier og produktionsgrundlaget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti hilser det her forslag velkomment. Med lovforslaget giver man efter vores opfattelse nu begreber som naturhensyn og naturbevarelse en mere fremtrædende position, hvilket er godt. Der er også tale om en lov med et rimelig bredt formål, som er beskrevet i selve forslaget og også i den skriftlige fremsættelse, nemlig formålet om bevaring af produktionsgrundlaget, naturen og miljøet og de landskabelige værdier.

Overordnet må det siges, at de enkelte organisationers høringssvar har været særdeles positive, dog med bemærkninger om, at høringsfristen har været for kort, og det er jo aldrig positivt, når noget sådant kommer frem.

Men der er en enkelt bemærkning fra en af de høringsberettigede, som jeg vil kommentere. Det er bemærkningen fra Det Økologiske Råd, som henviser til, at det i § 5 er beskrevet, at visse landbrugsjorder er undtaget fra kravet i stk. 1 om friholdelse af opvækst af træer og buske. Især i punkt 6 gøres der opmærksom på dette, nemlig med hensyn til visse arealer, der er meget våde og stejle eller på anden måde er vanskelige at rydde med maskiner, eller som er vanskelige tilgængelige. Her har Det Økologiske Råd gjort opmærksom på, at fritagelsen for rydning på skrænter og i vanskeligt tilgængelige områder faktisk vil være i modstrid med naturbeskyttelseslovens § 3 om, at disse tilstande bevares.

Det vil vi i Dansk Folkeparti gerne have belyst nærmere under det kommende udvalgsarbejde. Vi mener ikke, at man skal indføre en lov

nu, som måske strider imod noget, der står i en lov, så derfor vil vi gerne have de to ting fuldstændig afklaret.

Vi ser positivt på de ting, der er opridset omkring mulighederne for at bekæmpe eller forebygge udbredelsen af uønskede plantearter, f.eks. bjørneklo, for ejerens eller brugerens regning, såfremt et påbud i henhold til en offentliggjort indsatsplan ikke er efterkommet inden for en nærmere fastsat tidsfrist.

Der står i øvrigt i stk. 3 til sidst, at ministeren herunder kan fastsætte, at bekæmpelsen sker helt eller delvis for ejerens eller brugerens regning. Man bør måske overveje, om man skulle ændre ordet kan til skal. Det synes jeg kunne være godt for at gøre det mere præcist, men det er blot en bemærkning, som vi også kan komme nærmere ind på under det kommende udvalgsarbejde.

Med disse positive bemærkninger – det synes jeg selv i hvert tilfælde – vil Dansk Folkeparti være positiv under den kommende udvalgsbehandling.

Else Theill Sørensen (KF):

Som det allerede har været nævnt, skal lovforslaget jo ses i sammenhæng med det næste, vi skal behandle, nemlig lov om landbrugsejendomme. Herved påbegyndes en nyskrivning, en gennemskrivning, af de love, der regulerer driften af landbrugsjorder og udøvelse af landbrugerhvervet.

Selv om lovforslaget her skal regulere driften af landbrugsjorder, omfatter det faktisk alle jorder, der kan dyrkes planter på, dog undtagen vores haver.

Loven viderefører den gældende landbrugslovs regler om drift af jord, men der lægges større vægt på varetagelse af naturværdier og miljøhensyn, end der gør i den gældende lovgivning, og det er vi i Det Konservative Folkeparti meget tilfredse med.

Kl. 14.55

Det bliver også sådan – som det vist også har været nævnt – at alle arealer nu skal holdes fri for opvækst af træer og buske, dels af naturhensyn, dels fordi arealerne så uden større besvær kan tages i dyrkning igen.

Alt i alt er det et godt og fornuftigt forslag, som Det Konservative Folkeparti kan støtte.

Kristen Touborg (SF):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der er tale om et forslag med et bredt formål

om bevaring af produktionsgrundlaget, naturen, miljøet og de landskabelige værdier, og det er jo et formål, som jeg tror vi alle kan tilslutte os som værende et udmærket grundlag for at lave denne her lov; det synes vi også er hensigtsmæssigt.

Loven åbner så mulighed for genopdyrkning af arealer, der har henligget udyrket i op til 15 år.

Der er vi noget nervøse for, om ikke man svækker beskyttelsen af § 3-områder i naturbeskyttelsesloven. Det finder vi er problematisk. Nu er jeg godt klar over, at områder, der i øjeblikket er § 3-områder, ikke er omfattet af den nye bestemmelse her, men jeg tror også, det er sådan ude i det virkelige liv, at der er en hel del områder, som i virkeligheden ville være omfattet af § 3, hvis det var sådan, at man ellers havde haft en regulær registrering af dem. Jeg tror, at der er en hel del områder, der ligger hen nu, som egentlig opfylder bestemmelserne i § 3, men som ikke er registeret som sådan, og jeg ville egentlig godt spørge ministeren, om ikke det giver anledning til betænkelighed, og hvordan man ville kunne klare den problemstilling.

Så synes vi også, at det at kunne lade områder ligge hen i 15 år og derefter gå ind og dyrke dem igen er at gå meget vidt. Er det ikke sådan, at det vil svække § 3-beskyttelsesområderne? Det er vi noget bange for.

Men der er nogle udmærkede ting i lovforslaget her, så vi vil gå ind og deltage aktivt i udvalgsbehandlingen, og så er det jo så med henblik på at forandre nogle af de bestemmelser, der er i loven.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Kristen Touborg: Hvad er det, der får hr. Kristen Touborg til at tro, at de arealer, der ikke har været dyrket i op til 15 år, lige pludselig er attraktive at dyrke igen, når tilskudsordningerne lægges om og miljøkravene til landbruget strammes osv.? Hvad er det, der lige pludselig gør det meget attraktivt, så man skal være nervøs for det?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Nu er det jo sådan, at det er mig, der skal svare på spørgsmål, og ikke mig, der skal stille spørgsmål, men dette får mig til at tænke over, hvorfor regeringen har sat det her ind i loven, hvis ikke der skulle være en hensigt med at have de 15 år stående. Det kan godt være, at hr. Thor

Gunnar Kofoed synes, at jeg er unødvendig mistroisk, men jeg går ud fra, at når regeringen sætter det her ind i loven, så har det også en hensigt, og da jeg kender en smule til naturarealer og en smule til amtsligt arbejde, så er det baggrunden for de bemærkninger, jeg er kommet med.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Som flere ordførere allerede har været inde på, skal L 112 jo selvfølgelig ses i tæt sammenhæng med L 113, men jo i virkeligheden også med flere andre spørgsmål, vi har oppe på landbrugsområdet i øjeblikket, herunder implementering af hele CAP-reformen, som vi jo skal have en forespørgselsdebat om senere i denne samling, fordi de alle sammen vævet ind i hinanden handler om noget så basalt som, hvordan vi vil bruge det danske land. Hvordan skal balancen være mellem naturen og landbruget? Hvordan skal balancen være mellem de forskellige driftsformer?

Kl. 15.00

Vi skal jo om lidt vende tilbage til hele diskussionen om store og små landbrug, og derfor vil jeg i denne omgang i forhold til L 112 koncentrere mig lidt om balancen mellem naturen og de åbne landskaber på den ene side og landbrugsbedriften på den anden side, for det er jo både- og, og for Det Radikale Venstre er der ikke nogen tvivl om, at i de år, vi går ind i nu, vil vi se en lidt anden balance i forholdet mellem de to.

Vi har behov for at få mere natur og udvikle mere natur i Danmark, og vi har også behov for at finde ud af, om man kan finde nogle helt nye former for naturpleje, hvor man kan kombinere landbrug og natur i nogle nye samværsformer. Det er måske der, at jeg savner lidt grundigere behandling i det nuværende lovudkast.

Vi ved jo godt, at meget af den natur, vi har, er kulturlandskaber. Det er der ikke nogen grund til at lægge skjul på. Men det kunne være, at man ved at tænke nyt kunne kombinere noget af landbruget med noget af den fremtidige natur, selv om der selvfølgelig også skal være natur for naturens egen skyld.

Med disse overordnede betragtninger kan jeg fuldt tilslutte mig det, som flere ordførere har været inde på i forhold til nogle af de hørings-svar, vi har fået. Jeg synes, at vi skal gå grundigt til værks under udvalgsbehandlingen for at sik-

re, at balancen bliver skubbet i retning af en bedre dansk natur, samtidig med at vi kan opretholde et godt landbrug og en god landbrugsproduktion.

Med de ord har jeg også tilkendegivet, at Det Radikale Venstre går positivt og offensivt ind i forhandlingerne, idet vi ønsker at blive en del af det grundlag, der kan give et mandat til ministeren.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi vil i Enhedslisten vælge ikke at anskue dette lovforslag i sammenhæng med det efterfølgende. Hvorfor vi gør det, vil fremgå af det, jeg siger under det næste lovforslag.

Vedrørende det her lovforslag har vi som udgangspunkt en positiv holdning, idet vi må erkende, at det ikke er et forslag, der virkelig flytter hegns-pæle. Det er ikke et forslag, der fører til, at vi pludselig får en masse natur og en mere nænsom drift af jorden sådan i almindelighed, men lovforslaget går dog lidt i den positive retning.

Vi vil godt kigge på det, som hedder § 3-områderne, hvor hr. Kristen Touborg har været inde på en problemstilling i den forbindelse. Vi mener ikke, at vores naturlige eng og overdrev i øjeblikket er godt nok beskyttet. Det gælder også virkningerne af gødskning og sprøjtning, som jo også fra den landbrugsproduktion, der ligger et stykke væk, truer engene og overdrevne f.eks. via ammoniakforurening. Her vil vi godt se på, om der er muligheder for at forbedre vilkårene for § 3-områderne, også for de nye § 3-områder.

Vi vil spørge ministeren om de større mark-områder, der er omfattet af rydningspligten, men som er kuperet eller af anden grund er forholdsvis utilgængelig, bør pålægges en decideret rydningspligt, så det offentlige eller almene institutioner eventuelt kan gå ind og overtage opgaven med at lade disse arealer afgræsse.

Vi vil gerne have en redegørelse fra ministeren med hensyn til § 9 i høringsudkastet, som blev taget ud for at blive flyttet over i naturbeskyttelsesloven, så vidt jeg har forstået. Det handler om beskyttelse af de såkaldte Natura 2000-områder, som er en ny type EU-naturbeskyttelsesområder. De er åbenbart blevet taget ud af det her lovforslag. Jeg ved ikke, hvad begrundelsen er, men det kan selvfølgelig godt være, at det er bedre, at de er i naturbeskyttelsesloven. Men det er jo ikke godt, hvis det er udtryk for, at de er røget ud ad bagdøren.

Med hensyn til klageadgang for de berørte parter har vi lidt svært ved at forstå, at det kun skal gælde tre organisationer ud over de direkte berørte. Vi vil gerne se på, om man kunne udvide den kreds, der har klageadgang.

Med de bemærkninger vil vi se positivt på forslaget under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15.05

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Kristendemokraterne er enige i formålet med lovforslaget om at bevare produktionsgrundlaget, naturen, miljøet og de landskabelige værdier for landbrugsjordene. Vi kan også være enige i intentionerne i lovforslaget om at lægge større vægt på hensynet til naturværdierne, end der er i den bestående lov.

Advokatsamfundet nævner i sit høringssvar til lovforslaget, at lovforslaget vil være et indgreb i den almindelige ejendomsret, og at sådanne indgreb bør indeholde en klar lovhjemmel. I forslaget nævnes det i en række tilfælde, at det er ministeren, der fastlægger bestemmelsernes endelige indhold. Kristendemokraterne er enige i Advokatsamfundets vurdering.

Vi vil gerne under udvalgsbehandlingen se på, hvordan det kan ændres, så antallet af bemyndigelser til ministeren i dette lovforslag begrænses. Dermed vil det også være muligt mere præcist at fastlægge omfanget af jordbrugernes udgifter ved forslaget.

Spørgsmålet om kompensation er ikke nævnt i hverken lovforslaget eller i bemærkningerne. Kristendemokraterne mener, at der skal opstilles klare regler, der betyder, at kompensation kan gives efter samme retningslinjer, som gælder ved regulering efter naturbeskyttelsesloven.

Det nævnes i bemærkningerne, at lovforslaget kun i begrænset omfang medfører administrative byrder for erhvervslivet. Kristendemokraterne vil gerne under udvalgsarbejdet have belyst nærmere, i hvilket omfang lovforslaget er en administrativ byrde for jordbrugserhvervet at administrere.

Vi vil indgå konstruktivt i udvalgsarbejdet.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Først vil jeg gerne sige tak for den overvældende positive modtagelse, som forslaget har fået. Jeg vil også godt sige, at uden for Folketinget er forslaget faktisk også blevet meget positivt modtaget.

Der er vel ikke nogen tvivl om, at forslaget for alle, der er brugere af det åbne land, vil være en

fordel. Det vil også give nogle nye muligheder for landmanden, for naturen, for landskabet i det hele taget.

Som ordførerne har været inde på, bygger anbefalingerne i lovforslaget i væsentlig grad på det udvalg, der har siddet med bl.a. lovforslaget om jordlovgivningen. Der var jo meget bred repræsentation fra Amtrådsforening, fra de grønne organisationer, Kommunernes Landsforening og selvfølgelig også fra forskellige ministerier. Selv om man som udgangspunkt vel har haft forskellige opfattelser, er det alligevel lykkedes at finde frem til nogle anbefalinger, som afbalancerer de enkelte elementer vældig godt.

Jeg vil godt have lov til at knytte nogle kommentarer til nogle af de bemærkninger, der har været rejst i forbindelse med ordførernes indlæg.

For det første til fru Ritt Bjerregaard: Lovforslaget om dyrehold blev fremsat i november måned og er førstebehandlet her i salen. Så det ligger i puljen med de tre lovforslag, som ligesom danner rammen om den fremtidige regulering af hele området.

Med hensyn til Natura 2000: Der er flere af ordførerne, der har rejst spørgsmålet og også Enhedslistens ordfører, hr. Keld Albrechtsen, spørger om, hvorfor Natura 2000-elementet er trukket ud af lovforslaget. Det er simpelt hen, fordi det vil være dækket i det lovforslag, som miljøministeren formentlig i februar måned fremsætter om hele det her område. Det har altid været upraktisk, hvis det samme område har været reguleret i to forskellige ministeriers lovforslag. Det er sådan set grunden. Det er ikke, fordi det hverken er nedprioriteret eller forsvundet i tågerne.

Kl. 15.10

Med hensyn til vanskeligt tilgængelige områder har der været nogle forskellige holdninger hos ordførerne. Det vil vi få lejlighed til at vende tilbage til. Begrundelsen har simpelt hen været, at der er områder, der er så vanskelige at håndtere, f.eks. med hensyn til at fjerne uønskede trævækster, at det vil være forbundet med meget, meget stort besvær, men det vil vi få lejlighed til at vende tilbage til.

Så er det rigtigt, hvad hr. Kristen Touborg siger, at der ikke er lagt op til at berøre de nuværende § 3-områder i det her lovforslag. De kører fortsat videre. Ønsket har egentlig været, at man har mulighed for at gå ind og kigge på nuværende områder, der ikke er omfattet af § 3, f.eks. i situationer, hvor man ønsker at grave nogle vand-

huller, ændre vandstanden eller foretage forskellige terræændringer. Jeg tror, at der vil være et større ønske om at anvende de her muligheder, hvis man ikke bliver bundet på hænder og fødder ud i al fremtid.

Så kan man spørge sig selv, hvor interessant det vil være for dem, der nu går ind i de her projekter, efterfølgende at føre dem tilbage igen, hvis det viser sig, at de skal hen og fylde huller med vand, ændre terrænet igen, genopdyrke det eller dræne områder. Jeg er sikker på, at frivilligheden vil betyde, at der er langt flere, der vil bevæge sig ind på de områder, og det er sådan set det, der er hele ideen i det.

Hr. Martin Lidegaard nævner CAP-reformen, de elementer, der kan ligge i CAP-reformen, som også vil kunne gavne, om jeg så må sige, det her område. Der arbejdes jo i øjeblikket med gennemførelsesbestemmelserne til rådsforordningen, og vi regner med, at de vil være klar her i begyndelsen af foråret. Der er det klart, at de muligheder, vi vil have i gennemførelsesbestemmelserne, formodentlig vil kunne supplere en del af de ønsker, vi måtte have også med det her forslag.

Så vil jeg godt sige til både Det Radikale Venstre og Enhedslisten, at der kommer som sagt et naturbeskyttelsesforslag fra miljøministeren. Nu er det jo ikke sådan, at det er noget særlig stort ønske fra hverken den ene eller den anden minister, at deres ressort sådan bliver truet af andre. Det er selvfølgelig også derfor, at Natura 2000 er trukket ud af det her forslag. Men naturbeskyttelsesloven vil vi se meget, meget hurtigt.

Med hensyn til klageadgang så mener jeg, at klageadgangen er bred. Jeg mener at kunne huske, at det er tre organisationer, som hr. Keld Albrechtsen også gjorde opmærksom på, nemlig Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet og Dansk Landbrug, så jeg mener egentlig, at repræsentationen er tilstrækkelig bred.

Så til sidst til hr. Mogens Nørgård Pedersen om bemyndigelser: Det er fuldstændig korrekt, at der i realiteten er mange bemyndigelser, men de indsnævres jo væsentligt, hvis vi kigger på bemærkningerne til lovforslaget, hvor det i meget stor udstrækning bliver udpenslet, hvad bemyndigelserne i realiteten kan bruges til. Jeg vil godt give det tilsagn, at de implicerede parter i forbindelse med udarbejdelsen af det videre arbejde med bekendtgørelser får mulighed for at deltage i det arbejde, sådan at vi kan sikre, at alle måtte blive hørt.

Endnu en gang tak for de positive udsagn. Jeg bidrager selvfølgelig meget gerne til en effektiv udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om landbrugsejendomme.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 12/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

Lov om landbrugsejendomme skal erstatte den hidtidige landbrugslov. Samtidig koncentrerer lovens regler om erhvervelse og struktur. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med to andre lovforslag, nemlig lov om drift af landbrugsjord og lov om hold af dyr.

De tre love skal alle tilstræbe en bæredygtig udvikling af landbruget. Det er fortsat en målsætning at opretholde en betydelig landbrugsproduktion, og erhvervet skal derfor have gode muligheder for at tilpasse sig strukturen i de nye markedsvilkår.

Kl. 15.15

Den nye EU-reform er et skridt på vejen til liberalisering og fjernelse af subsidier, som alle partier jo støtter. Det betyder, at landmændene og deres familier står over for en stor udfordring. Derfor er det nødvendigt med nogle langsigtede, faste rammer, så landbruget kan tilpasse sig den ny markedssituation.

Loven giver mulighed for, at ejeren kan drive landbrugsejendomme erhvervsmæssigt eller