

ikke, man skal tvinge dem. Og derfor stemmer vi for Dansk Folkepartis ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 17 stemte for, 86 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.15

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af lov om varmeformyndning. (Ophævelse af krav om tilslutningsregulering).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 10/12 2003. Første behandling 29/1 2004. Betænkning 10/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat. (Ændring af reglerne om betaling af rørledningsafgift og dispensationsafgift).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 17/12 2003. Første behandling 29/1 2004. Betænkning 10/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Det er direkte inspireret af TV-avisen i går, hvor vi blev præsenteret for en kedelig hændelse, idet altersølvet blev stjålet fra en landsbykirke. Jeg kan bare konstatere, at under dette punkt på dagsordenen forærer regeringen arvesølvet væk. Det er ikke forbudt, det er bare ærgerligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Pant og udlæg i andelsboliger).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 25/11 2003. Betænkning 26/2 2004).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven, retsplejeloven og konkursloven. (Pant og udlæg i andelsboliger m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 25/11 2003. Betænkning 26/2 2004).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Socialdemokraternes mål med boligpolitikken er, at alle borgere i Danmark skal have et godt og trygt sted at bo. Et varieret udbud af boliger, som kan imødekomme de forskellige ønsker og behov, den enkelte har, er nødvendigt i den sammenhæng, og derfor lægger vi vægt på at bevare andelsboligen som den unikke boligform, den udgør.

Udviklingen lige nu går i retning af dyrere andelsboliger. Det kan betyde, at andelsboligtanken, der skulle sikre, at personer med små indkomster også har mulighed for at blive andelsejere og indgå i et andelsfællesskab med både rettigheder og pligter, med tiden udviskes.

Hidtil har det at sikre folk med små indkomster været baggrunden for den meget begrænsede mulighed, der har været for at foretage udlæg og pant i andelsboliger. De sidste 10 år har

der dog været sået tvivl om denne praksis, og derfor igangsatte den tidligere regering af Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre et udvalgsarbejde, der skulle se på, om man fremover kunne give de små andelsejere mulighed for bedre lånemuligheder ved at tillade pantsætning.

Betænkningen kom sidste år, og vi kaster os over konklusionerne med positiv interesse. Men desværre må vi konstatere, at det lovforslag, vi behandler i dag, ikke lever op til det, betænkningen anbefaler. Det var vores idé, at det udvalgsarbejde, vi satte i gang, kunne have udmøntet sig i et godt lovforslag, men det er ikke det, vi ser i dag. Til gengæld ser vi et lovforslag, der vil tilsidesætte andelsboligforeningernes demokratiske selvstyre.

I dag giver kun et fåtal af andelsboligforeningernes vedtægter mulighed for pantsætning af andele. Vi anerkender argumentet om, at man i fremtiden kan tillade pantsætning i andele for at sikre andelshavere mulighed for bedre og billigere lånemuligheder til indskud i andelen og til boligforbedringer, og derfor har vi stillet et ændringsforslag til lovforslaget, der følger denne logik op ved at begrænse lånemulighederne ved pantsætning til kun at omfatte andelsindskud og boligforbedringer, der fører til varige forbedringer af boligen.

Vi er bekymrede for prisudviklingen på området, hvis man ukritisk tillader pant og udlæg i andelsboliger, og derfor håber vi meget, at regeringspartierne i dag vil støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, så vi kan få et godt lovforslag, der tillader pant og udlæg i fremtiden, men på en lang række langt bedre betingelser end dem, som regeringen stiller op.

Martin Lidegaard (RV):

Da De Radikales ordfører på området, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsige følgende:

Kl. 14.20

Det Radikale Venstre er grundlæggende positiv over for at forbedre andelshavernes mulighed for at finansiere deres bolig, men vi er kraftige modstandere af, at det ender med at ske på andre andelshaveres bekostning. Derfor er vi modstandere af, at andelsboligforeningerne ikke selv får lov til at vælge, om de vil tillade andelshaverne at foretage pantsætning, og det er der flere grunde til.

For det første er andelsboligforeningerne en sammenslutning af interessenter, som alle ind-