

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KD) mod 1 (EL); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om hold af dyr.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 24/3 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og 1 KD (ved en fejlafstemning)) mod 2 (EL og KD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om dyrlæger.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 21/4 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om drift af landbrugsjorder.

Af fødevareministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 12/12 2003. Første behandling 21/1 2004. Betænkning 28/4 2004. Anden behandling 18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (V, DF, KF og KD) mod 44 (S, SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113:
Forslag til lov om landbrugsejendomme.**

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel).
(Fremsat 12/12 2003. Første behandling 21/1
2004. Betænkning 28/4 2004. Anden behandling
18/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ritt Bjerregaard (S):

Regeringen har igen valgt et forlig med sit støt-
teparti, Dansk Folkeparti. Socialdemokratiet
gjorde det klart, at en sådan lov, der ensidigt
fremmer det store landbrug, ikke begrænser svi-
neproduktionen og fortsat forarmer naturen,
kan vi ikke støtte. Derfor har partierne mod lov-
givningen også understreget, at den vil blive
ændret, når der kommer et andet flertal.

Når jeg tager ordet i dag, er det, fordi jeg un-
drede mig over andenbehandlingen. Ministeren,
der gentagne gange har understreget, hvor vig-
tig loven var, tog overhovedet ikke ordet. Kun
ordføreren fra Venstre, hr. Jens Kirk, forsvarede
ændringsforslagene og loven. De Konservative
var helt fraværende i debatten, og Dansk Folke-
parti, der lægger stemmer til flertallet, sagde
heller ikke spor.

Vi fik ingen forklaring på, hvad det var,
Dansk Folkeparti havde opnået, hvad det var, de
fik ud af at være med. Ingen argumenterede for,
at det var Dansk Folkepartis politik at styrke
godsejervældet i landbruget.

Vi ved, at Dansk Folkeparti er ligeglade med
miljøet. Det så vi i forbindelse med vandmiljø-
handlingsplan III, og det har vi set ved de årlige
finanslove. Men at Dansk Folkeparti slet ikke
havde noget godt at sige om det forslag, de
stemmer for, undrede os godt nok.

Kl. 10.15

I Socialdemokratiet vil vi arbejde for, at langt
flere får mulighed for at bo på landet modsat nu,
hvor det er under ½ pct. af befolkningen, der
ejer den danske jord. Vi ønsker, at grupper af fa-
milier skal kunne eje jord, også selv om de ikke
har en landbrugsuddannelse, og vi ønskede der-
for at øge de 30 ha jord til 40-50 ha, som man må
eje uden at have en sådan uddannelse.

I den forbindelse ønskede vi bedre mulighe-
der for alternative besiddelsesformer som an-

delselskaber og forskellige institutionstyper for
at fjerne landbrugets monopol på ejerskab til jor-
den. Men det har regeringen ikke ønsket. Det
kunne ellers være en måde, hvorpå man fik
skabt et andet liv på landet end hylene og lugten
fra svineproduktionerne, som dominerer bille-
det i højere og højere grad.

Regeringens vandmiljøhandlingsplan III læg-
ger ikke op til at bremse den ekspanderende svi-
neproduktion, og det er derfor meget beklage-
ligt, at fødevarerministeren vil fortsætte den
uheldige udvikling ved at fremme de større
landbrug gennem en uhæmmet liberalisering af
landbrugsloven.

Vi ønsker et øjeblikkeligt stop for udvidelser
og nyetablering af svineproduktion. Det er et
problem, som mange naboer til disse produktio-
ner og naturen dagligt lider under, og derfor bør
det stoppes, mens tid er.

Vi ønsker i det hele taget en landbrugslov, der
er mindre bureaukratisk og mere enkel. Vores
håb var, at der grundlæggende kunne blive en
meget mere åben og enkel adgang til at købe
jord i Danmark, så danskerne igen kunne eje
den danske jord. Det ønsker regeringen og
Dansk Folkeparti ikke, og det er både dybt be-
klageligt og dybt problematisk.

Formanden:

Så er det hr. Jens Kirk som ordfører.

Jens Kirk (V):

Nu skal jeg ikke blande mig i eller kloge mig på,
hvorfor den socialdemokratiske ordfører er lidt
hæs i dag, men det her er hul tale. Der er ikke
lagt op til godsejervælde. Der er lagt op til, at
hvis man køber nogle landbrug, så behøver man
ikke at lægge dem sammen mere. Det vil sige, at
de kan udskilles igen. De bliver ikke matrikule-
ret sammen. Det er direkte forkert.

Svinestop har vi jo faktisk. Det er sådan, at
hvis der kommer over 500 dyr ind på en bedrift
eller ejendom eller 750, så kan man ikke udvide
mere. Det er også en kendsgerning, at 7-13 pct.
af grisene flytter bopæl eller adresse pr. år, og
dermed har vi faktisk et svinestop.

Fortrinsstillingen er bevaret. Godsejermanta-
liteten kan jeg slet ikke få øje på her. Jeg henviser
til det, jeg sagde før, og så at vi nu går op til 400
ha i stedet for 375 ha som før. Der er åbnet op
for, at almene åbne fonde kan købe – ikke lukke-
de, de kommer i andet trin.

Mener fru Ritt Bjerregaard virkelig, at det
skal være sådan, at alle med en sum penge skal