

Jeg siger blot, at det ikke indgår i regeringens politik at forringe dagpengesystemet, og man vil ikke gense de forslag, man har set her.

Jeg kan ikke give nogen garanti for, hvad Velfærdskommissionen vil lægge frem, jeg kan ikke give nogen garanti for, hvad Socialdemokratiet vil kunne støtte, som vi også vil kunne støtte.

Hvor skulle jeg vide det fra?

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg må konstatere, at debatten bliver lidt uklar, fordi finansministeren ikke ved, hvad det vil sige at forringe dagpengene. Jeg er sikker på, at der er mange andre mennesker i Danmark, der vil kunne forklare, hvad det går ud på.

Men konklusionen efter debatten i dag bliver jo, at alt er usikkert, og at der overhovedet ikke er nogen, der ved, hvad regeringen vil komme med i næste valgperiode, og regeringen vil ikke engang selv bekræfte, at man ikke vil forringe dagpengene.

Kl. 14.00

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jamen så må jeg sige det en gang igen: Når jeg ikke ved, hvad Velfærdskommissionen vil komme med, så må jeg sige, at regeringen ikke selv ønsker at forringe dagpengene. Det er meget enkelt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Formanden:**

De øvrige spørgsmål når ikke at komme med i den her omgang.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 2 [afstemning]:**

##### **Forespørgsel til udenrigsministeren [om Mellemøsten].**

Af Niels Helveg Petersen (RV), Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Peter Skaarup (DF), Villy Søvndal (SF), Gitte Seeberg (KF), Søren Søndergaard (EL) og Jann Sjursen (KRF). (Anmeldt 8/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/10 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 7/11 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 15 af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Jesper Langballe (DF), Gitte Seeberg (KF), Margrete Auken (SF), Niels Helveg Petersen (RV) og Bodil Kornbek (KD)).

#### **Formanden:**

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

#### **Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 15 af Troels Lund Poulsen (V), Jeppe Kofod (S), Jesper Langballe (DF), Gitte Seeberg (KF), Margrete Auken (SF), Niels Helveg Petersen (RV) og Bodil Kornbek (KD) (*se side 1193*) vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10:**

**Forslag til lov om ændring af lov om fremme af privat udlejningsbyggeri, ligningsloven, lov om beskatning af visse pensionskapitaler m.v. og lov om finansiel virksomhed. (Forenkling og stramning af tildelingskriterier m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 23/10 2003. Betænkning 4/11 2003. Anden behandling 6/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DE, KF, RV og KD) mod 10 (SF); 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Forespørgsel nr. F 12:

##### Forespørgsel til finansministeren:

»Hvad påtænker regeringen at gøre for at sikre studerende rimelige økonomiske livsvilkår set i lyset af de bebudede nedskæringer på SU, boligstøtte og byfornyelse, stigende brugerbetaling på uddannelsesområdet, prisstigninger på den kollektive trafik samt generelt voksende boligpriser og huslejer?«

Af Morten Homann (SF) og Aage Frandsen (SF). (Forespørgslen anmeldt 10/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/10 2003).

### Formanden:

Jeg skal her gøre opmærksom på, at en eventuel afstemning udskydes til torsdag, hvis klokken bliver mere end 16.00, inden der kan stemmes.

### Begrundelse

#### Morten Homann (SF):

Vi er i disse år vidne til, at vi har en regering, som fører en meget konsekvent politik, i hvert fald på et punkt. Vi har været inde omkring et andet punkt lige for lidt siden, som er knap så konsekvent. Men når det drejer sig om at omfordele midlerne i det her samfund fra unge til gamle, så er der ingen problemer med konsekvensen. Det er ikke bare et spørgsmål om en ældrecheck, som tit fylder meget i debatten, det er mere en situation for sig, men hvis man ser ned over regeringens politik i mere bred forstand, så foregår der en massiv omfordeling.

Hvis man ser på de nyligt gennemførte skattelettelser og det skattestop, som har været gæl-

dende, siden regeringen kom til, så har det entydigt været til gavn for de ældre på de unges bekostning. Det gælder f.eks., hvis man ser på ejendomsbeskatningen. Den har entydigt været til fordel for de ældre, mens de unge har måttet være med til at betale regningen.

Samtidig har vi også senest med den finanslovaftale, som netop er blevet indgået, været vidne til, at der har været nedskæringer i boligstøtte, byfornyelse, prisstigninger på den kollektive trafik osv., som også over én bank i høj grad rammer unge.

Regeringen spillede også ud med nedskæringer på SU, at enhver forbedring for de dårligst stillede skulle finansieres af nogle af landets laveste indkomster, mens man gav skattelettelser til de rigeste og motorvejsbyggerier for milliarder.

Så konklusionen må være, at regeringen sætter unges og ikke mindst studerendes økonomi under pres. Jeg synes, det er helt galt, hvis man har sådan en noget for noget-tankegang og påstår, at man vil have flere til at tage en uddannelse.

Så denne her forespørgsel er stillet for at høre, om regeringen påtænker at fortsætte den her katastrofekurs, hvor man tager pengene fra de unge, og giver til de ældre, eller om man kan tænkes at vende op og ned på denne kurs og sørge for, at man også investerer i de fremtidige generationer, hvilket især SF har peget på.

Så tanken og håbet med den her forespørgsel er, at finansministerens besvarelse gør, at vi kan få lidt klarhed over, om det generationstyveri kan få en ende, eller om det skal fortsætte regeringsperioden ud.

Kl. 14.05

### Besvarelse

#### Finansministeren (Thor Pedersen):

Studerende i Danmark har generelt gode økonomiske vilkår. Mange studerende har selvfølgelig relativt lave indkomster sammenlignet med lønmodtagere på arbejdsmarkedet. Til gengæld vil mange studerende, efter at uddannelsen er afsluttet, ligge i den højere ende indkomstmæssigt. Således har personer, som var studerende i 1994, men ikke længere var det i 2001, gennemgående disponible indkomster, der er 10-20 pct. højere end befolkningen som helhed. Lav indkomst er således et overgangsfænomen for studerende.