

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:**

**Forslag til lov om ændring af lov om fremme af privat udlejningsbyggeri, ligningsloven, lov om beskatning af visse pensionskapitaler m.v. og lov om finansiel virksomhed. (Forenkling og stramning af tildelingskriterier m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(FremSAT 8/10 2003. Første behandling 23/10 2003. Betænkning 4/11 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 1:**

**Forslag til finanslov for finansåret 2004.**

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(FremSAT 7/10 2003. Første behandling 9/10 2003. Betænkning 30/10 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:**

**Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 2001.**

Af Finansudvalget.

(FremSAT 30/10 2003 i betænkning fra Finansudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Forespørgsel nr. F 3:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren:**

»Hvad kan ministeren oplyse om resultatet af WTO-ministerkonferencen i Cancún den 10.-14. september 2003, og hvilke danske initiativer vil blive taget inden mødet i WTO's Generelle Råd senest den 15. december 2003 med henblik på at skabe et gennembrud i forhandlingerne om afviklingen af landbrugsstøtteordningerne?«

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Forespørgslen anmeldt 9/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

**11) Forespørgsel nr. F 9:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren:**

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse om regeringens strategi og påtænkte initiativer for at bringe WTO-forhandlingerne tilbage på sporet og for at sikre, at Doharunden reelt bliver en udviklingsrunde?«

Af Jørn Jespersen (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 10/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/10 2003).

**Begrundelse**

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er glad for, at vi i dag kan få den her meget nødvendige debat om, hvad der skal gøres på baggrund af sammenbruddet på WTO-ministerkonferencen i september i Cancún.

Det, der skulle have været en udviklingsrunde, hvor det for en gangs skyld skulle have været udviklingslandenes og de fattige landes interesser, der skulle imødekommes, blev ikke en udviklingsrunde, men endnu en runde, hvor de rige vestlige industrilande kom med alle deres krav til ulandene, som de forlangte at få på dagsordenen som forudsætning for at tale om indrømmelser til de fattige milliarder af mennesker i verden.

Det var der ikke noget nyt i. Det var business as usual – undskyld, jeg må vist ikke tale engelsk fra talerstolen – men det var som sædvanlig, og det var ikke det nye i det. Det nye i det var, at ulandene for første gang i historien valgte at byde den rige verden imod, valgte at meddele, at de ganske enkelt ikke ville finde sig i den behandling, de blev udsat for, og at de rige lan-

de godt kunne rejse hjem igen og begynde at tænke sig lidt mere om.

Det er det, som vi skal bruge denne her debat til, nemlig at vi på baggrund af forhandlings-sammenbruddet, som de rige lande alene bærer ansvaret for, nu tænker os om, at vi udformler nogle udspil, som kan imødekomme ulandene og gøre det til en virkelig udviklingsrunde og få genoptaget forhandlingerne, først og fremmest om afvikling af landbrugsstøtten, som jo er ulandenes hovedsynspunkt.

**Formanden:**

Så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører for forespørgerne til den næste forespørgsel, der behandles sammen med denne her.

**Jørn Jespersen (SF):**

I Cancún ved WTO-forhandlingerne havde verden en enestående chance for at tage et skridt frem mod en mere bæredygtig og retfærdig verden, en chance for endelig at indfri de løfter, som den rige verden har givet den fattige verden om at skabe mere retfærdige handelsforhold og bekæmpe fattigdom gennem øget handel, gennem at give ulandene adgang til vores markeder, ved at stoppe vores dumping af landbrugsvarer på deres markeder og ved at høste en generel velfærdsgevinst, som ville komme såvel fattige som rige til gode.

Kl. 10.10

Det var ikke alene et spørgsmål om global retfærdighed, men også dybest set et spørgsmål om egentlig sikkerhedspolitik. Et ordentligt gennembrud i WTO-forhandlingerne med bedre handelsforhold for de fattige lande til følge havde været en langt mere effektiv indsats mod usikkerhed og terrorisme i verden end alle andre initiativer.

På trods af den enestående chance missede man muligheden helt alene på grund af de rige landes manglende evne og vilje til at give reelle indrømmelser.

For det første holdt man krampagtigt fast i sin fuldstændig urimelige, skadelige landbrugsstøtte, som ikke alene er skadelig for ulandene, men også for os selv, men man lod sig tage som gidsler af kortsigtede, snævre erhvervsinteresser i stedet for at tænke på helheden og global retfærdighed.

Og for det andet holdt man krampagtigt fast, alt for længe, alt for meget, i Singaporeemnerne, som man vidste på forhånd, at ulandene ikke