

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu er det jo ikke et så kompliceret lovforslag, at det nødvendigvis tager lang tid at få det anden- og tredjebehandlet. Derfor er mit spørgsmål, om ministeren, inden vi når frem til tredjebehandlingen, kan konkretisere den velvillige indstilling til paritet og ekspertise, sådan at man kan berolige Rederiforeningen og måske også et par af de faglige organisationer, som i hvert fald i høringssvarene er noget bekymrede over, at man løser sådan noget i en bekendtgørelse. Det vil sige, at man vedtager en lov uden egentlig præcis at vide, hvordan udfaldet bliver.

Mit spørgsmål er, om ministeren kan give et signal om, at enten høringsfristen i forbindelsen med bekendtgørelsen er klar, at vi kan se eller i hvert fald bliver orienteret om den inden tredjebehandlingen, eller vi på anden måde kan få en lidt mere præcis pejling af, hvor det vil bære hen, inden vi når frem til afslutningen.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne klart tilkendegive, at det, jeg har givet udtryk for her, selvfølgelig også kan komme på skrift i forbindelse med skriftlige spørgsmål under behandlingen, og vi skal i ministeriet prøve at puste lidt til fremgangsmåden på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om fremme af privat udlejningsbyggeri, ligningsloven, lov om beskatning af visse pensionskapitaller m.v. og lov om finansiel virksomhed. (Forenkling og stramning af tildelingskriterier m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Dette lovforslag omhandler justeringer af lov om fremme af privat udlejningsbyggeri. Partierne bag boligforliget fra sidste år har på baggrund af erfaringerne fra første ansøgningsrunde i enighed besluttet, at loven bør justeres på følgende områder:

For det første skal der ske en opstramning af tildelingskriterierne, så vi sikrer, at en ansøger enten ejer eller har en forpligtende købsaftale til en konkret byggegrund. Hvis ansøger ikke ejer en grund, men har en købsaftale, skal vedkommende inden 14 dage kunne stille en bankgaranti eller en deponering svarende til købesummen for grunden for at kunne modtage tilsagn om støtte. Derved sikrer vi, at ansøger har vilje og likviditet til at kunne erhverve grunden. En købsaftale må kun være betinget af købesummens betaling og af, at der opnås tilsagn efter den her lov.

For det andet vil ansøger med flest lejligheder på mindst 85 m² bruttoetageareal komme først i betragtning ved tilsagnsgivningen. Hvis flere ansøgere har samme antal lejligheder, vil ansøgninger med det største samlede antal kvadratmeter bruttoetageareal komme først. Ansøgninger, der indeholder projekter med lejligheder under 65 m² vil ikke komme i betragtning, og antallet af lejligheder mellem 85 og 65 m² må ikke overstige 5 pct. af det samlede bruttoetageareal.

Disse justeringer sikrer, at ansøgere til støtte i henhold til denne lov er forpligtet til at være langt henne i planlægningsprocessen, da tilsagnet gives til en ganske bestemt grund, hvorfor ansøger på forhånd har været nødt til at sikre sig, at bl.a. jordbundsforholdene er i orden. Vi sikrer også, at de lejligheder, der bliver bygget,

er familieboliger af en vis størrelse, nemlig mindst 85 m², sådan at hensigten med loven også på dette område opfyldes.

Jeg vil ikke lægge skjul på min ærgrelse over, at vi i første tilsagnsrunde har oplevet et par ting, som ikke er i tråd med hensigterne bag den oprindelige lov. F.eks. var det ikke hensigten, at tilsagnet skulle blive en handelsvare, som det er set i Aalborg, og det er heller ikke hensigten, at der skulle bygges små boliger, som ikke kan benyttes til familieboliger.

Jeg er dog meget fortrøstningsfuld, da jeg tror på, at disse ændringer vil sikre, at de efterfølgende tilsagnsrunder vil give mange familieboliger, og vi vil se projekter, som får spaden i jorden inden for fristen på 9 mdr.

Kl. 18.05

Jeg vil til sidst i min ordførertale kommentere et par kritikpunkter, der er rejst bl.a. fra nogle af de andre partier.

Et kritikpunkt er, at der endnu ikke er påbegyndt den fysiske opførelse af disse byggeprojekter. Den kritik synes jeg er skudt langt over målet, fordi der i loven er en frist på 9 måneder til gennemførelse af de kommunale planer og til behandling af byggetilladelser, og det vil altså sige den 24. december i år, altså om 2 måneder, for så vidt angår første tilsagnsrunde.

Jeg er helt uforstående over for kritikken, da det er en selvfølge, at disse projekter skal igennem den samme kommunale godkendelsesprocedure som alle andre byggeprojekter. Jeg vil også godt nævne, at fristen for den fysiske påbegyndelse af alment byggeri også er 9 måneder, og at alment byggeri generelt udnytter denne frist. Nogle bruger endog op til 1 år, før de kommer i gang.

Jeg vil også tilbagevise enhver kritik af, at pengene til disse byggerier, for så vidt angår et givent projekt, som ikke måtte kunne gennemføres af den ene eller den anden grund, er tabt. Tværtimod vil pengene blive overført til næste tilsagnsrunde, sådan at vi sikrer, at der bliver bygget boliger for hver eneste krone, der er afsat, og jeg er slet ikke i tvivl om, at vi i de kommende ansøgningsrunder vil se masser af ansøgninger, sådan at denne her lov bliver en succes.

Derfor støtter Venstre alt i alt, at vi nu justerer loven som anført.

Formanden:

Den næste ordfører er hr. René Skau Björnsson.

René Skau Björnsson (S):

De første ord, der falder mig ind med det her lovforslag, er ærgerligt og snyd.

Jeg synes, det er ærgerligt og snyd, at der findes enkeltpersoner, som mere har haft egen vinding for øje end byggeri af flere udlejningsboliger. Jeg synes, det er ærgerligt og snyd, at forkerte projekter har fået lod i første pulje. Jeg synes, det er ærgerligt og snyd, at ordningen har været udsat for ren skattespekulation, og jeg synes, det er ærgerligt, at branchen som helhed har fået ridser i lakken på grund af et par sorte får i branchen.

Det er ærgerligt, at det er nødvendigt at lave de her ændringer i dag. For os socialdemokrater er det en central målsætning for by- og boligpolitikken at sørge for flere udlejningsboliger, og derfor var vi meget positive over for loven om fremme af privat udlejningsbyggeri, som vi vedtog sidste år, og som jo delvis var i overensstemmelse med vores egen boligpakke.

Vi er enige med regeringen i, at der i størst muligt omfang skal bygges lejligheder i en størrelse og i en prisklasse, som gør, at de er egnede til familieboliger. Vi er også interesserede i at sikre, at midlerne fra investeringsrammen gives til dem, der med størst sandsynlighed vil gennemføre det byggeri, som de ansøger om, og at byggerierne kan igangsættes hurtigst muligt, efter at de har fået tilsagn. Derfor bakker vi op om disse foreslåede småændringer i kriterierne, der er for at få andel i investeringsmidlerne.

Vi mener så ikke, at det er nok. Vi ville gerne have haft flere stramninger. Det er skatteborgernes penge, vi har med at gøre i denne her sag. Det kræver omhyggelighed, en omhyggelighed, der ikke har været indtil nu. Derfor er det dybt bekymrende, at regeringen ikke har ønsket at lave stramninger, som effektivt kunne sætte en stopper for skattespekulation.

For at opfylde målsætningen i forslaget om, at byggerierne skulle igangsættes hurtigst, efter at tilsagn om tilskud er givet, mener vi, at bygherrens tidsplan for byggeri burde indgå som kriterium ved tildeling af investeringsmidlerne. Derved vil vi opnå en hurtigere produktion af de nye boliger og en højere garanti for, at projektet bliver gennemført.

Vi mener også, at der skal være forbud mod, at man kan sælge selskabet videre i en vis periode, efter at man har fået et tilsagn. Det er ikke praktisk muligt at forbyde videresalg af en virksomhed, som har fået tilsagn om andel i rammen, men for at øge sandsynligheden for, at

byggeprojektet gennemføres, kunne det i stedet være en mulighed at indføre et tidsbegrænset forbud mod videresalg.

Endelig er det vores holdning, at skattefradraget skulle være ens for både selskabsskattepligtige, pensionskasser og livsforsikrings-selskaber. Det vil fjerne det særlige incitament, der er for selskabsskattepligtige til at benytte ordningen, og gøre det lige så attraktivt for pensionskasser og forsikrings-selskaber at investere i byggeri og mindske muligheden for spekulation.

Man kan håbe, at de ændringer, vi gennemfører med det her lovforslag, kombineret med en meget mere omhyggelig udvælgelse af fremtidige projekter, kan stoppe ærgrelserne og snyderiet og gøre mere gavn i det private udlejningsbyggeri, som vi alle ønsker.

Vi støtter den foreslåede stramning. Vi havde gerne set, der var flere stramninger, og i forbindelse med den gennemgang, vi skal have i 2004, vil vi arbejde for at få gennemført de yderligere stramninger, som jeg har nævnt her.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Hr. René Skau Björnsson ønsker, at vi sammen med disse justeringer, som vi er i gang med nu, også forhindrer, at man vil kunne sælge selskaberne i en tid efter, at man har fået tilsagn om skattefradrag. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. René Skau Björnsson om, hvordan man vil gennemføre et sådant forbud, for så vidt angår aktieselskaber, og for så vidt angår børsnoterede aktieselskaber.

Kl. 18.10

Jeg vil også spørge hr. René Skau Björnsson om, hvor han finder det hensigtsmæssige i, at man for selskaber, både for aktieselskaber og for anpartsselskaber, vil lovgive, så man ikke kan sælge dem, hvis vi f.eks. i byggeprocessen oplever, at et anpartsselskab får økonomiske vanskeligheder. Det kan være i forbindelse med byggeriet, men det kan også være i forbindelse med andre aktiviteter, der måtte være i det anpartsselskab. Hvor er det hensigtsmæssige i, at man så ikke kan få ny kapital eller ikke kan afhænde selskabet, hvis det er det, der skal til for at undgå en konkurs?

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jeg er enig i, at der kan være nogle tekniske problemstillinger, man skal have set på i forhold til

at finde nogle regler, der kan sikre, at man ikke kan videresælge et tilsagn.

Det, som Venstres ordfører bør være enig med mig i, er, at ønsket jo har været, at vi skulle have bygget flere boliger. Når vi har været ude til møder, hører vi gang på gang private bygherrer, pensions-selskaber og andre, der siger, at det ikke har kunnet betale sig at bygge boliger, der har ikke været penge i det, fortjenesten har ikke været stor nok. Det var en årsag til, at vi vedtog boligaftalen, altså netop for at få gang i byggeriet.

Så er det meget irriterende som politiker at se en storsmilende bygherre, der har lavet et selskab til lejligheden, skovle 7,5 mio. kr. ned i lommen, hvis et byggeri bliver til noget, fordi han har videresolgt projektet, eller se en anden, der storsmilende siger, at han også vil sælge det videre. Hvor man altså udnytter, at staten giver en skatterabat, som man putter ned i lommen, og som egentlig burde have været brugt til flere og bedre boliger, i stedet for at nogle kan spekulere i denne her skatterabat.

Jeg er sikker på, at vi ved et grundigt og ihærdigt stykke arbejde nok skulle kunne få lavet nogle regler, så vi kan undgå den situation. Det kan ikke være rigtigt, at Venstre og De Konservative mener, at vi skal acceptere den skattespekulation, der har været.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg blev bare lidt nysgerrig. Nu hørte vi hr. René Skau Björnsson i TV-avisen i går fremføre, at Socialdemokraterne mener, at man ikke måtte sælge videre i en periode på 10 år. I dag er det så modereret til, at man ikke må sælge videre i en vis periode.

Skal jeg tage det som udtryk for, at man i Socialdemokratiet har indset, at vi overhovedet ikke vil få bygget noget som helst privat udlejningsbyggeri, hvis vi lagde en klausul ind om, at man ikke måtte sælge videre i 10 år?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg er enig med hr. René Skau Björnsson i, at det var imod de intentioner, vi havde, da vi lavede boligforliget, at de her tilsagn skulle være en handelsvare.

Det, jeg spurgte om, er Socialdemokraternes forslag om, at man ikke må sælge tilsagn. Det er jo sådan, at man i dag med den gældende lov ikke må sælge tilsagnene. Det vil altså sige, at

det, der så bliver handlet, er de selskaber, hvori tilsagnene ligger. Det er så enten et aktieselskab eller et anpartsselskab.

Og der fik jeg ikke svar på mit spørgsmål: Hvori er det hensigtsmæssige i – bortset fra at det ikke er lovligt at hindre folk i at sælge børsnoterede aktieselskaber, men det er en helt anden snak – at man ikke, hvis man får økonomiske problemer f.eks. i et anpartsselskab eller i et aktieselskab, kan tilføre selskabet ny kapital eller kan sælge, hvis det er det, der er nødvendigt for at undgå en konkurs?

Jeg er ikke interesseret i, at folk får milliongevinster via et statsligt skattefradrag, men jeg er heller ikke interesseret i, at vi ikke får bygget, og det vil være konsekvensen af Socialdemokraternes forslag.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg stod bare og kom lidt i tvivl, så bare for alle tilfældes skyld: Kan hr. René Skau Björnsson bekræfte, at Socialdemokratiet sådan set er en del af den aftale og i sin tid har stemt for det lovforslag, som ligger til grund for det?

Og kan hr. René Skau Björnsson ikke i samme omgang lige bekræfte, at bl.a. SF, dengang vi førstebehandlede det oprindelige lovforslag, advarede om, at det her kunne bruges til spekulation?

Det er bare, så der ikke opstår forvirring om, hvorvidt Socialdemokraterne har lod og del i det her projekt. Så lad os lige få det afklaret.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jeg kan bekræfte over for hr. Morten Homann, at Socialdemokratiet var en del af denne boligaftale. Jeg kan også bekræfte, at Socialdemokratiet har været bekymret eller i hvert fald har udtrykt skepsis over for skattedelen i det.

Derfor er det jo også, at jeg siger, også til Venstres ordfører og Det Konservative Folkepartis ordfører, at vi skal have bremset muligheden for at videresælge i en periode, og det kunne godt være 10 år. Hvordan man så gør det rent teknisk, kan vi sagtens finde en model for.

Det kunne jo være, at vi kunne ændre det fra en skatterabat til et direkte tilskud til de her boliger. Der er masser af muligheder, som jeg mener at vi skulle have sat os ned og kigget på. Så kunne vi ændre denne model, som vi jo til stor ærgrelse for mig og Socialdemokratiet kan se, at der

er folk, der udnytter og skovler nogle penge ind på, som vi havde ønsket skulle gå til boliger i stedet for spekulation. Derfor er jeg sikker på, at vi kunne finde en ordning, som kunne gøre, at vi kunne komme ud over det problem.

Formanden:

Så er det fru Inge-Lene Ebdrup for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Hr. René Skau Björnsson taler meget om, at det er vigtigt, at pengene går til boliger. Jeg vil gerne bede hr. René Skau Björnsson om at bekræfte, at hver en krone, der er afsat til boliger, bliver brugt til boliger, for hvis et projekt mod forventning ikke skulle blive til noget, så bliver pengene overført til næste pulje, hvorved puljen bliver større, og derved kan der så i den efterfølgende omgang bygges endnu flere boliger.

Jeg vil gerne bede Socialdemokratiets ordfører om at bekræfte, at hver en krone, der er afsat på finansloven, vil blive brugt til at bygge boliger for.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jeg håber meget, at projekterne bliver til noget, eller at der i hvert fald kommer gang i boligbyggeriet. Jeg har også en fornemmelse af, at der ikke er den store usikkerhed, i hvert fald ikke om alle projekterne, for nogle af dem bliver til noget.

Problemet er, at nogle af dem var blevet til noget alligevel, og at der så er nogle bygherrer, der har skovlet skatteydernes penge ned i lommen for nogle projekter, der alligevel ville blive til noget, hvor vi jo havde ønsket, at der skulle ekstra gang i byggeriet. Pengene er blevet brugt til skattespekulation.

Det kan heller ikke være Venstres ønske, at man, selv om pengene ikke er bevilget endnu, tager forskud på en skattespekulation. Det er der ingen der kan acceptere; vi kan i hvert fald ikke som socialdemokrater acceptere, at den ordning, der er strikket sammen, er endt der.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

Anita Knakkegaard (DF):

Dansk Folkeparti mener, det er nødvendigt med denne opstramning af de tildelte kriterier; især

først til mølle-princippet har ikke været ordentligt gennemtænkt. Så vi er positive over for, at hovedkriteriet nu bliver byggeri med det størst mulige kvadratmeter bruttoetageareal.

Fra 2003 til 2007 vil den årlige investeringsramme være 1 mia. kr. til opførelse af privat udlejningsbyggeri. Hensigten er at få opført familieboliger. Derfor er der nu strammet op, så udgangspunktet for at opnå tilsagn er mindst 85 m² bruttoetageareal pr. lejlighed. Dog gives der mulighed for, at 5 pct. af bruttoetagearealet kan være mindre lejligheder, men ingen lejligheder må være under 65 m².

Ansøgning om andel i investeringsrammen skal fremsendes til Erhvervs- og Boligstyrelsen. Denne skal nu indeholde en angivelse af den grund, hvor det byggeri, der søges tilsagn til, vil blive opført; en erklæring fra ansøgeren om at være finansielt og økonomisk i stand til at gennemføre byggeriet, og der skal vedlægges en investeringsplan for det byggeri, der søges tilsagn om i forbindelse med en andel i investeringsrammen. Tilsagnet bliver så endeligt, hvis ansøgeren kan dokumentere at eje eller have indgået aftale om køb af den grund, hvor byggeriet skal opføres.

Kl. 18.20

Det er kun virksomheder, der er skattepligtige efter selskabsskatteoven eller efter loven om beskattning af visse pensionskapitaler m.v., der kan benytte loven. Derforuden er der angivet en del tidsfrister, der skal overholdes, og der skal afgives statsautoriserede revisorerklæringer vedrørende økonomidelen.

Alt i alt en nødvendighed og for Dansk Folkeparti at se nogle fornuftige ændringer.

Carina Christensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i, at der er behov for at stramme op for tildelingskriterierne for tilsagn om andel i investeringsrammen for privat udlejningsbyggeri. Vi erkender, at ordningen langtfra har fået den start, som vi ønskede os, og derfor hilser vi det også velkomment, at der nu rettes op på ordningen.

Det er vigtigt, at kriterierne fastlægges på en måde, så de retter sig mod seriøse investorer. Det mener jeg at vi nu opnår ved at indføre en bestemmelse om, at man skal have en byggegrund, eller at man som minimum og senest efter 14 dage skal dokumentere, at man har indgået aftale om at erhverve en bestemt byggegrund. Tilsagnet vil fremover også kun gælde for den bestemte byggegrund.

Det er også godt, at vi nu får præciseret, at der skal være tale om familieboliger på mindst 85 m². Der er dog mulighed for, at 5 pct. af det samlede boligareal kan indrettes som lejligheder på mellem 65 m² og 85 m².

Baggrunden for i det hele taget at indføre investeringsrammen for privat udlejningsbyggeri var, at vi ønskede at sætte gang i byggeriet af private udlejningsboliger. Det er jeg sikker på vil ske nu.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Det er jo på sin vis glædeligt, at der er en erkendelse af, at vi har et problem med denne her boligpakke. Historien er jo, at det desværre er gået nøjagtigt, som vi drøftede under førstebehandlingen, for vi har ganske vist fået lavet et skattefradrag – det er ganske mange penge, der er i omløb – men der er ikke nogen garanti for, at der bliver opført boliger i den anden ende. Det er desuden lykkedes med meget sikker hånd at vælge projekter ud, som mere drejer sig om at skumme fløden af det skattefradrag, end det drejer sig om at bygge boliger.

Man kan også spørge sig selv, om det ikke er nogle ret banale ting, man har misset i første omgang, f.eks. en så banal ting, at det er en fordel, når man skal bygge boliger, at man har en grund at bygge boligerne på. Det kunne man måske have forudset, men lad nu det ligge.

Det kan godt være, at det foreliggende forslag er et forsøg på at rette op på nogle af problemerne, men jeg synes ikke, det løser de grundlæggende problemer. Som det også blev påpeget af flere af høringssvarene, skaber det stadig væk ikke sikkerheden for, at der rent faktisk er en grund at bygge på, at det er bundsolide og reelle selskaber, at der er en realistisk tidsplan osv.

Jeg betragter grundlæggende den her måde og denne metode til at bygge det op på som en gang makværk. Så kan det godt være, at man med det her lovforslag prøver at sætte en lap på, men for det første er det en klodset lap i et mønster, som ikke passer til omgivelserne, og for det andet er jeg bange for, at lappen langtfra dækker hullet.

SF vil ikke støtte forslaget. Vi synes hellere, at man skulle se at starte forfra og få lavet en bolig-

pakke, som rent faktisk skaffer folk flere boliger frem for kun at skaffe folk flere skattefradrag.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil blot oplyse hr. Morten Homann om, at for det første er fristen for, hvornår der skal indgives en byggetilladelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, endnu ikke udløbet for de fire projekter, der fik tilsagn i første runde. For det andet går vurderingerne jo på, at kun 42 ud af 499 boliger, der er givet tilsagn til, risikerer ikke at nå at få en byggetilladelse.

Jeg vil blot gøre SF's ordfører opmærksom på, at det her forslag giver nye boliger, og at vi, selv om vi nu justerer loven en smule, stadig væk holder fast i, at hensigten var at bygge nye boliger, og det gør vi også med det her forslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Man kunne fristes til at spørge – jeg ved ikke, om man må bruge det udtryk – hvor hellig kan man være? Det er egentlig lidt det jeg føler SF er her i dag. Hvad har SF egentlig sikret af boligbyggeri ved at sætte sig udenfor? Hvad har SF egentlig opnået ved at sige, at man ikke vil medvirke til det her, andet end at man kan sætte sig og læne sig frelst tilbage og sige: Vi har heldigvis ikke fået beg på fingrene. Forskellen er, at vi fra Socialdemokratiets side har ønsket, at der blev bygget flere boliger, for det er det, der er behov for.

Kl. 18.25

Jeg vil godt egentlig høre, hvad hr. Morten Homann har opnået ved at stille sig op på den måde, som SF har gjort her.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Man kan vende den rundt og spørge: Hvad har fru Lissa Mathiasen opnået ved at gå med ind i den her aftale? Indtil videre står der ikke nogen boliger klar. Så jeg synes sådan set, at forklaringsproblemet ligger på Socialdemokraternes banehalvdel. Hvad er det, man har opnået ved at gå ind i den her aftale og gå med til de store beskæringer, der også ligger på andre punkter?

Så vil jeg bare til fru Inge-Lene Ebdrup sige, at hvis det var så brandgod en idé og så brandgodt et koncept og så sund en konstruktion, man havde fået lavet fra starten, hvorfor står vi så her mindre end et år senere uden nogen boli-

ger, men med et lovforslag, som skal forsøge at lappe hullerne?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg tror, at hr. Morten Homann, hvor svært det end måtte være, må erkende, at med den aftale, der blev indgået, er der rent faktisk blevet lagt op til flere boliger, og der er flere boliger undervejs.

Vi har ikke lagt skjul på, at selve konceptet i forhold til den konstruktion, man fra regeringens side har valgt, var vi ikke enige i, vil jeg sige. Og den måde, man så efterfølgende fra ministerens side har udført det på, har vi heller ikke været enige i. Det står for ministerens regning og rene ansvar. Men hvad har SF egentlig – og der synes jeg, hr. Morten Homann stadig væk skylder os et svar – gjort for at få bygget flere boliger? Det er ubestrideligt, at vi med det her forslag, med boligpakken som sådan, rent faktisk har fået sat gang i mere byggeri.

Det kunne jo være, at SF, hvis SF også ville gå aktivt med ind i form af at ville tage del, ville tage ansvar, også kunne være medvirkende til at få skabt flere boliger. Det er det, der er behov for. Det er det, folk mangler. Men hvad har SF egentlig formået ved at sætte sig udenfor?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg synes, at SF's ordfører her skyder noget over målet. Jeg synes, det er lidt selvhøjtideligt, når man klandrer os for, at vi endnu ikke har fået spaden i jorden med hensyn til de byggerier, der fik tilsagn for blot 7 måneder siden.

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører, om ikke hr. Morten Homann kan bekræfte, at der er en planlægningsperiode for byggeri både i forhold til kommunale planer og i forhold til godkendelse af en byggetilladelse, men også hvis vi vender blikket mod det almene byggeri, som hr. Morten Homann ofte bruger som sammenligningsgrundlag for privat byggeri, at alment byggeri også har en tilsvarende ramme for godkendelse nemlig også 9 måneder, og at alment byggeri bruger de 9 måneder og endda til tider bruger mere, bruger op til 1 år, før det, som hedder skema B, er godkendt.

Og så vil jeg endelig bede hr. Morten Homann om at bekræfte, at vi i øjeblikket oplever det største boligbyggeri siden slutfirserne, og at det er den nuværende regerings fortjeneste.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil meget gerne bekræfte over for Venstres ordfører, at Rom ikke blev bygget på en dag, og at man heller ikke får bygget hverken almene eller private lejeboliger på en dag. Det er selvfølgelig helt klart, og det tager sin tid. Jeg nævner bare det faktum, at vi nu står her, mindre end 1 år efter vi har vedtaget det første forsøg med det her projekt, med et udspil, ikke fra SF, men faktisk fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, fra regeringen selv for at forsøge at lappe hullerne i det her for at prøve at se, om man ikke kan klemme nogle boliger ud af det.

Jeg håber da selvfølgelig også, at det lykkes, og at vi faktisk får dem opført. De skal selvfølgelig have tid til at få det bygget ordentligt og få tilladelserne på plads. Men grunden til, at vi står her, er jo ikke, at det er problemfrit, det er sådan set, at man har fået lavet en dårlig løsning fra starten.

Så vil jeg gerne medgive både Socialdemokratiet og Venstre, at der rent faktisk sker ting på boligfronten. Der sker endda ganske meget. Der er blevet bygget voldsomt mange, eller i hvert fald givet tilsagn til voldsomt mange almene boliger i det sidste år. Det synes jeg er positivt. Og jeg vil bare henlede opmærksomheden på, at baggrunden for det, faktisk er nedsættelsen af den kommunale grundkapital, et forslag, som bl.a. SF har presset på for at få igennem i en lænere periode. Og der er jeg selvfølgelig glad for, at det var en handske, man tog op under en tidligere regering og fik gennemført i kommuneaftalen for 2002. Det tager jeg hatten af for. Det viser sig nu, at det var en brandgod idé, at det faktisk havde en kæmpe effekt på boligbyggeriet.

Kl. 18.30

Så den del af boligbyggeriet, som stammer fra en SF-idé, har vist sig at være en brandgod idé. Vi venter stadig væk på at se, hvad der egentlig kommer ud af ideen med de store skattefradrag til de private udlejere.

Formanden:

Så er det fru Inge-Lene Ebdrup for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Nu vil jeg så for sidste gang bede hr. Morten Homann om at bekræfte, at de justeringer, der nu

sker af denne her lov, ikke sker, fordi der ikke bygges, fordi der ikke er udsigt til, at disse projekter ikke kommer i gang, men fordi der er to andre mindre elementer i loven, som vi nu justerer. For det første, at der for et enkelt projekts vedkommende bygges for småt. Vi ønsker familieboliger. Der bygges lidt mindre, men der bygges boliger, endog mange boliger, for pengene, og for det andet, at tilsagn i et enkelt tilfælde er blevet solgt, og at det er imod intentionerne, men at der ikke desto mindre bliver bygget boliger for alle pengene.

Så jeg vil blot bede SF's ordfører bekræfte, at de her justeringer ikke sker, fordi der ikke bliver bygget, men fordi vi ønsker at justere, sådan at lovens intentioner bliver opfyldt.

Formanden:

Og så er det fru Lissa Mathiasen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det glæder mig alligevel, at der efterhånden begynder at komme nogle indrømmelser fra SF, så lad os få den sidste også.

Kan SF's ordfører medgive, at hvis ikke Socialdemokratiet havde medvirket ved denne her aftale, så var der ikke kommet det beløb, der rent faktisk kom, til at lejerne i den almene sektor kunne få lov til at tage fra Landsbyggefonden og bruge til forbedringer – så var det blevet et andet beløb?

Kan man fra SF's side medgive, at hvis ikke vi havde medvirket, så var der blevet lavet større besparelser på byfornyelsen? Kan man fra SF's side medgive her, at hvis ikke vi havde medvirket, så var det blevet en anden lovgivning, der var blevet lavet omkring pensionskasserne og andre private, der skulle bygge? Kan fra SF ikke medgive, at det var blevet nogle andre vilkår, der var blevet omkring tageligheder?

Der er faktisk lige nøjagtig det til forskel. Det har gjort den forskel i forhold til det, regeringen lagde frem, og til det, vi har medvirket til, at det er blevet langt mere konstruktivt. Vi får bygget de boliger, som vi gerne vil, men vi har også undgået de værste ubehageligheder. At vi så ikke havde forestillet os, at man fra regeringens side, fra ministerens side, ikke havde taget ansvar omkring lige nøjagtig det her, det er ministerens ansvar, det er ikke vores ansvar.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jamen jeg håber da selvfølgelig meget og tror også, at det her havde set endnu værre ud, hvis ikke Socialdemokratiet havde medvirket i det. Det tror jeg gerne. Men det er jo ikke tilfældigt, at vi står her mindre end et år efter og prøver at sætte en lap på et i forvejen meget, meget grimt og klodset bygningsværk for at sikre, at der faktisk bliver bygget de boliger, som var planlagt, og sådan, at den skattefordel, som bl.a. også Socialdemokratiet har været med til at give, ikke bare bliver brugt til spekulation, men at der faktisk også kommer nogle boliger ud af det i det lange løb.

Nu må vi se, hvad det er, der kommer ud af det. Som også bekræftet af Venstres ordfører er papirarbejdet ikke engang overstået endnu, der er ikke taget spadestik til at bygge de her boliger. Vi håber selvfølgelig, at det kommer, og at der vil blive bygget nogle gode boliger.

Vi har også en forhåbning om, at der på et eller andet tidspunkt bliver bygget nogle boliger, som folk kan betale. Men jeg vil være helt ærlig og sige: De bekymringer, SF havde, og de betænkeligheder, SF havde omkring indgåelsen af boligforliget og boligaftalen, er blevet bekræftet til fulde. Den her model er grundlæggende svag, er grundlæggende noget makværk, og jeg tvivler på, at det bliver forfærdelig meget bedre af, at man sætter en forkert lap på, som ikke passer over hullet.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

Naser Khader (RV):

Da den radikale boligordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne meddele Det Radikale Venstres holdning.

Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for lovforslaget, som er en opfølgning på sidste års brede boligforlig. I forbindelse med fremme af privat udlejningsbyggeri har det vist sig nødvendigt med en opstramning af tildelelseskriterierne, så byggeaktivitet sikres.

Jeg skal på den baggrund meddele, at Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Da vores boligordfører, hr. Keld Albrechtsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende.

Det er jo en ret fantastisk situation, vi står i, fordi boligmangelen efterhånden er blevet så massiv, at det kan mærkes langt ind i regeringens egne vælgerrækker.

Derfor har regeringen strikket en boligpakke sammen, hvoraf det ene forslag i al sin enkelthed går ud på at smide 1 mia. kr. ud til private bygherrer i skatterabatter. Den første udlodning tilgodeså fire private bygherrer, der skulle bygge i København, Hillerød, Aalborg og Randers. Der er rejst alvorlig tvivl om seriøsiteten og erfaringen hos bygherrerne i både Aalborg og Randers. Hverken projektplan, byggegrund eller egentlig byggeerfaring var til stede.

Puljen var øremærket til familieboliger, men de nøje udvalgte projekter var nede på en lejlighedsstørrelse på 53 m². Det er ikke bare ukvalificeret, det tenderer mod skandale. Efterfølgende er det afsløret, at mindst ét af støttetilsagnene blev videresolgt med en milliongevinst lige ned i foret til sælgeren. Endnu en skandale!

Noget for noget-politikken har nu udviklet sig til mere fifleri for pengene – lanceret og forsvaret af den ærværdige økonomi- og erhvervsminister.

Når Grundejerbladet i september betegner ministerens håndtering af puljen som problematisk under en overskrift »Boligmarkedet under kaotisk udvikling«, ja, så har ministeren og regeringen et alvorligt problem helt ind i egne rækker. Man har hastet en ugennemarbejdet boligplan igennem, man har postet millioner af kroner ud til byggefirmaer, og det er højst tvivlsomt, hvornår der kommer nogen boliger ud af det puljesjov.

Enhedslisten er ikke tilhænger af fiflerier og skatterabatter. Vi ville gerne have deltaget i et samarbejde, og vil gerne i fremtiden, om mere boligbyggeri til almindelige mennesker til rimelige huslejer. Vi havde håbet, at pensionskasserne nu endelig ville melde sig og bygge boliger frem for erhvervsbyggeri, som vi har set det hidtil. Vi vil stadig godt deltage i en forsvarlig planlægning af det fremtidige boligbyggeri, men ikke i mere fifleri.

Det her lovforslag er et lapperi på en dum lov. Man erkender da også i bemærkningerne, at første skud i bøssen i den grad gik galt. Løst krudt eller nærmere pletsrud i begge fødder, det er spørgsmålet.

Kl. 18.35

I bemærkningerne står:

»Kravene forventes at medføre en høj grad af seriøsitet blandt ansøgerne, således at projekterne vil være mere gennemarbejdede og flere forhold om processen afklaret på et tidligere tidspunkt i forhold til de gældende regler, så byggeierne kan påbegynde hurtigere.«

Jamen altså vender vi teksten om, så lappes der nu på en lov, der åbenbart lagde op til useriøse, ikkegennemarbejdede og uafklarede projekter. Det er simpelt hen mageløst, det er mere fifleri for penge.

Løsningen på boligproblemerne er ikke skatterabatter til private bygherrer. Løsningen på problemerne på boligmarkedet er sådan set, at der kommer flere mursten oven på hinanden, sådan at folk kan få tag over hovedet. Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

Formanden:

Så er den næste ordfører fru Tove Videbæk.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti var med i det brede flertal, som sidste folketingsår vedtog en lov om bedre muligheder for privat udlejningsbyggeri. Der blev afsat 1 mia. kr. til skattefradrag til de pensionskasser, livsforsikringselskaber og private, som besluttede at bygge disse helårsudlejningslejligheder. Og der er behov for at få turbo på byggeriet af udlejningsboliger og få optimismen tilbage i byggebranchen.

Der blev indskrevet en række rammer i loven, således at man kunne sikre sig, at der ville blive bygget de boliger, som vi ønskede. Således blev der sat maksimumpriser på lejlighederne, så man sikrede sig, at de lejligheder, der blev bygget, også kunne betales af mennesker med helt almindelige indtægter.

Der er dog siden vedtagelsen opstået forskellige problemer, som gør, at tildelingskriterierne for at modtage penge fra 1-mia.-puljen nødvendigvis må strammes for at sikre, at de nye boliger indeholder lejligheder af en størrelse, der gør dem egnede som familieboliger. Langt de fleste af boligerne skal derfor være minimum 85 m². Samtidig vil man sikre en hurtigere igangsættelse af byggeriet. Tilsagnsmotageren skal således inden 14 dage dokumentere at være ejer af grunden.

Ejendomsforeningen Danmark har i deres kommentar til lovforslaget også skrevet, at de synes, det er positivt, hvis der fremover bliver stillet krav om, at ansøgere disponerer over en

byggegrund til det kommende byggeprojekt, og de synes også, det er positivt, hvis der fremover ikke sker udvælgelse af ansøgere efter først til mølle-princippet, men ud fra udformningen af byggeprojektet og direkte objektive og målbare kriterier. Og også de mener, at det er uheldigt og særdeles beklageligt, at et godt initiativ er blevet gjort til genstand for kreativ tænkning, som det var tilfældet med enkelte i første ansøgningsrunde. Vi skal have de aktører i spil, som helhjertet agerer ud fra initiativets ånd. Intet mindre kan hverken de seriøse investorer eller de boligsøgende være tjent med, siger Ejendomsforeningen Danmark.

Kl. 18.40

Med disse nye tilføjelser til loven og disse opstramminger tror også vi i Kristeligt Folkeparti, at grundlaget for nybyggeriet af udlejningsboliger og for udnyttelsen af beløbet er gjort endnu bedre, så Kristeligt Folkeparti kan godt tilslutte sig forslaget.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Aftalen af 15. oktober 2002 om flere og bedre boliger var jo en aftale med mange elementer. Vi har faktisk fået en masse tilsagn om ældreboliger, vi satte penge af til handicapboliger, vi har bygget ungdomsboliger, vi har i det hele taget ønsket at øge boligmassen.

Vi vil også gerne prøve at se på nye måder at gøre det på, og det, det drejer sig om – det tror jeg flere af ordførerne har givet udtryk for i dag heroppefra – er netop det at øge boligmassen.

Det var noget nyt, og vi er enige i, at der var behov for opstramminger; forslaget om ændringerne har jo været drøftet med de boligpolitiske ordførere fra Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, som står bag aftalen af 15. oktober 2002.

Vi er jo så enige om, at der er behov for at foretage en stramning. Jeg har selvfølgelig også hørt de bemærkninger, der er kommet her fra talerstolen i dag, men til det vil jeg gerne sige, at vi også skal have en evaluering i det nye år af den her model, og der er vi da åbne over for at se, om der er endnu flere tiltag, som vi kan tage fat i på den ene eller den anden måde.

Nu får vi det her prøvet af. Jeg erindringsgodt, at vi under debatten her i salen om netop at gøre det på denne måde fra et vist sted i Folketingssalen fik at vide, at der slet ikke var nogen, der ville melde ind, og at det ikke var godt nok. Også flere steder ude i organisationerne blev det sagt,

at det her ikke var godt nok. Der var nogle pensionskasser, der heller ikke mente, at det var godt nok.

Nu er der altså kommet en masse ansøgninger, og det viser sig faktisk, at det godt kan lade sig gøre. Nu skal vi så have trimmet systemet, i og med at man nu får det på plads, at tilsagnet fremover gives til byggeri på en bestemt grund, at ansøgere 14 dage efter meddelelse af et foreløbigt tilsagn skal dokumentere, at vedkommende ejer grunden eller har en forkøbsret til grunden. Hvis vedkommende ikke allerede ejer grunden, skal man inden for samme tidsfrist kunne dokumentere at have stillet en bankgaranti eller at have deponeret et beløb, der svarer til den aftalte kontante købspris.

Det er min vurdering, at det her sammen med de øvrige tiltag, som flere af ordførerne har været inde på, er med til at stramme op på noget, som ikke var godt nok i første ombæring.

Så har jeg med glæde noteret mig, at hr. René Skau Bjørnsson taler om, at når man bygger boliger for offentlige penge, skal der være omhyggelighed ved brug af skatteborgernes penge. Det lyder godt, når vi skal til at tale om maksimalpriser på alment byggeri i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg havde egentlig ventet ved denne her behandling i dag, at ministeren her fra talerstolen havde været mand nok til at gå op og sige undskyld, for jeg mener faktisk, der er grundlag for at sige undskyld.

Det er ganske almindelige mennesker, skatteborgere, der kommer til at skulle betale, hvis det her ikke lykkes. Det er ganske almindelige mennesker, der ikke har fået de boliger hurtigt nok stablet på benene. Det er ministeriet, der har svigtet, det er ministerens ansvar. Det er udformningen af udbudsmaterialet, der ikke har været i orden, og jeg synes egentlig, det havde tjent ministeren en smule til ære, hvis ministeren her i dag havde sag: Undskyld, vi svigtede her i foråret, og det er det, vi prøver at rette op på.

Jeg håber, ministeren er enig i, at det kan lade sig gøre at undgå handel med selskaber. Det kan undgås med en anden model, og vi medvirker gerne. Vi kan på den måde lave forbud mod videresalg. Vi kan lave et ens fradrag. Vi kan lave kriterier, som tæller i forhold til tidsplanen. Det er kun et spørgsmål om vilje, om ministeren vil, om et flertal vil. Vi er parate fra Socialdemokratiets side, men jeg synes godt, ministeren kunne

have sagt undskyld i dag. Det er ikke rimeligt, det her.

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu hørte vi Socialdemokratiets ordfører stå og tale om, at ministeren skulle gå op og sige undskyld. Jeg har sagt, at det her ikke var godt nok, men nu strammer vi op på det. Det er jo et nyt område, vi har taget fat i. Vi fik at vide, at der ikke ville komme nogen indmeldinger på det her. Det er der kommet.

Vi må konstatere, at det ikke er gået helt, som partierne bag ved aftalen mente det ville gå, og jeg fralægger mig jo ikke noget ansvar. Det er også derfor, jeg har sagt, inden jeg kommer med næste udbudsrunde, at vi stopper her. Vi får strammet op, så vi får andre kriterier i anden ansøgningsrunde. Hertil kommer en efterfølgende evaluering.

Men det er jo sådan, at for at kunne få skyld for noget, skal man også tage et ansvar, og vi er vant til at tage ansvar hele tiden.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen når jeg siger det her – og måske er det også sagt lidt ærgerligt – er det, fordi det kommer til at se ud, som om vi andre ikke har været vågne undervejs i lovgivningsprocessen. Det, der har været ude som udbudsmateriale, er noget, der er lavet i ministeriet, det er noget, som vi som forligspartier overhovedet ikke har haft hverken lod eller del i.

Vi må erkende – og det mener jeg også at ministeren må – at det har været en svipser af rang, der er sket. Ministeren ved også, at vi – og jeg – undervejs mange gange har sagt sommeren over: Det skal være meget strammere, vi kan ikke holde til, at det her ikke lykkes.

Derfor synes jeg, det er lidt ærgerligt, hvis ikke også ministeren vil erkende, at det er en svipser, der er sket i ministeriet. Det er ikke en svipser, der skete, da vi sad og lavede lovgivningen. Da kendte vi slet ikke det udbudsmateriale, som efterfølgende er kommet.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg forsøger da ikke at give fru Lissa Mathiasen skyld for det – at det er hendes ansvar, at ud-

budsmaterialet ikke har været i orden. Der er ét sted, hvor vi har ansvaret for det, og det er i ministeriet. Men at sige, at man hen over sommeren var klar over, at det hele var galt! Vi har lavet en lovgivning med nogle regler, og det har så vist sig, at de regler ikke var helt gode nok, og nu strammer vi op.

Men hver gang, vi bevæger os bare fem centimeter ud over det almene byggeri, er der åbenbart problemer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om offentlige betalinger m.v.
Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 9/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Venstres vegne sige følgende:

Lovforslaget går ud på at sikre en effektiv og omkostningsbevidst betaling af ydelser mellem det offentlige og borgerne samt virksomheder. Det drejer sig både om det offentliges udbetaling til borgere og virksomheder samt øget brug af elektronisk fakturering som led i effektiviseringen og digitaliseringen af den offentlig sektor.

Forslaget bygger på en valgfrihedsmodel, hvor borgere og virksomheder selv kan vælge, hvilken konto de ønsker beløbet indsat på, ligesom det hurtigt skal være muligt at ændre konto for udbetalingen af beløbet fra det offentlige.

Det skal samtidig være muligt at modtage bestemte ydelser på bestemte konti, såfremt borgeren ønsker det. Såfremt man af den ene eller den anden grund ikke kan oprette en konto, sikrer staten, at der oprettes en konto, hvorfra borgeren kan få beløbet udbetalt kontant.

Vi er i Venstre glade for, at forslaget så klart skaber administrative lettelser for både borgere og virksomheder. Forslaget er forelagt virksomhedspanelet, og det er blevet vurderet, at det årligt vil være administrative lettelser for ca. 374 mio. kr. mod engangsudgifter op til ca. 262 mio. kr.

Fra det offentliges side vil forslaget indebære administrative rationaliseringsmuligheder for ca. 900 mio. kr., når systemet er fuldt indfasat.

I Venstre ser vi forslaget som et led i en nødvendig digitalisering og som et af de redskaber, staten har til at fremme en digitalisering af arbejdsgange mellem borgere og virksomheder og staten.

Det er i øvrigt ikke første gang, at staten påtager sig en førerrolle i forbindelse med effektiviseringen af betalingsstrømme. Da girokonti kom frem i 1920, var staten, så vidt jeg er blevet oplyst, med til at fremme udbredelsen af giro gennem krav til leverandører om at modtage betaling på girokonti.

I dag er den tekniske side af sagen en anden, men fremgangsmåden er den samme, og Venstre kan derfor støtte forslaget.

Kl. 18.50

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg skal med det samme sige, at Enhedslisten er meget positivt indstillet over for det her forslag. Vi synes, det er rigtigt, at der bliver skabt noget modernisering og noget effektivisering på det her felt.

Jeg vil nævne nogle hurdler, som vi skal over, trods alt. Jeg vil kun nævne den ene nu, resten skal jeg komme ind på senere. Jeg synes ikke, jeg kan finde noget om det i lovforslaget, så jeg vil spørge, om man med det her lovforslag sikrer, at bankerne ikke ville kunne pålægge borgerne gebyrer for den ydelse, de leverer, altså at borgerne ikke får ekstra omkostninger i forbindelse med det her forslag. Så spørgsmålet er altså af rent opklarende karakter.

Hvis man ikke mener, at det er sikret i lovforslaget, skal jeg spørge, om Venstre ville være indstillet på, at det blev indføjet i lovforslaget, sådan at vi kan sikre os, at bankerne ikke kom-