

dicap eller alvorlig sygdom og lov om social service. (Ret til orlov til pasning af nærtstående døende, forlængelse af periode med plejevederlag).
(Lovforslag nr. L 222).

Medlemmer af Folketinget Villy Søvndal (SF), Aage Frandsen (SF), Line Barfod (EL) og Søren Søndergaard (EL) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om åbenhed og øget parlamentarisk indflydelse på våbeneksportpolitikken.
(Beslutningsforslag nr. B 164).

Medlemmer af Folketinget Naser Khader (RV), Anders Samuelson (RV), Margrethe Vestager (RV), Lene Jensen (S), Ole Vagn Christensen (S) og Jan Petersen (S) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en isbryderordning for ledige akademikere til mindre virksomheder.
(Beslutningsforslag nr. B 165).

Samtykke til behandling

Formanden:

Den sag, der er opført under punkt 4 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Det skyldes både, at tredjebehandlingen ikke må finde sted før 2 dage efter, at andenbehandlingen er afsluttet, og at tredjebehandlingen ej heller må finde sted, før 30 dage efter lovforslagets fremsættelse.

Vedrørende 30-dages-fristen har Sundhedsudvalget enstemmigt indstillet, at der gives dispensation. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 49:

Forespørgsel til finansministeren [om de forestående kommuneforhandlinger].

Af Kristen Touborg (SF) og Aage Frandsen (SF).
(Forespørgslen anmeldt 24/3 2004).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 50:

Forespørgsel til trafikministeren [om takststigninger i den kollektive trafik].

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 25/3 2004).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 51:

Forespørgsel til indenrigs- og sundhedsministeren og socialministeren [om hjælpemuligheder for familier med et handicappet barn].

Af Tove Videbæk (KD) m.fl.
(Forespørgslen anmeldt 25/3 2004).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Konkret anvendelse af præimplantationsdiagnostik).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 23/3 2004. Første behandling 24/3 2004. Betænkning 30/3 2004. Anden behandling 30/3 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Birthe Skaarup (DF):

Under anden behandling i går her i Folketinget bekendtgjorde jeg, at Dansk Folkepartis folketingsgruppe ved tredjebehandlingen ville give deres indstilling til lovforslaget. Hele folketingsgruppen har været meget engageret i det her spørgsmål, og det ved vi jo at hele Tinget har været.

Forslaget er jo bragt på banen, fordi vi står over for nogle børn, der har en livstruende sygdom, og det at sætte et nyt barn i verden, hvor der skal foretages ægsortering for at finde den rette vævstype, har engageret Folketingets medlemmer rigtig meget.

Vi er opmærksomme på i Dansk Folkeparti, at den teknologiske udvikling hele tiden vil ændre sig, og det vil den jo i forbindelse med alle mulige sygdomme. Men det er også sådan, at vi ved, at som forældre vil man gøre alt i verden for at afprøve alle muligheder, når man har et sygt barn.

Kl. 11.05

Dansk Folkeparti har nu vurderet, og vi er kommet til den konklusion, at et flertal i Folketinget eller i folketingsgruppen vil stemme for lovforslaget, men vi er også klar over, der er nogle etiske overvejelser, hvor vi imødekommer flere af gruppens medlemmer. Derfor vil vi på baggrund af lovforslagets karakter i det her tilfælde fritstille gruppens medlemmer ved afstemningen her ved tredjebehandlingen.

Formanden:

Jeg skal lige for god ordens skyld nævne, at det er integrationsministeren, der er minister for sagen her, idet indenrigs- og sundhedsministeren er fraværende.

Margrete Auken (SF):

Er det en bagatel, at et menneske bringes til verden, udelukkende fordi det skal kunne bruges til at hjælpe sin bror? Ingen er vel i tvivl om, at det nye barn bliver lige så elsket som andre børn. Hvorfor skulle det så ikke bare være en sidegevinst ved at være blevet til, at man har kunnet hjælpe sin bror?

I SF's folketingsgruppe er vi tre, fru Anne Grete Holmsgaard, fru Lene Garsdal og mig, som har indtaget en mindretalsposition i forhold til gruppen, og vi har altså ment, at det var vigtigt også her ved tredjebehandlingen at få sagt meget, meget tydeligt, hvorfor vi synes, denne her sag er alarmerende.

Det er haglet ned over mig og de andre i gruppen og andre i Folketinget, som har problematiseret dette forslag om at igangsætte denne kunstige befrugtning udelukkende som led i behandlingen af en syg søskende, der angiveligt ikke har mulighed for helbredelse.

Den sidste del, at der ikke er andet at gøre, og at der er gode chancer med denne behandling, er i allerhøjeste grad blevet problematiseret i de sidste dage, men da vi her forholder os til det principielle, vil jeg lade det stå til troende, at det vitterligt er eneste mulighed for helbredelse, og at den til og med har en rimelig chance for at lykkes. Så det er altså det overordnede, vi forholder os til i denne sag her.

I dag er det tilladt efter loven at søge efter vævsforenelighed, hvis der samtidig er arvelige sygdomme, det vil sige, hvis man af hensyn til det nye barn skal søge uden om genetiske fejl.

De to behandlinger er beslægtede, fordi man i begge tilfælde søger efter vævsforenelighed med en syg søskende, og jeg ved, at der er medlemmer, der har været tøvende over for det her forslag, som er blevet mødt med dette argument, det er næsten det samme, og så kommer det ultimative glidebaneargument: Har man sagt a, må man også sige b. Det er det ultimative glidebaneargument, og jeg ved, at det er blevet brugt.

Men det, man skal være opmærksom på, er, at i nye tilfælde er det altså en behandling, der udelukkende foretages for det syge barns skyld. Ønskede forældrene et nyt, sundt barn, ville det