

ekstra indsats, og jeg synes også, at alt andet vil være helt forkert, selv for Socialdemokraterne, da de jo også må erkende, at det her er et incitament for unge til at yde en ekstra indsats og dermed også en belønning af de unge, som vælger at yde en ekstra indsats.

Det har jeg vanskeligt ved at forestille mig, at selv Socialdemokratiet kan have noget imod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal gøre opmærksom på, at det af Birthe Skaarup under nr. 12 på dagsordenen opførte spørgsmål til videnskabsministeren, spørgsmål nr. S 288, efter ønske fra spørgeren overgår til skriftlig besvarelse.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 288

12) Til videnskabsministeren af:

Birthe Skaarup (DF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage i anledning af den seneste debat om placering af mobilmaster tæt på boliger, skoler og børnehaver, hvor mange mennesker føler sig utrygge på grund af den mulige risiko for stråling og sundhedsrelaterede sygdomme, og vil ministeren iværksætte en uvildig undersøgelse af de skadelige ulemper ved placering af master så tæt på os i vores dagligdag?«

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.

F 3:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om WTO].

Af Keld Albrechtsen (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Anmeldt 9/10 2003).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.

F 4:

Forespørgsel til statsministeren og forsvarsministeren [om Christiania].

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.

(Anmeldt 9/10 2003).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.

F 5:

Forespørgsel til statsministeren og socialministeren [om løfter om velfærdsforbedringer sammenholdt med den kommunale budgetlægning].

Af Villy Søvndal (SF) m.fl.

(Anmeldt 9/10 2003).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr.

F 6:

Forespørgsel til forsvarsministeren [om et nyt forsvarsforlig].

Af Villy Søvndal (SF) og Aage Frandsen (SF).

(Anmeldt 9/10 2003).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til statsministeren og udenrigsministeren [om betingelser for dansk deltagelse i fremtidige krigel.]

Af Villy Søvnald (SF) og Søren Søndergaard (EL) m.fl.

(Anmeldt 9/10 2003).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Revision af blankbåndordningen, kopiering til privat brug m.v.)

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 15.20

Forhandling

Kim Andersen (V):

Det lovforslag, vi her har til første behandling, L 17, er jo som bekendt en revision af ophavsretsloven. Endnu en gang, fristes man til at sige, skal denne komplicerede lov revideres, og det vil vi, som sagt ved seneste revision i december i fjor, nok komme til at være vidne til adskillige gange i de kommende år, fordi vi her har med teknisk kompliceret materiale at gøre, som er under bestandig forandring og derfor kræver ajourføring.

Der har vist sig at være betydelige grænsehandelsproblemer omkring blankbåndordningen og den ordning, som blev indført i 1993 som en kompensation til rettighedshaverne for lovlig privatkopiering. Lovforslaget her lægger op til, at vederlagsordningen på kr. 4,17 pr. stk. sættes ned til kr. 1,75 pr. stk., og det vil så medføre, at grænsehandelsproblemet bliver reduceret, at antallet af blank-cd'er og dvd'er må antages at ville

stige herhjemme, og at antallet af originalindspilninger ligeledes vil stige, altså blive øget.

Det synes vi er en fornuftig ordning, som dels tager hensyn til rettighedshaverne i rimeligt og fornødent omfang, dels samtidig søger at imødegå et stigende grænsehandelsproblem. Det er fornuftigt, og jeg er også glad for, at det samarbejde, der har været etableret omkring denne revision, har haft forståelse for problemstillingen og det forslag, der her er til første behandling.

Det andet, som lovforslaget indeholder, er primære ting. I hvert fald er der et forbud mod brug af fremmed hjælp, der medvirker i erhvervsøjemed ved privatkopiering af litterære værker.

Det er et problem, der har været rejst i flere omgange, særlig fra forlæggerkredse inden for faglitteraturen, og det er sådan set forståeligt, fordi man med det omfang, som denne virksomhed efterhånden har antaget, begynder at udhule det økonomiske grundlag for faglitteraturen og for forfatterne, men også for forlagene til løbende at udgive ny, opdateret faglitteratur.

Ændringen vil indebære, at der nu bliver et mere fornuftigt økonomisk grundlag for at skrive og udgive lærebøger på dansk, og vi er også tilfredse med, at lovforslaget indeholder en sådan regulering, en opstramning af området. Det har der som sagt været behov for i lang tid og et længe næret ønske om, og det er så det, der hermed imødekommes.

Venstre kan med de ord og på den baggrund støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har to spørgsmål. Det ene er sådan bare til opklaring. Hr. Kim Andersen sagde, at der har været et godt, konstruktivt samarbejde om udarbejdelsen af lovforslaget, og jeg vil gerne vide med hvem.

Det andet er, at jeg kan forstå, at Venstre mener, at det er godt, at man får løst grænsehandelsproblemet. Det tror jeg alle er enige i. Men hvad er grunden til, at Venstre mener, at det skal være kunstnerne, der skal betale for det? For det er jo en kendsgerning, at med det her lovforslag bliver der en dårligere kompensation til kunstnerne end efter de nuværende ordninger.

Undskyld så bliver det tre spørgsmål. Hvad er begrundelsen for, at Venstre støtter, at afgiften på dvd'er skal være en enhedspris og ikke en kapacitetspris? Det betyder faktisk med den udvikling, der er på dvd'er, hvor der kan være flere