

og derfor er det mildest talt ret træls for det forebyggende arbejde, hvis landssekretariatet bryder sammen. Vi skal jo også huske på, at det jo er en gevaldigt stor hjælp for politiet lokalt, at de eksisterer.

Kl. 14.00

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Hvor gerne jeg end ville, har jeg altså desværre ikke nogen muligheder for her at rykke op med en pose penge. Jeg må sige, at for så vidt angår flerårsaftalerne, ligger der en ret klar aftaletekst på de områder, så jeg har lidt svært ved at se, hvordan det kan komme ind under de ordninger. Men det er klart, at nu må jeg jo først afvente, at der kommer udmøntningsplaner for flerårsaftalerne, og så må vi se på, hvordan aftalerne er blevet udmøntet.

Men som sagt fremgår det altså ikke i aftalerne på noget punkt, at Natteravnene skulle være inddraget i det, og derfor kan jeg ikke her i dag stå og sige, at det er muligt inden for aftalerne at finde midler til Natteravnene. Det måtte i givet fald også være noget, der skulle diskuteres i forligskredsen. Så det har jeg svært ved at svare på i dag.

**Anne Baastrup** (SF):

Kan vi få ministerens tilsagn om, at hun vil kigge på sagen i forligskredsen, således at man eventuelt får mulighed for, at landssekretariatet vil fortsætte?

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg tror, at vi i første omgang skal være glade for, at man i regeringen trods alt har fundet nogle midler til formålet via Socialministeriet. Så kan man håbe på, at der også er andre i det private erhvervsliv, som kan se det formålstjenlige i at støtte en så utrolig god ordening, som Natteravnene er. Men jeg kan ikke her i dag tilkendegive – det mener jeg ikke vil være rigtigt i forhold til forligskredsen – hvorvidt noget helt nyt lige pludselig skulle til at indgå som et element i aftalerne og dermed også tage penge fra andre prioriterede formål. Det synes jeg ikke ville være fair i forhold til forligspartierne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

## **2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 13 [afstemning]:**

### **Forespørgsel til kulturministeren [om bogens og bogbranchens situation].**

Af Ole Sohn (SF) og Aage Frandsen (SF). (Forespørgslen anmeldt 10/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/10 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 28/11 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 29 af Eyvind Vesselbo (V), Poul Qvist Jørgensen (S), Louise Frevert (DF), Carina Christensen (KF), Ole Sohn (SF), Naser Khader (RV), Søren Søndergaard (EL) og Bodil Kornbek (KD)).

### **Formanden:**

Forhandlingen er sluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

### **Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 29 af Eyvind Vesselbo (V), Poul Qvist Jørgensen (S), Louise Frevert (DF), Carina Christensen (KF), Ole Sohn (SF), Naser Khader (RV), Søren Søndergaard (EL) og Bodil Kornbek (KD) (*se side 2278*) vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

## **3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 56:**

### **Forslag til folketingsbeslutning om fortsat dansk bidrag til den multinationale sikringsstyrke i Irak.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller). (Fremsat 18/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 27/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Søren Søndergaard (EL):

Man kan jo synes, det er lidt underligt, at der ikke er andre partier, som synes, at det her er en særlig vigtig sag at udtale sig om. Det er selvfølgelig også bare danske soldater, der skal sendes ud, men alligevel.

Idet Enhedslisten konstaterer, at den amerikanske forsvarsminister Rumsfeld netop har annonceret, at der skal sendes yderligere 3.000 amerikanske soldater til Irak sammensat af tre bataljoner fra the Marines, som normalt kun bruges som stødtropper i krig og ikke som sikkerhedsstyrker, hvilket bekræfter, at der er tale om en decideret fortsættelse af krigen fra foråret;

idet Enhedslisten konstaterer, at der har været daglige angreb, hvor mange udenlandske soldater og efterretningsfolk er blevet dræbt bl.a. også fra EU-lande som Italien og Spanien;

idet Enhedslisten konstaterer, at siden den 1. maj 2003 har næsten 40 pct. af de militære angreb på koalitionsstyrkerne været uden for det sunnimuslimske område, som ellers var hjemstedet for det tidligere regimes styrker og sikkerhedsfolk;

idet Enhedslisten konstaterer, at amerikanske soldater svarer igen på disse angreb på en måde, som har betydet, at et stadig større antal irakiske civile er blevet dræbt, hvilket i sig selv medfører stigende modstand imod besættelsesmagten;

Kl. 14.05

idet Enhedslisten konstaterer, at den amerikanske militære generalstab indtil midten af november 2003 har udbetalt 1,5 mio. dollar som kompensation til irakiske familier for drab på familiemedlemmer eller ødelagt ejendom, samtidig med at den amerikanske besættelsesadministration har udstedt et direktiv, som forhindrer irakiske domstole i at undersøge eller rejse anklage mod irakiske soldater for ulovlige handlinger;

idet Enhedslisten konstaterer, at den amerikanske efterretningstjeneste ikke i nævneværdigt omfang er i stand til at få informationer fra den irakiske civilbefolkning, og at de amerikanske styrker i stadig større omfang er forskanset i befæstede lejre bag beton og pigtråd;

idet Enhedslisten konstaterer, at den amerikanske præsidents besøg i Irak i sidste uge må karakteriseres som et fortvivlet forsøg på at afstive de amerikanske soldaters moral, jævnfør hvad medlem af det amerikansk udpegede ira-

kiske regeringsråd Mahmoud Othman udtalte til The Guardian den 29. november 2003, nemlig at Bushs besøg ikke kan opfattes som et besøg i Irak, men det var et besøg på en amerikansk militærbase i landet for at styrke moralen blandt hans tropper, som regeringsrådets person udtalte;

idet Enhedslisten konstaterer, at CIA ifølge de amerikanske aviser den 30. november 2003 nu offentligt siger, at de forud for krigsudbruddet »manglede konkret information« om de påståede masseødelæggelsesvåben, og der omhyggeligt var gjort rede for denne kendsgerning i den rapport, de afleverede i oktober 2002, og som Bushregeringen ellers gjorde til et bevis for masseødelæggelsesvåbnenes eksistens, og som udenrigsminister Colin Powell brugte i FN til at begrunde en militæraktion over for Saddam Hussein;

idet Enhedslisten konstaterer, at flere og flere irakere på denne baggrund ikke har tillid til USA, og hvorfor de er i landet – det britiske Oxford Research International har i en meningsmåling offentliggjort i England den 1. december 2003, det vil sige for få dage siden, refereret i Politiken den 2. december 2003, fundet, at 79 pct. af irakerne ingen tillid eller meget lav tillid havde til de amerikanske besættelsesstyrker,

skal jeg på den baggrund meddele, at Enhedslisten stemmer imod forslaget om at sende flere danske soldater ned i det irakiske kviksand under vildledning af den amerikanske Bushregering.

### Formanden:

(*Ringer med klokken*). Det er vitterlig sådan, at der er nogle, der ønsker at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen, men det er næsten umuligt. Skal vi prøve, om vi kan dæmpe støjniveaueu?

### Niels Helveg Petersen (RV):

Som det er meddelt ved førstebehandlingen af dette beslutningsforslag, agter Det Radikale Venstre at stemme for beslutningsforslaget. Vi finder det nødvendigt at give støtte til den vedtagelse, der fandt sted i FN's Sikkerhedsråd den 15. oktober, hvor FN's Sikkerhedsråd indtrængende opfordrer medlemsstaterne til at yde både militære og civile bidrag til stabilisering af situationen i Irak.

Men det er vigtigt for os at føje til, at ud fra et radikalt synspunkt er vi stærkt foruroligede over udviklingen i Irak. Det er mere og mere tydeligt, at det store problem er den manglende

forberedelse på at overtage den civile ledelse af landet. Der har været mangelfuld eller ingen som helst systematisk forberedelse på, hvad der skulle ske, når de egentlige krigshandlinger opførte.

En meget ond cirkel er i gang, hvor den stadig forværrede sikkerhedssituation gør genopbygningsindsatsen stadig vanskeligere, hvor angrebene på koalitionsstyrker og andre, både militære og civile, bliver stadig mere blodige, kræver stadig flere ofre, hvilket betyder, at genopbygningen går langsommere, end den ellers kunne have gjort. Genopbygningsindsatsen bliver meget stærkt vanskeliggjort af, at hele den civile indsats kræver stærk bevogtning af de mennesker, der deltager i den civile genopbygning.

Kl. 14.10

Et punkt, der især er bekymrende, er, at perspektiverne for en politisk løsning fortøner sig så stærkt. Kernen i en politisk løsning bare på lidt længere sigt er jo afholdelse af frie valg i Irak. Der er stærk og stigende tvivl om, at sådanne frie og fair valg kan afholdes i nogen rimelig fremtid, simpelt hen fordi sikkerhedssituationen ikke muliggør de nødvendige og vanskelige registreringer af vælgere og andet, som selvfølgelig må finde sted før et valg.

Det bliver jo et kernepunkt i diskussionen i Irak, hvor der fra ledende muslimske kredse har været krævet hurtige valg, men hvor man på den anden side må indse, at hurtige valg er ganske vanskelige at gennemføre på grund af sikkerhedssystemet. Her begynder tingene at bide sig selv i halen. Valg er nødvendige, men valg er på den anden side måske desværre ikke mulige på det korte sigt, og derved fortøner en politisk løsning sig desværre.

Jeg har villet sige dette under andenbehandlingen for at gøre det klart, at vor støtte til det danske bidrag ikke bygger på nogen særlig optimisme med hensyn til den udvikling, som er i gang i Irak, og de perspektiver, der tegner sig for en politisk løsning.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

For det første vil jeg godt sige tak til den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, for, at han tager den her situation alvorligt og i modsætning til regeringspartierne ordførere og Socialdemokratiet, som åbenbart ikke synes, det her er særlig interessant, klart redegør for, hvilke vanskeligheder de danske soldater bliver udsendt

til. For som hr. Niels Helveg Petersen ganske rigtigt siger, så er det jo en situation, som bliver vanskeligere og vanskeligere for hver dag, der går.

Men jeg forstår så ikke hr. Niels Helveg Petersens konklusion eller Det Radikale Venstres konklusion, nemlig at Danmark skal bidrage ved at sende militært personel derned. Betyder det ikke, at vi tager medansvar f.eks. for de drab, som amerikanske soldater i øjeblikket foretager på civile under de kamphandlinger, som finder sted?

Vi kan jo se, at amerikanerne bruger gengældelsesmidler over for angreb, der betyder, at fuldstændig uskyldige civile bliver dræbt. Vi ved i det område, hvad det indebærer. Det indebærer, at der vil være nye folk, der tilslutter sig den væbnede modstand. Den onde cirkel vil fortsætte. Er det virkelig et sted for Danmark at være på amerikanernes side i det her? Er det et sted, hvor de danske soldater gør den rigtige indsats, eller burde Danmark i stedet for satse på den humanitære hjælp?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstres støtte til dette beslutningsforslag skal ses i nøje sammenhæng med vor stærke opbakning til FN. Ikke kun til FN's Sikkerhedsråds opfordring til medlemsstaterne, men lige så meget en støtte til, at FN kan komme til at spille den rolle i det videre arbejde med at skabe civil stabilitet i Irak.

Vi ønsker, at FN så hurtigt som muligt kan komme til at spille en rolle i genopbygningen. Derfor er det vigtigt for os at støtte FN's opfordring til medlemsstaterne, for at det også kan bane vejen for, at FN får en stærkere rolle i genopbygningen.

Vi ser jo også i den undersøgelse, hr. Søndergaard i øvrigt refererer til, som er meget interessant, at der er en betydelig større tillid til FN, end der er til koalitionsstyrkerne. Vores holdning her har altså også sammenhæng med vores almindelige ønske om at styrke FN's indsats.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er ikke enig, men jeg forstår godt hr. Niels Helveg Petersens ræsonnement. Men hvis vi tager det udgangspunkt, vil det så ikke være reelt, hvis hr. Helveg Petersen deltog i en klar afstandtagen til det, som USA foretager sig, altså dels beslutningen om at sende flere marinesoldater til området – marinesoldater, som er træned i at

føre kamp, som er træned i at føre krig – dels de aktioner, som vi har set gennemført her den sidste tid, hvor amerikanske soldater har brugt midler over for den væbnede modstand, de møder, som har kostet mange irakiske civile livet? Det er jo lige præcis det, som betyder, at den her onde cirkel vil fortsætte.

Kl. 14.15

Jeg forstår hr. Helveg Petersens synspunkt, hvis hr. Helveg Petersen så klart tog afstand fra den slags ting. Det synes jeg ikke jeg hører i de udmærkede ræsonnementer, som hr. Helveg Petersen ellers kommer frem til.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg tror oprigtig talt, at det er unødvendigt at gentage Det Radikale Venstres meget stærke modstand imod indledningen af den militære aktion i Irak fra amerikansk side, britisk side og desværre også dansk side. Den modstand er uforandret.

Lad mig sige om hændelserne her forleden dag, hvor efter sigende et meget stort antal irakere skulle være dræbt: Disse oplysninger drages der i dag tvivl om. I International Herald Tribune gøres der rede for, at tilstedeværende kun har set otte omkomne som følge af træfningen. Jeg nævner det ikke, fordi jeg har nogen som helst forstand på, hvor mange der omkom, kun at denne tvivl eksisterer: Der er i dag ganske betydelig usikkerhed om, hvad der faktisk foregik her forleden dag, da der blev rapporteret om så mange dræbte.

Men jeg siger ikke dette for at tage stilling til, hvad der skete, men kun for at sige, at der ifølge mine oplysninger er betydelig usikkerhed.

**Formanden:**

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten sluttede med at sige, at Enhedslisten siger nej til at sende flere danske soldater til Irak. For god ordens skyld må jeg gøre opmærksom på, at det ikke er det, beslutningsforslaget drejer sig om. Der bliver ikke sendt flere danske soldater ned, men vi forlænger den periode, de 500 mand er dernede, med foreløbig et halvt år.

Så vil jeg også godt sige, at jeg er glad for, at det ved afstemningen om lidt er et kæmpe flertal af det danske Folketing, der siger ja til at følge FN's klare opfordring. Det er jo omkring 90

pct. af Folketingets medlemmer, nemlig de seks partier, der støtter dette forslag. Det er lidt vanskeligt for mig at forstå, at Enhedslisten og SF er imod, når man tænker på, at der er kommet en meget klar opfordring fra FN fra en måneds tid siden, resolution 1511, hvor man ikke alene beder om, men retter en indtrængende appel til alle lande om at yde et bidrag til sikringsstyrken, altså en indtrængende appel også til Danmark om at sende soldater.

Det har vi gjort for et halvt år siden, og jeg kan konstatere, at der nu er lidt over 30 lande, der har sendt soldater og fulgt FN's appel. Jeg kan også konstatere, at Enhedslisten og SF, selv om de siger, at de lægger stor vægt på FN, altså i hvert fald i dette tilfælde er fuldstændig ligegladede med det, som et enigt Sikkerhedsråd har vedtaget.

Lad mig slutte med at sige, at vi her i torsdags, altså for bare 5 dage siden, havde besøg i Det Udenrigspolitiske Nævn og Forsvarsudvalget af oberst Niels Henrik Bundsgaard. Det var den officer, der for indtil en måned siden havde kommandoen over samtlige danske soldater dernede og var med, da de startede for et halvt år siden. Hvad var det så, han fortalte os, der var til stede på det møde? Han fortalte, at det område, hvor de danske soldater er, som er på størrelse med Fyn og har et par hundrede tusinde indbyggere, har oplevet en markant forbedring på stort set alle områder i det halve år, vi har været der: Vandforsyningen er bedre, kriminaliteten er gået ned, hospitalerne er begyndt at fungere, 500 skoler er indrettet, så børnene kan begynde at gå i skole. Alt det er sket på baggrund af den indsats, danske soldater har ydet. Det er altså til det, SF og Enhedslisten nu siger: Træk dem ud, lad irakerne også i vores område sejle deres egen sø.

Jeg er glad for, at vi – et stort flertal – følger FN's opfordring.

**Villy Søvnald (SF):**

Vi har siden starten af den her diskussion advaret mod at gå ind i en krig, der viste sig at bygge på fortællelser, på fordrejelser, på usandheder; en efter en er de afsløret.

Vi har advaret mod, at Danmark bevægede sig snævert ud i et eventyr sammen med vel nok den mest højreorienterede amerikanske administration, vi nogen sinde har haft. Vi advarede mod, at man koblede FN af, som man ønskede, og det, vi ser i øjeblikket, er – Jyllands-Posten har en glimrende gennemgang af det i dag – at

man i stadig stigende grad bliver gravet ned i kviksandet i Irak i en situation, hvor modsætningen desværre dagligt vokser.

Kl. 14.20

For os har det afgørende punkt i den her diskussion hele tiden været: Hvem kommer til at bestemme Iraks fremtid? Hvem sidder inde med nøglen til de tre afgørende spørgsmål, som drejer sig om både Iraks fremtidige økonomiske forhold, Iraks fremtidige politiske forhold, og hvem har ansvaret for den militære rolle, der skal udspilles i Irak? Svaret er: Det har amerikanerne, det har Bushadministrationen. Det har de haft hele tiden, og det har de fortsat. Også selv om de forsøger i en situation, hvor USA er trængt, at købe sig lidt tid med uforpligtende løfter om, at de måske vil overveje at fremskynde forskellige processer og sådan noget, men uden noget som helst bindende.

Kigger man så på situationen i Irak, som den tegner sig nu, er den kendetegnet ved i alt fald tre ting. Det ene er stadig flere angreb på de styrker, der er dernede. Heldigvis ikke de danske, men i øvrigt stadig flere angreb. Jyllands-Posten har en glimrende gennemgang i dag af, hvordan tabstallene stiger måned for måned dernede.

Det andet forhold er, at civilbefolkningen betaler en ekstrem høj pris. Der er ingen af os, der ved, hvor mange dræbte der er. Vi får ikke oplysninger ud. Vi har nogle usikre gæt, men formentlig svarer det til en almindelig dansk provinsby af irakere, der har betalt med livet under den nuværende situation. Det bliver så forstærket i de her dage af den operation, der hedder Jernhammer, formentlig inspireret af den israelske taktik i de besatte områder, hvor man går ind og lægger ring omkring byer, hvor man går ind og skyder huse ned osv. med det sikre resultat, at modsætningsforholdene bliver forstørret.

Det er formentlig årsagen til, at vi i øjeblikket ser den folkelige modstand vokse. Jeg synes, de afgørende spørgsmål også efter FN's beslutninger den 5. oktober er: Tror man på, at det her betyder, at USA er villig til at erkende, at det var et forkert eventyr, man bevægede sig ud i? Er USA villig til at afgive den bestemmende magt i forhold til situationen i Irak? Som situationen er nu, er svaret definitivt nej.

Hvad er så virkningen af det? Virkningen er desværre, at modsætningen mellem forskellige folkeslag, mellem kulturer, vokser dramatisk som konsekvens af den amerikanske udenrigs-

politik. Resultatet er, at terroren blomstrer i et omfang, vi ikke har set før. Så på alle punkter er det en krig, der virker kontraproduktivt i forhold til de mål, der er meldt ud.

Af de grunde kan SF ikke støtte forslaget om at forlænge aktionen.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Ulrik Kragh som ordfører.

#### **Ulrik Kragh (V):**

Venstre redegjorde i forbindelse med udsendelsen af det sidste kontingent soldater plus under førstebehandlingen for, at vi synes, det er en overordentlig god idé, at vi deltager i genopbygningen af Irak, og at vi deltager i at skabe sikkerheden for irakerne. Derfor må jeg med nogen harme høre på, at venstrefløjen står og siger: Vi bakker ikke op om vores soldater, og vi synes ikke, at den her mission er vigtig. Selvfølgelig synes vi den er vigtig. Og det er også derfor, jeg har taget ordet.

Når det er sådan, at verdenssamfundet i FN, i resolution 1511, besluttede sig for at stå sammen, besluttede sig for at opfordre til, at man bakkede op om at skabe sikkerhed i Irak, så er det mig ubegribeligt, at venstrefløjen i Danmark står og siger: Nej, vi vil ikke deltage. Lad irakerne sejle deres egen sø.

Det er et uholdbart synspunkt, og derfor vil jeg gerne imødegå det billede, som man forsøger på at tegne.

Det generelle billede i Irak er, at 80 pct. af landet er i en væsentlig sikkerhedsmæssig forbedret situation, end det var under Saddam Hussein. Det er rigtigt, at der er nogle steder, hvor der er problemer. Der er nogle steder, hvor der er store problemer. Der er mennesker, som forsøger på at sørge for, at de gamle Saddamstøtter skulle kunne komme tilbage til magten. Der er mennesker og fundamentalistiske netværk, der forsøger på at bruge Irak som slagmark mod de vestlige værdier og mod USA og mod Storbritannien og mod de alliancepartnere, vi har. Det må de ikke få lov til. Derfor skal vi gøre en aktiv indsats. Derfor skal Danmark deltage i genopbygningen, og vi skal deltage med den humanitære indsats og den genopbygningsindsats, som vi har sat i værk. Og vi skal vedholdende fortsætte med at sikre sikkerheden, således at vi kan få et sikkert og stabilt Irak for irakerne, og således at genopbygningen kan blive en succes.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg kan jo ikke forhindre hr. Ulrik Kragh i at danne sig de billeder, han danner sig af situationen i Irak. Men jeg vil alligevel meget advare imod, at man lægger et så optimistisk syn for dagen, at det alene er nogle fundamentalistiske grupper, som er imod koalitionen. Modstanden er desværre, tyder meget på, langt bredere funderet end som så.

Jeg siger ikke dette i en polemik med hr. Ulrik Kragh. Det er sådan set ligegyldigt. Men jeg siger det for at få understreget, at jeg tror, man bør tage situationen mere alvorligt, end man gør; det er bare nogle tilfældige smågrupper eller noget i den retning, der ikke bryder sig om besættelsen. Alt tyder på noget andet. Hele udviklingen siden »mission completed« – det var hr. Bushs ord – er jo gået i den helt anden retning.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er præcis et indlæg som det, vi lige har hørt fra Venstres ordfører, hr. Ulrik Kragh, der får mig til at fastholde og gentage, at det føles, som om regeringspartierne ikke tager det her alvorligt, altså den her fuldstændig rosenrøde beskrivelse af, hvor godt det går i Irak, som om man overhovedet ikke har brugt 5 minutter på at sætte sig ind i, hvordan situationen er. Næh, nu er det bare nogle fundamentalistiske terrorister, der vil bruge Irak som skueplads. Men hr. Kragh: Hvor var de henne, før USA gik ind?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg må sige, at jeg var lidt overrasket over naiviteten i analysen. Et er, at man, inden det her startede, kunne forestille sig, at amerikanerne havde ret i deres tolkning af, at når man kom til Irak, ville man blive modtaget med blomster og blive modtaget som befrier. Det var jo Rumsfelds tese, og det var selvfølgelig den danske regerings tese, når amerikanerne havde den tese.

Nu har vi udspillet det her forløb siden april måned. Sandheden er – det er dokumenteret i Jyllands-Posten i dag – at hver måned bringer flere ofre end den forudgående måned. Sagen er, at hver måned bringer flere angreb. Sagen er, at hver måned i øjeblikket bringer stærkere angreb på civilbefolkningen, fordi amerikanerne i Irak forsøger at operere med en taktik, der hedder Jernnæven. Hvordan kan man så fastholde det billede, hr. Ulrik Kragh fastholder, uanset de be-

givenheder, der udspiller sig? Enhver, der bare følger nogenlunde med i medierne, ved jo, at det billede er fuldstændig fordrejet.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Lad mig starte bagfra og først svare hr. Villy Søvnald. Jeg føler og fornemmer, at det, SF og Enhedslisten har at byde Irak og irakerne med henblik på en bedre fremtid, er en buket tidsler. Og så kan de ellers sejle deres egen sø, for man er sådan set fuldstændig fløjtende ligeglad med, hvordan tingene udvikler sig. Vi er altså nogle partier i det her Folketing, og heldigvis mange, der står bag, at Irak og irakerne skal have en chance for at kunne klare sig i fremtiden.

Til hr. Søren Søndergaard og hr. Niels Helveg Petersen: Når jeg forsøger på at tegne et billede, er det for at prøve at nuancere det meget ensidige medie billede, der især bliver fremhævet af venstrefløjens her. Jeg nævnte også i min ordførtale, at der er problemer. Der er et område på ca. 20 pct. af Irak, hvor der er store problemer og store vanskeligheder, og hvor det er overordentlig væsentligt, at vi ikke bare trækker os ud.

Men jeg synes også, det er på tide at repetere den meningsmåling, vi diskuterede under førstebehandlingen, hvor irakerne var blevet spurgt: Mener man, det er nødvendigt, at USA fastholder sikkerheden, fastholder sin besættelsesmagt i Irak? Der mener 71,5 pct. af irakerne, at det er yderst relevant, at USA fastholder situationen.

Så selv om man kan få det til at fremstå, som om irakerne ikke er interesseret i, at USA er i Irak, er det i den nuværende sikkerhedspolitiske situation den eneste rigtige løsning, og den skal Danmark bidrage til.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det er jo næsten morsomt, at hr. Ulrik Kragh siger om sit eget indlæg, at det var for at nuancere debatten. Sådan oplever jeg det ikke, må jeg sige, men det var måske for at nuancere det i forhold til den danske venstrefløj, men det er jo slet ikke det, der er interessant.

Jeg har ikke mine oplysninger fra den danske venstrefløj, men fra den daglige læsning af amerikanske aviser og tidsskrifter, hvor denne tiltagende bekymring over udviklingen er meget stærkt afspejlet, både af førende civile og militærpersoner, dag ud og dag ind, og det er det,

der er baggrunden for, hvad jeg har sagt her i dag, og ikke noget som helst andet.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det, der jo er tankevækkende, er, at Venstres ordfører er meget mere proamerikansk i sine synspunkter end amerikanerne selv, og det er jo altså det, der gør det så fuldstændig absurd.

Hvis man f.eks. tager den demokratiske præsidentkandidat, Wesley Clark, som man jo næppe kan beskyldte for at være sådan en militær due, som jo faktisk har gennemført forskellige militære aktioner, f.eks. i Kosova som leder af NATO på daværende tidspunkt, som er et eller andet antal stjernet general osv., hvad er det så, han siger?

Han siger, at det var forkert at starte krigen, at den måde, vi nu fungerer i Irak på, er forkert, og at Bush skylder den amerikanske befolkning en forklaring. Det er, hvad Wesley Clark, den amerikanske præsidentkandidat for Demokraterne, siger. Han sætter de spørgsmålstejn, som Venstre ikke tør sætte, og det er det, der er problemet. Vi kunne måske godt få en reel diskussion, hvis Venstre turde sætte nogle spørgsmålstegn, men Venstre indgår ikke i nogen diskussion. I stedet for får vi de her skønmalier, som overhovedet ikke er dækkende for situationen i Irak.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg kan kun konstatere, at vi er uenige i opfattelsen af situationen, og det samme gør sig sådan set gældende i forhold til hr. Niels Helveg Petersens opfattelse af mit indlæg, for det er ikke, fordi vi ikke er eftertænksomme, det er jo ikke, fordi vi ikke har et ønske om at vurdere situationen nøgternt, men jeg synes bare, at der også er et behov for, at vi ikke kun skal høre venstrefløjens sortsyn, men at vi også ser på de positive elementer, der er, og vi tager situationen alvorligt, således at vi kan bidrage fra dansk side med at løse denne her opgave.

**Formanden:**

Og så går vi videre i ordførerrækken.

**Per Kaalund (S):**

Socialdemokraterne støtter forlængelsen af den periode, hvor danske militære styrker skal være i Irak. Som bekendt stemte vi jo imod deltagel-

sen i krigen, da et flertal her i Folketinget støttet af regeringen og Dansk Folkeparti besluttede at indlede krigshandlinger.

Det var vi imod, og vi har jo fået bekræftet, at det var godt, at vi var imod det. Den ene undersøgelse efter den anden i den parlamentariske verden både i USA og i England bekræfter jo, at grundlaget ikke var til stede. Men fra maj måned, da de egentlige krigshandlinger ophører, overgår Danmark til at være besættelsesmagt, og fra det tidspunkt har vi deltaget.

Det er da også glædeligt for os i dag at konstatere, at De Radikale nu også meddeler deres stillingtagen. Der lå en FN-resolution i maj, der er en endnu stærkere resolution her i oktober måned, og det noterer vi med tilfredshed.

Vi har også registreret de positive bemærkninger, som lederen af den danske mission, oberst Bundsgaard, kom med i folketingsudvalget her forleden dag om, at der godt nok fortsat er problemer, men bestemt også er mange fremskridt. Der er en lang vej endnu, men Socialdemokratiet støtter forlængelsen.

**Formanden:**

Og så er det hr. Søren Krarup som ordfører.

**Søren Krarup (DF):**

Det er Winston Churchill, der i sine erindringer »De unge år« skriver i forbindelse med Boerkrigens erklæring: Tro aldrig, når man starter en krig, at man har nogen garanti for, at det vil blive nemt.

Det kom englænderne til at sande i Boerkrigen, og det er naturligvis også det, som de allierede i Irak er kommet til at sande. Der er ingen krig, der er nem, der er ikke nogen krig, der er uden problemer, og det mærker de allierede altså udpræget i øjeblikket.

Kl. 14.35

Men når en krig er nødvendig, så må den kæmpes. Vi stemte ja til Irakkrigen, fordi den var nødvendig, og det betyder naturligvis, at i en situation, hvor vanskelighederne melder sig, giver man ikke op. Det var faktisk alvor, den var nødvendig, og det betyder naturligvis, at så holder man fast, og så fortsætter man det, der var nødvendigt.

Det betyder, at vi tager de danske soldaters placering i Irak så højtideligt, at vi vil sende dem ned, der kan støtte dem i den nødvendige situation, de står i. Derfor stemte vi ja til Irakkrigen, derfor stemmer vi ja til at sende soldater derned, og derfor afviser vi fuldstændig det taktisk be-

stemte forsøg på at piske en stemning op, at det skulle begynde at minde om Vietnamkrigen.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil gerne takke for den meget brede tilslutning, som dette forslag har her i Folketinget. Vore soldater og vore politifolk har også fortjent, at der er bred opbakning, og det er også vigtigt for FN, at man nu også fra dansk side står så bredt i støtten til FN.

Hr. Villy Søvndal har jo nu haft en uges tid eller mere til at blive påklædt; vi konstaterede jo sidste gang, at han stod fuldstændig nøgen. Han har ikke benyttet tiden til at blive påklædt, han svigter fortsat FN, og han svigter dermed fortsat det irakiske folk.

Situationen er vanskelig. Det er der jo ikke nogen som helst tvivl om. Det er jo også derfor, vi står her i Folketinget med det her beslutningsforslag. Hvis situationen var nem, og alt var overstået, så var der jo ingen grund til at stemme her om at forlænge vores soldaters ophold, og hvor vi tidligere så også har udvidet antallet af soldater af sikkerhedsmæssige grunde.

Så det er en svær opgave, men en opgave, som er vigtig, som er nødvendig, og som FN har opfordret verden til at påtage sig. Derfor er vi der også.

Det er også en opgave, som det irakiske folk selv er klar over er nødvendig. Man kan jo f.eks. bare i Politiken læse den daglige artikel fra en iraker, som daglig skriver om den frihed, de nu har fået, som de ikke havde før, og som de har fået i kraft af den allierede indsats.

Man kan jo også konstatere, at ca. to tredjedele af irakerne går ind for, at internationale styrker skal blive indtil videre, men jo selvfølgelig også for, at Irak så hurtigt som muligt skal overtage styringen af samfundet selv. Der ligger nu en aftale om, at irakiseringen, selvstyret, kommer den 30. juni, således som regeringsrådet jo har indgået en aftale om.

Derfor er det vigtigt at stabilisere situationen, at fremme vilkårene. De fremmes, de fremmes. Der er jo hele tiden fremskridt i f.eks. vandforsyning, der er fremskridt i handelen, der er fremskridt i markederne, der er fremskridt med skoler og universiteter, og alle disse fremskridt betyder jo selvfølgelig, at den guerilla, der vil forhindre fremskridtene, slår kraftigere til.

Sådan er det jo. Det er sådan i en klassisk guerillakrigsførelse, at man vil prøve at forhindre, at der er nogen, der kommer og skaber en magt-

struktur, en samfundsstruktur, som det, guerillaen står for, ikke bryder sig om. Det er jo ikke noget nyt. Det burde hr. Villy Søvndal og hr. Søndergaard jo ikke blive bange for, hvis de støttede det irakiske folk.

Derfor er det jo det modsatte, hr. Søndergaard kommer til, af det, han burde komme til, når han i sit meget retoriske flotte indlæg, og det synes jeg var meget flot leveret, konstaterer, at mange udlændinge, jeg tror, det var det, han sagde, er blevet dræbt. Ja, det kan vi konstatere, det er tragisk. Det er tragisk, at de bløde mål nu er dem, der sættes ind over for, at Røde Kors, FN, diplomater osv. bliver angrebet af guerillaer, fedayiner, fundamentalister.

Når Enhedslisten konstaterer, at USA sender flere soldater, og at civilbefolkningen er blevet bange eller måske er ved at blive mere bange for de her oplysninger, så burde man jo komme til det modsatte resultat af det, Enhedslisten kommer til. Enhedslisten siger, at når det nu er sådan, at mange bliver dræbt, at USA sender flere soldater, og at civilbefolkningen ikke leverer oplysninger, så burde man rykke ud. Det er jo det modsatte. Fordi civilbefolkningen begynder at blive bange for, om omverdenen holder fast, så bliver den selvfølgelig som følge af den klassiske guerillakrigstaktik bange for at levere oplysninger, bange for at samarbejde, og dermed fremmer man jo præcis Saddam Husseins muligheder for at komme ind og destabilisere, overtage og dermed genindføre sit styre.

Kl. 14.40

Det er det, de er bange for, og den angst skal de ikke have. Derfor er det så meget desto vigtigere, at omverdenen står sammen om at afvise de angreb på mulighederne for at genopbygge Irak og skabe et frit Irak.

Når hr. Niels Helveg Petersen nævner, at en politisk løsning fortoner sig på grund af sikkerhedssituationen, så er det jo præcis det, som guerillafolkene, Saddam Hussein-folkene og fedayisterne går efter, nemlig at forhindre den politiske løsning og dermed eskalere situationen. Det er ikke ment polemisk mod hr. Niels Helveg Petersen, analysen er jo korrekt.

Det er netop derfor, det er så vigtigt, at det danske Folketing med dette forslag viser, at man har forstået, hvad det er, man er oppe imod, og støtter FN og dermed støtter det irakiske folk.

Tak for den brede støtte i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.



**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, RV, KD og Anders Møller (UFG)) mod 9 (SF og EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 57:****Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af det danske bidrag til den internationale sikkerhedsstyrke ISAF i Afghanistan.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 18/11 2003. Første behandling 21/11 2003. Betænkning 27/11 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, RV, KD og Anders Møller (UFG)) mod 9 (SF og EL).

**Formanden:**

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/10 2003. Første behandling 23/10 2003. Betænkning 27/11 2003. Ændringsforslag nr. 10-12 af 1/12 2003 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen)).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

**Formanden:**

Økonomi- og erhvervsministeren har meddelt, at han ønsker, at tage det af ham stillede ændringsforslag nr. 3 i udvalgets betænkning tilbage. Ønsker nogen at optage det? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10-12 uden for betænkningen af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.