

Jeg siger også, at vi ikke lige p.t. ønsker at drage nogen direkte konsekvenser, men det er selvfølgelig, fordi vi lige vil have lejlighed til grundigt at nærlæse rapporten, se på konsekvenserne, vurdere konsekvenserne, diskutere, hvordan situationen er med det øvrige politiske miljø i Folketinget.

Men indtil videre mener vi faktisk, at vi er i den situation, at vi har sat fuldt fokus på den her udvikling, og vi ser på, hvordan det går. Og så vil jeg ikke afvise, at vi på et eller andet tidspunkt vil være nødsaget til at gøre et eller andet. Men det afgørende for mig er at sige: På det her område som på en række andre områder sker der en udvikling, som er vigtig at følge, hvis vi ønsker at leve op til 2010-erklæringen.

#### Formanden:

Så er der et sidste spørgsmål til hr. Ole Stavad.

#### Ole Stavad (S):

Jeg vil godt sige til skatteministeren, at hvis skatteministeren kan finde problemer, som vi skal justere og løse i forhold til regler, som fandtes på et tidspunkt, hvor han blev skatteminister, så kom med det.

Lad os nu forholde os til det, som ministerens egen redegørelse siger, nemlig at problemerne er, hvor den nuværende regering kom med en frygtelig masse bragesnak inden valget og derefter gennemførte nogle fuldstændig uholdbare regler, som er undergravende i forhold til at føre en holdbar finanspolitik efter fire ministerierepræsentanters egen konklusion.

Derfor er jeg nødt til at spørge skatteministeren: Hvornår sker der noget? Hvor lang tid skal jeg vente? Nu er der gået ½ år. For det er også noget bragesnak at sige, at nu skal vi lige have lov at læse den her. Det her er foregået med ministeriets egne embedsmænd, derunder de fleste fra ministerens eget område, og jeg ved tilfældigvis godt, hvordan sådan noget foregår. Ministeren har i sagens natur været fuldt orienteret og har haft alle muligheder for at træffe beslutninger.

Kl. 13.50

Problemet er her, at jo længere ministeren venter, desto større problemer er der med at finde løsninger, fordi flere og flere bliver samlet op af nogle regler, som er uhensigtsmæssige.

Hvornår kommer der noget fra ministeren?

#### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Hvad er det for regler, der er uhensigtsmæssige? Er det alkoholfævnning? Er det den, der skal afskaffes? Er det udbredelsen af it? Hvilke konsekvenser har det for det danske samfund, at vi udbreder it? Der er jo en lang række positive elementer i det her.

Jeg synes oprigtigt talt, at man må sige: Der er her tændt nogle advarselsslanter, og vi er fuldt opmærksomme på problemstillingen. Vi vil også have lejlighed til nu at drøfte det med de politiske partier, men indtil dette øjeblik har vi altså ikke draget nogen konsekvenser. Man kan synes, det er en luksus, men o.k., jeg tillader mig den luksus at grave et spadestik dybere og sige: Lad os nu give det her en ekstra omtanke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Forespørgsel nr. F 10:

#### Forespørgsel til beskæftigelsesministeren:

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens initiativer vedrørende regelforenklning af arbejdsledeshedskassereglene?«

Af Ole Sohn (SF), Aage Frandsen (SF) og Lene Garsdal (SF).

(Forespørgslen anmeldt 10/10 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/10 2003).

#### Begrundelse

#### Ole Sohn (SF):

For nogle uger siden var jeg på besøg i min gamle fagforening og dens arbejdsledeshedskasse, og der viste a-kasse-medarbejderne rundt og forklarede lidt om deres arbejde. De var midt i en sag, hvor et medlem, som nærmer sig voksenalderen i nærheden af de 60 år, skulle have udstedt et efterlønnsbevis. Så forklarede de mig omstændighederne ved et sådant arbejde; hvad der skulle til af arbejde både for den enkelte a-kasse-medarbejder og det enkelte medlem, som skulle tilbage i arkivet for at opspore gamle lønsedler og pensionsopsparinger, og jeg skal komme efter dig. Og de fortalte om, hvad der i øvrigt er af arbejde, som man pålægger arbejdsgivere, hvilket man har gjort gennem tiden, for at indhente oplysninger.

Det var simpelt hen så administrativt og stort og belastende et arbejde, at det tog meget af medarbejdernes tid, hvor de i stedet, hvis man forenkler reglerne, kunne arbejde med at lette medlemmernes muligheder for at komme i arbejde. Man kunne altså bruge arbejdskraften mere opsøgende frem for at begrave den i administrative opgaver, som for en stor dels vedkommende i dag kan løses ved digital hjælp.

Det fik mig til at sige, at man – jeg rejste første gang spørgsmålet om forenkling af a-kasse-reglerne tilbage i 1977 – nu måtte tage sagen op igen i det nye Folketing og håbe, at den nye regering, som jo har lagt meget vægt på at forenkler alle mulige regler, også tager fat på at forenkler a-kasse-reglerne.

Derfor har jeg ønsket at høre, hvilke overvejelser og planer regeringen har med henblik på at forenkler a-kasse-lovgivningen.

## Besvarelse

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Regeringen går ind for regelforenklinger. Derfor er regelforenkling, administrativ forenkling og digitalisering også en del af regeringens moderniseringsprogram. For at understøtte arbejdet med at regelforenkle er der blevet oprettet en regelforenklingsenhed under Finansministeriet. Enheden arbejder bl.a. med forskellige forslag til at forenkler reglerne og lette administrationen for det offentlige, for borgere og for virksomheder.

Kl. 13.55

I august måned 2002 offentliggjorde regeringen en handlingsplan for regelforenkling og administrative lettelser. I handlingsplanen var der på Beskæftigelsesministeriets område bl.a. forslag om digital jobformidling via en job- og CV-bank, om digital til- og afmelding til AF og om borgerbetjening, virtuel a-kasse og Arbejdsmarkedspladsen.

De to af de nævnte forslag, nemlig job- og CV-banken og den digitale til- og afmelding er gennemført i dag, og det er jeg glad for. Herudover er arbejdet med at etablere den digitale Arbejdsmarkedsplads i fuld gang. Med Arbejdsmarkedspladsen vil a-kasse-medlemmer bl.a. få adgang til forskellige former for digital selvbetjening og til at følge med i behandlingen af deres sager online. For a-kasserne vil Arbejdsmarkedspladsen være en sagsbehandlingsportal og

med tiden et sikkert virtuelt rum for sagsbehandling.

I en ny handlingsplan fra udgangen af oktober måned i år har regeringen givet en samlet status over de regelforenklingsforanstaltninger, der er blevet sat i værk med handlingsplanen fra august måned 2002. Regeringen har desuden opdateret handlingsplanen med flere initiativer til regelforenkling. På Beskæftigelsesministeriets område er Arbejdsmarkedspladsen et af de mange initiativer, der arbejdes videre med.

Jeg går selvfølgelig ligesom alle tidligere arbejds- og beskæftigelsesministre før mig ind for og vil gerne være med til at gennemføre forenklinger af arbejdsløshedsforsikringsreglerne. På et enkelt område, efterlønsområdet, er det dog en forudsætning, at regelforenklingerne kan gennemføres inden for den eksisterende lovgivning.

Jeg har ved flere lejligheder sagt, at der ikke skal ændres grundlæggende ved reglerne om efterløn, før vi ved, om efterlønsreformen fra 1999 virker fuldt ud, og det ved vi endnu ikke.

Jeg har også sagt, at der ikke skal skabes uro og usikkerhed om reglerne og om regeringens politik på området. Det har jeg sagt, fordi jeg efterhånden ved, at det politiske debatklimate i dag ikke er til, at jeg kan nævne efterlønnen med ét ord, uden at nogle råber bål og brand og indsnævrer debatten til en simpel ordstrid for og imod efterlønnen. Derfor skal der skabes ro ikke mindst om det arbejde, som regeringens nedsatte Velfærdskommission skal i gang med at afslutte inden udgangen af 2005.

En forudsætning for regelforenkling på dagpengeområdet er også, at regelforenklinger understøtter regeringens tiltag til fremme af beskæftigelsen, herunder understøtter den fleksible og smidige lovgivning, der skal til, så vi kan have et velfungerende arbejdsmarked. Det er endelig en forudsætning, at regelforenklingerne kan gennemføres, uden at de medfører merudgifter.

Under de præmisser vil jeg gerne være med til at regelforenkle ved at gennemgå den eksisterende lovgivning for at se, hvor der eventuelt kan gennemføres forenklinger og justeringer, ved at tænke nyt og tænke regelforenkling ind i ny lovgivning og sidst, men ikke mindst ved at gøre reglerne i de underliggende regelsæt brugervenlige for a-kasser og for medlemmer.

Efter denne principielle og overordnede udmelding kunne der nok være grund til at gå lidt nærmere ind i, hvorfor reglerne om arbejdsløs-

hedsforsikring er så indviklede, og hvorfor det ikke er nemt at forenkle reglerne.

Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. er et skoleeksempel på en lov, hvor reglerne er blevet indviklede over tid. Arbejdsløshedsforsikringen er bygget op omkring nogle grundprincipper og bygger på et meget gammelt lovkompleks. Den første arbejdsløshedsforsikringslov er fra 1907. Der har skullet mange lovændringer til for at holde loven tidssvarende.

Det politiske ønske er og har været, at ændringer af loven skal være i overensstemmelse med grundprincipperne i arbejdsløshedsforsikringen, og at der skal være millimeterretfærdighed. Der skal tages hensyn til særlige grupper. Ingen må komme i klemme. Og ved lovændringer må ingen få mindre end det, de får i dag. Det har ført og fører til mange undtagelses- og overgangsregler for særlige grupper samt andre særlige regler.

Kl. 14.00

Det politiske ønske har også været og er fortsat, at arbejdsløshedsforsikringssystemet skal være et kontrollerbart system. A-kasserne er private foreninger, og når private foreninger administrerer offentlige midler, er der des mere behov for, at man kan føre tilsyn med administrationen. For at der kan føres tilsyn, må så lidt som muligt i lovgivningen være overladt til et skøn hos den enkelte sagsbehandler i den enkelte a-kasse; det har ført og fører til øget regulering.

At loven ser ud, som den gør i dag, tror jeg, alle partier i Folketinget må tage et fælles ansvar for. Vi har alle et ønske om at regelforenkle. Idealet er regelforenkling, men politik er det muliges kunst. Den nuværende lovgivning er udtryk for, hvad vi har kunnet forhandle os frem til en sen nattetime; forlig efter forlig vidner om, at vi alle er lige gode om at ville tage særlige hensyn, friholde nogle og lave overgangsregler for andre.

Dermed ikke sagt, at der ikke af og til er behov for særregler. Det ved vi at der vil være i en lovgivning, der skal matche et komplekst arbejdsmarked, hvor særlige grupper har særlige vilkår. Alene af den grund får vi nok aldrig en enkel lov, og en enklere lov får vi kun, hvis der er nogle, der må få, og nogle, der må gå. Hvis vi vil have en enkel lov, skal vi gøre op med dogmet om millimeterretfærdighed, og det er nok for stort et krav til os.

Selv om det er en indviklet lov og der totalt set er mange regler, vil jeg dog godt understrege, at der for det enkelte ledige medlem ikke er så

mange grundlæggende regler, der skal kunnes. Medlemmet skal tilmelde sig arbejdsformidlingen, stå til rådighed og udfylde og indsende sit dagpengekort. Disse grundlæggende regler understøttes nu i vidt omfang også af onlineselvbetjeningsredskaber, som gør, at det er forholdsvis nemt for den enkelte at overholde reglerne. Herudover er der for medlemmet hjælp at få med reglerne i a-kassen.

Jeg vil nævne nogle eksempler på, hvordan der arbejdes med forenkling og lettelse i administrationen af arbejdsløshedsforsikringsreglerne i dag, et arbejde, a-kasserne er en del af.

Det er Arbejdsdirektoratet, der udsteder reglerne på arbejdsløshedsforsikringsområdet. Arbejdsdirektoratet gør et stort arbejde for, at de regler, der udstedes, bliver så brugervenlige for a-kasser og medlemmer som muligt; det vil bl.a. sige, at reglerne bliver administrerbare, at reglerne bliver forståelige, og at regler og praksis bliver let tilgængelige for alle via internettet.

Arbejdsdirektoratet inddrager i høj grad a-kasserne i dette arbejde. I forbindelse med Arbejdsdirektoratets udarbejdelse af reglerne deltag a-kasserne f.eks. i et regelbrugerpanel og i en teknisk arbejdsgruppe. Her kan a-kasserne komme med input til, hvordan reglerne kan gøres mere administrerbare og forståelige, og her kan a-kasserne også komme med bemærkninger til reglerne og med forslag til forenkling af reglerne inden for lovens rammer.

Efter reglernes udstedelse måler Arbejdsdirektoratet med jævne mellemrum reglernes brugervenlighed, bl.a. gennem brugerundersøgelser blandt a-kassernes sagsbehandlere.

Arbejdsdirektoratet inddrager endelig a-kasserne gennem Arbejdsløsheds-kassernes Samvirke i det redaktionelle arbejdsmarked med Arbejdsmarkedspladsens Videnbank, ARVID, som er en samling af vejledende udtalelser om konkrete afgørelser inden for arbejdsløshedsforsikring og efterløn. Videnbanken er med til at understøtte og lette a-kassernes daglige sagsbehandling, og videnbanken er tilgængelig for enhver via Arbejdsdirektoratets hjemmeside.

A-kasserne kan i det arbejde, Arbejdsdirektoratet inddrager dem i, altid pege på mulige forenklingstiltag. Jeg ved, at Arbejdsdirektoratet er mere end villig til at gå i dialog om eventuelle forenklinger. Det er jeg også. Derfor har jeg ved flere lejligheder opfordret a-kasserne og Arbejdsløsheds-kassernes Samvirke til at komme med forslag til regelforenkling, en opfordring, jeg da også gerne vil rette til partierne her i Fol-

kettinget, herunder dem, der har rejst forespørgslen.

Kl. 14.05

Hidtil er det desværre ikke blevet til mange forslag, der har været i overensstemmelse med de præmisser, jeg nævnte i min indledning. Min dør er altid åben for reelle forslag til regelforenklinger og administrative lettelser. Jeg er mere end villig til at se på forslag, så længe de på efterlønsområdet kan gennemføres inden for den eksisterende lovgivning, så længe de understøtter regeringens arbejde med at fremme beskæftigelsen, og så længe de ikke fører til merudgifter for staten.

Lad mig til sidst endnu en gang nævne regelforenklingsenheden under Finansministeriet, som også gerne modtager forslag til forenklinger såvel af a-kasse-reglerne som af andre regler.

Jeg ser frem til det kommende arbejde.

## Forhandling

### Ole Sohn (SF):

Jeg takker for ministerens besvarelse og vil gerne indledningsvis kvittere derhen, at ideen med forespørgslen fra starten alene har været at sætte fokus på administrationen af a-kasse-reglerne. Det er ikke ideen – i hvert fald ikke set med forespørgernes øjne – at vi i dag skulle tage en debat om, hvorvidt efterlønsordningen er god eller dårlig, eller hvorvidt alle mulige andre elementer i a-kasse-reglerne er gode eller dårlige, men alene inden for de eksisterende rammer, etablerede ordninger, gældende lovgivning at sige: Hvad kan vi gøre for at lette arbejdet for de implicerede parter?

For virkeligheden er jo den, at det ikke bare er a-kasse-medarbejdere, man belaster. Man kan sige, at a-kasserne kender spillets regler, og de kan bare ansætte det personale, der er nødvendigt. Men man belaster også arbejdsgiverne, og de kan altså ikke ansætte ekstra. Det administrative bøv, vi pålægger arbejdsgiverne med at skaffe kontrolsedler, gamle lønsedler og dokumentation for hist og pist, er nogle gange nødvendigt, men selv med den gældende lovgivning er der meget, meget bureaukrati. Og sådan kan man blive ved med det ene eksempel efter det andet.

Man kan jo faktisk bare tage ankenævnets årsrapporter, så vil man med lysende klarhed få konstateret lovregelsættets kompleksitet, for deraf fremgår det, at det ikke alene er medlem-

mer, der ikke kender regelsættet. Det er klart, at når man har et regelsæt på 15.000 sider, så har de folk, som er omfattet af a-kasse-reglerne, ikke en jordisk chance for overhovedet at komme i nærheden af at forstå reglerne. A-kasserne kender hovedregelsættet, men alligevel træffes der en gang imellem afgørelser, der er forkerte. Dem skulle man så tro blev rettet i regeringens eller Folketingets, lovgivningsmagtens administration, altså Arbejdsdirektoratet, men det gør de heller ikke; de kender heller ikke reglerne til fulde. Det viser afgørelserne i ankenævnet, hvor man både ser en række tilfælde af, at a-kasserne's fortolkninger bliver dømt rigtige, hvorimod Arbejdsdirektoratet, som kontrollerer a-kasserne, får at vide: I har gjort det forkert.

Når man kan have en sådan lovkompleksitet, ja, så er der noget galt. Jeg kan sige, at for mit eget vedkommende har jeg diskuteret a-kasse-regler aktivt siden 1977. Jeg kan huske, at jeg i 1986 skulle forsøge at gøre mig munter på et a-kasse-delegeretmøde, hvor jeg havde 30 m blanketter med, det, som a-kasse-medlemmer kunne komme ud for for at kunne få deres dagpenge. Og det viser jo lidt om kompleksiteten.

Jeg vil da også vove den påstand, at der ikke findes andre eksempler i den offentlige forvaltning, hvor man overgiver det til private foreninger, når der er tale om så komplicerede regelsæt. Derfor så er vi nødt til at gøre noget ved det.

Det, der er vigtigt, er, at vi ikke bare siger, som vi har sagt ved alle tidligere lejligheder: Min dør står åben, bare kom med forslag. For så sker der det, som er naturligt, nemlig at hver a-kasse eller hvert AF-kontor, eller hvem der nu arbejder med det, kommer med sin lille Hassan om, hvad der er nødvendigt.

Det, der er vigtigt, er, at vi som politikere tør tage sagen i egen hånd og sige: Vi ved, at der er problemer, eksempelvis med behandlingen af efterlønsbeviset. Og det er ikke et spørgsmål om at ændre lovgivningen – der er jeg fuldstændig enig med ministeren i, at det er en helt anden sag – for så forplumrer man debatten.

Derfor er jeg også glad for, at ministeren siger, at han er villig til at se på regelforenkling under forudsætning af, at det ikke betyder ændret lovgivning, hvilket ikke har været min hensigt, og at det ikke er fordyrende, hvilket heller ikke er min hensigt. Jeg formoder, at enhver regelforenkling er med til at frigøre arbejdskraft til det, der er det primære, nemlig at a-kasse-medarbejdere og AF-medarbejdere kan bruge deres tid på at hjælpe arbejdsløse i ordinær beskæftigelse el-

ler kompetencegivende uddannelse. Det er det, der er hele formålet med forespørgslen.

Kl. 14.10

Derfor håber jeg, at vi under dagens debat kommer frem til, at vi kan enes om at sætte et konkret regelforenklingsarbejde i gang. Jeg skal lidt senere præsentere et forslag til vedtagelse herom.

#### Formanden:

Så er det hr. Freddy Dam som ordfører.

#### Freddy Dam (V):

Venstre har altid ment, at de offentlige udgifter ikke skal være større end højst nødvendigt, og at de administrative byrder, der pålægges borgerne, skal være så små som muligt; det gør vi stadig.

Derfor ser Venstre naturligvis med stor interesse på ethvert forslag, der kan gøre livet lettere for administrationen eller for borgerne, især hvis forslaget oven i købet sparer offentlige ressourcer. Så fremkommer der forslag, der medfører forenklinger eller besparelser, er Venstre klar til at støtte den ændring af lovgivningen, som måtte være nødvendig.

På den anden side er det ikke svært at få øje på forhold, der kan begrænse eller forhindre den gode intention. Regelsættet på arbejdsløshedsforsikringsområdet er både omfattende og kompliceret. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om. Lovgivningen på dette område bærer i høj grad præg af, at man gennem mange år har skullet tilgodese et væld af forskellige interesser, og det skal man alt andet lige stadig væk.

Det vil, som også ministeren var inde på det, nok være vanskeligt at gennemføre forenklinger uden at gå nogle interesser for nær, men det skal selvfølgelig ikke på forhånd afskære ethvert forsøg, så hvis a-kasserne eller andre kan påvise områder, hvor det vil være nyttigt at gribe ind for at forenkle, så er Venstre med på det.

Imidlertid er jeg allerede her nødt til at påpege, at det ikke er ethvert forenklingstiltag, Venstre kan være med til. Der er nogle få, men vigtige forudsætninger, som er ufravigelige, og som derfor på forhånd skal ligge fast.

Vi er af den opfattelse, at forenklingstiltag hverken direkte eller indirekte må belaste de offentlige kasser yderligere. Vi værner om regeringens skattestop, og vi vil allerede af den grund ikke gå ud og bede borgerne om flere penge. Tilsvarende kan det være vanskeligt at påvise et

andet område, hvor det skulle være muligt at overføre midler fra. F.eks. er det efter vores opfattelse ikke uden videre muligt at gennemføre ændringer på efterlønsområdet. Det vil kræve, at efterlønsforliget åbnes, og det mener vi ikke er hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt, hvor forliget ikke fuldt ud er implementeret.

Vi vil heller ikke kunne støtte tiltag, der indirekte påfører statskassen udgifter eller tab af indtægter alene for at opnå forenklinger. Man kunne som eksempel nævne lempelse af rådgivningskontrollen for lønmodtagere og helt eller delvis bortfald af G-dagene, for så vidt angår arbejdsugerne.

Det er vigtigt, at der ikke gennemføres initiativer, som forhindrer eller modarbejder regeringens overordnede projekt om at få flere i arbejde.

Med andre ord har vi det sådan, at vi er åbne over for ethvert forslag om forenkling af arbejdsløsheds-kassereglene, hvis forslaget ikke koster ekstra, hvis jeg må sige det på den måde, og hvis det ikke forhindrer eller forsinker regeringens overordnede projekt.

Vi noterer med tilfredshed, at regeringen i vidt omfang allerede har taget skridt til digitalisering og netop har fremlagt handlingsplanen »Færre regler – flere muligheder«, der er en plan for regelforenkling og administrative lettelser også på Beskæftigelsesministeriets område.

Jeg skal i den konservative ordførers fravær oplyse, at De Konservative støtter Venstres opfattelse og de begrundelser, jeg lige er fremkommet med.

Jeg vil herefter på Venstres, Dansk Folkepartis og De Konservatives vegne fremsætte følgende:

#### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at arbejdsløshedsforsikringslovgivningen er overordentlig kompliceret, opfordres regeringen til at arbejde for en enklere administration og en forenkling af regelsættet vedrørende arbejdsløshedsforsikringen af hensyn til borgere, a-kasser og arbejdsformidlingen, bl.a. ved

- at videreudvikle digitale redskaber til forenkling af administrationen af arbejdsløshedsforsikringslovgivningen,
- at effektivisere og forenkle kommunikationen mellem AF og a-kasser i forbindelse med de etablerede rådgivningskontrollsystemer, herun-

der underretningssystemerne mellem AF og a-kasser, og

- at arbejdsmarkedets parter og a-kasserne opfordres til at komme med forslag til regelforenkling, der understøtter et velfungerende arbejdsmarked inden for rammerne af arbejdsmarkedsforlig, herunder aftalerne om efterløn og Flere i arbejde og uden offentlige merudgifter.

Regeringen skal give Folketinget en redegørelse om forenklingsarbejdet i begyndelsen af folketingssamlingen 2004-05.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 8).

Kl. 14.15

#### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Så er der bedt om korte bemærkninger. Først til hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

#### Anders Samuelsen (RV):

Det var jo nærmest til at blive deprimeret over at høre Venstres ordfører her. Magen til bedemandsagtig tilgang til problemstillingen skal man da lede længe efter. Intet kan lade sig gøre, var udgangspunktet. Det var nærmest tonen i hele indlægget.

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at få Venstres ordfører herop og give en positiv melding om, at man vil gå offensivt ind i arbejdet og ikke bare sige, at hvis der er nogen, der kan komme med nogle eksempler, så vil man da gerne se på dem. Hvad med om Venstre selv trak i arbejdstøjet og prøvede at komme med nogle gedigne forslag til, hvordan man kunne gøre det her enklere?

Nu ser vi den ene gang efter den anden, at regeringen gerne vil komme med store forenklinger på skatteområdet, selv om det af andre påpeges, at det betyder, at pengene kommer til at fosse ud af statskassen, fordi der bliver åbnet det ene hul efter det andet. Så er det altså langt vigtigere, at der kommer forenklinger på det område.

Det er ikke mit udgangspunkt, at det her på nogen måde skal føre til, at pengene skal fosse ud af statskassen, men man kan da godt som udgangspunkt have en positiv tilgang til det i stedet for at ligne noget, som er trukket ind af katten midt om natten eller noget, der er værre. Kan vi få lidt smil på Venstres ordførers læber

og høre ham sige heroppefra, at ja, nu går vi i gang, nu skal vi dæleme vise, at vi mener det her med forenklinger. Og at det ikke kun gælder for virksomhederne.

(Kort bemærkning).

#### Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil gerne fortsætte der, hvor hr. Anders Samuelsen sluttede. Jeg synes, at den tale, ministeren holdt, som sådan set sagde, at man er åben over for alt, den blev lukket af hr. Freddy Dam, ikke mindst når det drejer sig om at forenkle proceduren i forbindelse med et efterlønsbevis. Hvad er det forkerte i at kigge på de administrative regler her? Hvad er det, der gør, at man ikke engang, uden at det koster penge, uden der skal lovgivning til, kan tillade sig at se på, om der er noget her, vi kan gøre enklere?

Ligeledes blev der talt om G-dagene. Hvad er det forkerte i at kigge på administrationen af G-dagene?

Det er lidt svært at forstå, at man på den ene side siger her fra talerstolen, at man gerne vil være med til det hele, men så lukker man debatten og kommer med et forslag til vedtagelse, som jeg senere vil kommentere.

(Kort bemærkning).

#### Ole Sohn (SF):

Når man som lovgiver har ansvaret for et meget komplekst regelsæt, kan det selvfølgelig være enkelt at sige, at vi overordnet set mener, at det går godt nok, men er der nogle hjørner, så kigger vi selvfølgelig på det.

Det er sådan set det, der har været kendetegnende for Folketingets arbejde med arbejdsløshedslovgivningen al den tid, jeg kan huske. Reglerne er komplicerede, så derfor gør man ikke noget. Det, Venstre foreslår nu, er jo sådan set også bare at sige, at vi kigger lidt på det, og kommer der nogle gode ideer, tager vi dem med.

Kl. 14.20

Hver eneste gang, det sker, så udvides regelsættet, det gøres endnu mere kompliceret og modarbejder regeringens ønske om forenkling. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at man ikke vil tage nogle konkrete initiativer der, hvor man ved, at problemerne er størst.

(Kort bemærkning).

#### Freddy Dam (V):

Til hr. Anders Samuelsen skal jeg sige, at jeg synes, det er helt i orden, at man smiler, mens man

udtrykker sine saglige standpunkter. Det skal jeg forsøge på, hvis det bedre får budskaberne til at trænge ind.

Jeg synes faktisk, at det forslag til vedtagelse, Venstre her har fremsat sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti netop er offensivt. Det er vores opfattelse, at det er vigtigt, at de, der har skoen på, altså de, der arbejder med reglerne i det daglige, og de, der udsættes for reglerne i det daglige, kommer med forslag, hvor skoen trykker mest. Så mener jeg faktisk, at ministeriet må arbejde med de forslag og i øvrigt redegøre for i løbet af et års tid, hvad denne bearbejdning af de forslag, der kommer, har ført til.

Til hr. Ole Vagn Christensen skal jeg sige: Det er nu ikke min opfattelse, at jeg med vedtagelsen forsøger at lukke diskussionen. Tværtimod har jeg udtrykkeligt sagt, at jeg ikke er spor i tvivl om, at der på arbejdsløshedsforsikringsområdet kan være behov for regelforenklinger. Den lukning, som hr. Ole Vagn Christensen har følt, er formodentlig de forudsætninger, som jeg har opstillet, og det hænger naturligvis sammen med, at det ikke på forhånd er muligt at give tilsgagn om støtte til et hvilket som helst forenklingforslag, der måtte komme frem.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg tror altså ikke, at den danske landstræner Morten Olsen ville karakterisere det som en offensiv strategi at søge tilbage i forsvaret og vente på nogle gode spark ind over fra nogle andre, og det er jo det, der er Venstres strategi i det her. Vi skal da frem på banen, frem og angribe og komme med nogle gode bud på, hvordan vi får skudt bolden i kassen, sådan at vi kan få nogle forenklinger. Det er jo det, Venstres ordfører ikke vil, og det er det, der er det beskæmmende.

Jeg har et helt konkret eksempel med min storebror, som blev midlertidigt ledig her for nylig; han fik i løbet af den første uge fire breve fra sin a-kasse, fire breve. Det giver da mig et billede af, at der burde være et potentiale for forenklinger på det her område. Sådan nogle eksempler har man garanteret også fået ind på Venstres bureauer.

Derfor vil jeg bare forsigtigt spørge, om Venstres ordfører ikke kunne tænke sig at tage det op offensivt og sige: Det går jeg ind i, jeg vil prøve at se, om jeg ikke kan være med til at gøre en forandring her til det positive. Det kunne han sige i stedet for bare at stille sig ned i forsvaret

og vente på, at der er nogle andre, der kyler nogle bolde ind over.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Man taler om, hvor skoen trykker. Det er mere hul tale i forhold til den vedtagelse, som er fremlagt for hr. Freddy Dam. Der står deri, at regeringen opfordrer til at inddrage arbejdsmarkedets parter og A-kassernes Samvirke for at arbejde for enklere administration og forenkling af regelsættet. Det er jo ren og skær snak, man kan forstå, for det handler jo i virkeligheden om, at parterne inddrages. Det handler om, at man har taget hensyn til dem, der ved, hvor skoen trykker.

Så må jeg sige til de to andre bemærkninger fra hr. Freddy Dam om, at man ikke skulle kunne se på administrationen af efterlønsbeviset, og at det skulle stride imod det overordnede princip for regeringens politik. Det må hr. Freddy Dam forklare os lidt nærmere. Ligeledes mangler vi et svar fra hr. Freddy Dam på, hvilke hindringer der er med hensyn til G-dagene. Vi fik det ikke i talen, vi fik det ikke i svaret; jeg håber, jeg får det i det her svar.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Nu er det somme tider, at det samarbejdende folkestyre bliver overhalet af virkeligheden, så mens folkestyret arbejder, bliver der fremsat et forslag til vedtagelse. Derfor skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Kristendemokraterne og SF fremsætte følgende:

Kl. 14.25

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at arbejdsløshedslovgivningen er overordentlig bureaukratisk og indviklet, opfordres regeringen til med inddragelse af arbejdsmarkedets parter og A-kassernes Samvirke at arbejde for en enklere administration og en forenkling af regelsættet vedrørende arbejdsløshedsforsikringens forvaltning, bl.a. med fokus på

- at videreudvikle og udnytte digitale redskaber til forenkling af administrationen af arbejdsløshedslovgivningen,
- at effektivisere og forenkle kommunikationen mellem AF og a-kasser i forbindelse med de etablerede rådighedskontrollsystemer, herun-

der underretningssystemerne mellem AF og a-kasser,

- at forenkle procedurerne i forbindelse med godkendelse af det i loven om efterløn omtalte efterlønsservice med henblik på bedre medlemsservice, og
- at effektivisere og forenkle administrationen for arbejdsgivere og a-kasser i forhold til den gældende G-dags-ordning.

Folketinget og regeringen vil arbejde for at fremme gennemførelsen af sådanne forslag.

Regeringen giver Folketinget en redegørelse om forenklingsarbejdet i begyndelsen af folketingssamlingen 2004-05.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 9).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

#### **Freddy Dam (V):**

Det er jo ikke, fordi jeg føler, der er det store behov for at svare hr. Anders Samuelsen, for svaret vil alene blive en gentagelse af det, jeg tidligere har sagt.

I Venstre afviser vi naturligvis ikke forenklinger inden for arbejdsløshedskasseforsikringsreglerne, men det er altså sådan, at vi må se forslag fra de berørte parters side, og når forslagene kommer, så vil vi tage stilling til dem.

Til hr. Ole Vagn Christensen skal jeg alene sige, at det undrer mig noget at se den holding, hr. Ole Vagn Christensen lægger for dagen i dag. Mig bekendt er det sådan, at netop hr. Ole Vagn Christensen og Socialdemokratiet i vidt omfang har medvirket til at skabe det regelsæt, vi har i dag, men jeg glæder mig da over og konstaterer, at man nu har interesse i at forenkle reglerne.

Til hr. Ole Sohn skal jeg sige: Der er i det mindste det at glæde sig over i denne sammenhæng her, at Socialistisk Folkeparti og Venstre tilsyneladende i vidt omfang har sammenfaldende interesser, og det giver jo håb om, at vi fremover kan løse i det mindste en del af denne her problemstilling.

#### **Formanden:**

Så er der bedt om en kort bemærkning fra hr. Anders Samuelsen, og det er den sidste til hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

#### **Anders Samuelsen (RV):**

Jeg synes faktisk, det er en utrolig tilgang til et emne som det her, som der bliver givet udtryk for fra en politiker, nemlig at man vil sætte sig tilbage og vente og så høre, om der er nogen, der har nogle gode ideer.

Jeg troede altså, man gik ind i politik, fordi man havde noget på hjerte, fordi der var noget, man ville ændre, fordi man havde nogle ideer til forbedringer, nogle visioner, som man ville have ført ud i livet, og at det var det, der var udgangspunktet for ens politiske arbejde. Ikke, at man bare ville sætte sig herinde og nærmest være et administrativt forlængende led og sige: O.k., hvis der i øvrigt er nogen, der har nogle ideer, så skal jeg da overveje, om jeg vil bruge min tid til det.

Det eneste, jeg har efterlyst fra Venstres ordfører, er, om man vil gå offensivt ind i det her, om man selv vil tage initiativ til at få sendt forslaget til forenklinger over til beskæftigelsesministeren. Ja eller nej?

Så hørte jeg i øvrigt en af Venstres andre ordførere hviske mig i øret, at det med den offensive spillestil ikke nødvendigvis var så enkelt, for Danmark har også vundet masser af kampe på defensiv spilletaktik. Det er rigtig nok, men vi er dog aldrig gået så langt som til Drillofodbold, og det er det, man er på vej til i Venstre i øjeblikket. For dem, der ikke ved, hvad det er, så er det norsk landsholdfodbold, når det er værst, og det er ikke godt.

Kl. 14.30

#### **Formanden:**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Jamen jeg påtager mig da rigtigt nok gerne ansvaret for arbejdsmarkedspolitikken i dette land gennem de seneste mange år. Men det bortforklarer jo ikke, at man ikke kan evaluere. Vi ved jo alle sammen, som har været med til det herinde, at det er blevet så kompliceret, som det er, men det betyder jo ikke, at man skal være afvisende over for det, og det har vi i hvert fald aldrig været i Socialdemokratiet. Vi har nedsat mange regeludvalg og saneringsudvalg, som har kigget på de forhold.

Men her drejer det sig ikke om at prøve at lave nogle lovændringer. Her drejer det sig om



at se på de administrative beføjelser – om man er i stand til gennem dem at få lavet et fornuftigt sæt regler. Det er jo nemt at stå her, men nu har hr. Freddy Dams parti jo været med til at have regeringsmagten i de seneste 2 år, og det kan være, at det skal se sådan ud også de næste 20 år, og at man bare skal lade være med at evaluere, selv om tiden og udviklingen sådan set altid fortsætter.

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam (V):**

Det lyder jo grangiveligt, som om hr. Anders Samuelsen og hr. Ole Vagn Christensen overhovedet ikke har lyttet til den vedtagelse, som er fremsat på vegne af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Den er faktisk ganske offensiv i sit indhold. Jeg kan citere bare det midterste punkt en gang til:

»... at effektivisere og forenkle kommunikationen mellem AF og a-kasser i forbindelse med de etablerede rådighedskontrolsystemer, herunder underretningssystemerne mellem AF og a-kasser ...«.

Det er jo ikke meningen, at vi her fra Folketingets talerstol skal gå ind i nogen sagsbehandling af konkret art i denne sammenhæng, og når jeg ser den vedtagelse, som er fremsat af bl.a. Socialistisk Folkeparti, og sammenligner den med vores egen, spørger jeg mig selv: Hvad er det i virkeligheden, der er forskellen? Er det ikke det samme, vi ønsker? Ønsker vi ikke en forenkling på området, og hvad er det, der forhindrer det, bortset fra det jeg har nævnt i min indledning?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Ole Vagn Christensen.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det danske velfærdssamfund er et unikt samfund, hvor vi arbejder meget alle sammen, både kvinder og mænd. Det giver en god stabilitet for de danske lønmodtagere, som har rimelige økonomiske vilkår, og det skyldes ikke mindst, at vi i vores arbejdsmarkedspolitik ikke kun regner beskæftigelsen, men også arbejdsløsheden ind. I den sammenhæng spiller ikke mindst kompensationen for arbejdsløsheden en meget vigtig rolle for den måde, hvorpå vi i Danmark har lavet vores arbejdsløshedskassesystem, som bygger på et solidarisk forsikringsprincip.

Vores arbejdsløshedskasseregler bygger på det princip, at man får en højere ydelse ved en

højere risiko for ledighed, som typisk er gældende for de lavtlønnede. Det unikke i den model er, at den kan sikre folk med stor risiko for ledighed, typisk de lavtlønnede, en rimelig kompensation for deres tab af indtægt, mens andre grupper med en højere løn og tilsvarende lavere ledighedsrisiko ikke bliver kompenseret så meget, fordi man har indlagt maksimumsgrænser for kompensationen. Det er i al væsentlighed grundlaget for det danske dagpengesystem, og det mener vi som udgangspunkt skal bevares.

Ud over disse grundlæggende principper indeholder det danske arbejdsløshedskassesystem mange andre regler, som udspringer af, at arbejdsløshedskasserne beskæftiger sig med mange forskellige områder. Det gælder de selvstændige – det gør det ikke mindre kompliceret – det gælder folk under aktivering, det gør det heller ikke mindre kompliceret, og det gælder, som vi har været inde på, efterlønsområdet osv. Sådan kunne man blive ved.

Kl. 14.35

Lige siden denne regering tiltrådte, har den varslet, at regeringen vil gennemføre en ny politik og en ny sanering, også på arbejdsløshedsområdet. Vi vil fra Socialdemokratiets side gerne sikre os, at regeringen ikke blot endnu en gang sætter sig op på sin ideologiske travhest under påskud af regelforenklinger og sund fornuft og laver nye restriktioner, som der kan være optræk til, når vi taler om supplerende dagpenge, eller indfører måneds- eller årsloft, som ikke forenkler, nej, tværtimod virkelig skaber flere problemer. Man kunne også spørge, hvad den egentlige dagsorden er. Den er, at man ikke kun stækker lønmodtagerens rettigheder, men også svækker fagbevægelsens muligheder. Lad mig minde om, at lovgivningen om deltid og lovgivningen om tværgående a-kasser begge har ført til store protester i befolkningen og også fra fagbevægelsen.

Denne forespørgselsdebat skulle gerne kaste lys over, hvad det egentlig er for ændringer, som regeringen påtænker. Derfor synes vi, at den vedtagelse, som hr. Ole Sohn læste op, var meget klar i sin tale, hvorimod det forslag, som jeg kan forstå er et afværgesforslag, ikke tager fat om det, vi kunne tale om som værende de konkrete problemer.

Vi vil ikke afvise, at reglerne på nogle områder vil kunne forenkles, uden at det påvirker de grundlæggende værdier. Men i stedet for at tale om egentlige regelforenklinger mener vi, at man skal kigge på, om håndteringen af de mange

regler kunne afbureaukratiseres, og her har der indtil videre ikke været mange særlige initiativer fra regeringens side. I regeringens publikation »Færre regler, flere muligheder« fra oktober 2003 kan man kun finde eksempler på regelforenklinger, som berører arbejdsløsheds-kasserne. De to er henholdsvis forenkling af løntilskudsordninger og forenkling af ydelser under aktivering, og det tredje er digital tilmelding til arbejdsformidlingen.

Angående det sidste mener Socialdemokraterne, at ud over digital tilmelding vil det også være muligt at forenkle på dokumentationsområdet, først og fremmest ved at gøre arbejdsgiverdokumentationen tilgængelig i elektronisk form. Der bør stilles krav til arbejdsgiverne om, at lønoplysninger m.v. skal foreligge elektronisk med krav om anvendelse af LetLøn, som staten allerede har stillet til rådighed for arbejdsgiverne.

Vi mener herudover, at et af de vigtige områder er det, vi tit hører om, også fra brugernes side, nemlig administrationen af efterlønsbeviset. Ikke mindst den måde tingene er skruet sammen på i forbindelse med efterlønsbeviset, er forbundet med alt for meget overflødig bureaukrati. Det er det resultat af evalueringen, vi er nået frem til.

Dansk Arbejdsgiverforening har i medierne slået på tromme for, at vi i Danmark i højere grad skulle skele til det norske statssystem, AITAT, som efter sigende er relativt billigt at administrere. Men vil regeringen gå i den retning, må man samtidig forholde sig til kvaliteten. Det danske private a-kasse-system fungerer nemlig langt mere effektivt end funktionerne i de statsliggjorte kontorer i Norge, når det handler om at sikre rådigheden og dermed udbuddet af arbejdskraft, og den kvalitet lægger Socialdemokraterne megen vægt på at fastholde. For os er den kvalitet det væsentlige, grundlæggende princip, som det danske arbejdsløsheds-kassesystem skal fastholde. Men Socialdemokraterne kan heller ikke se bort fra det, som a-kasserne selv og også masser af brugere har påpeget, og som vi modtager masser af mails om, nemlig spørgsmålet om G-dagene. Her er vi også parat til at gøre nogle forenklinger.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

**Bent Bøgsted (DF):**

Det emne, vi her er i gang med, er et emne, som jeg synes det er meget vigtigt at få set på, og jeg synes også, at vi i den forbindelse skal have a-kasserne og A-kassernes Samvirke til at komme frem med deres syn på det.

Jeg tror, at alle er klar over, at der er en hel del uklarhed om, hvad der skal gøres for at skabe enkle regler for a-kasserne. Som det er nu, kan det være ret indviklet for dem, der skal administrere a-kasserne, at forstå reglerne, og for den almindelige lønmodtager kan det være helt uforståeligt.

Der er sådan set allerede gang i at udvikle de digitale redskaber til forenkling af loven, og efterhånden, som de bliver kørt ind, vil det medføre en stor administrativ lettelse for a-kasserne. Der er også gang i at se på arbejdsformidlingens samarbejde med a-kasserne, og det er i forbindelse hermed, vi skal se på en forenkling af reglerne.

Kl. 14.40

Det er efter min mening vigtigt, at det er a-kasserne selv, der kommer med ideer til, hvordan der kan skabes en forenklet administration. Vi skal selvfølgelig også her fra Folketinget komme med ideer til, hvordan administrationen kan forenkles, men vi skal stadig huske, at det er a-kasserne, der skal arbejde med dem til daglig, så hvis det er deres ideer vedrørende forenklinger, der kommer igennem, vil det være det bedste. Derfor er det selvfølgelig også helt naturligt, at det er a-kasserne, der kommer med ideer om, hvordan administrationen kan forenkles.

Det er godt at få taget hul på debatten om en regelforenkling, og jeg tror, at vi igennem et samarbejde med A-kassernes Samvirke kan opnå et tilfredsstillende resultat på området.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Før spurgte jeg hr. Freddy Dam, hvad det var, der sådan set kunne manifestere, hvorfor der var to forskellige vedtagelser, og jeg fik et svar, som jeg sådan set også kan læse ud af den vedtagelse, jeg selv er med til at fremsætte, fordi det også står i den.

Men jeg fik ingen svar på, hvad det er, der forhindrer, at man kan kigge på de administrative regler for efterlønsbeviset eller på de administrative regler for G-dagene, og derfor vil jeg gerne stille Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, dette spørgsmål: Hvad er det i den vedtagelse, som er fremsat af Socialdemokratiet,

SF og De Radikale, som gør, at hr. Freddy Dam kan afvise at være med til at kigge på efterlønnsbeviset og på G-dagene?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen jeg vil egentlig godt kigge på, hvordan reglerne er for at få udstedt efterlønnsbeviset. Spørgsmålet er bare, hvordan det skal gøres: om vi er det rette forum til det, om vi skal fastlægge en eller anden procedure for, hvordan det skal gøres.

Jeg vil godt se, hvad der kommer. Vi ved jo, at der var forligspartier, der gik sammen om at lave efterlønnsbeviset, og dem er vi ikke en del af. Derfor er mit syn på sagen også, at i første omgang er det de partier, der står bag efterlønnsbeviset, der skal komme med en løsningsmodel til, hvordan det skal laves. Det synes jeg vil være meget fornuftigt, og kommer de partier med en model til, hvordan problemet kan løses, er det klart, at så vil jeg også være med til at se på det.

Med hensyn til G-dagene tror jeg nok, at vi er flere, der er i gang med at se på de problemer, der er med G-dagene. Det er jeg i hvert fald.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg vil takke for svaret, men jeg vil godt prøve at konkretisere spørgsmålet lidt. I den vedtagelse fra hr. Ole Sohn m.fl., som jeg også går ud fra at hr. Bent Bøgsted har fået, står der:

»Idet Folketinget konstaterer, at arbejdsløshedslovgivningen er overordentlig bureaukratisk og indviklet, opfordres regeringen til med inddragelse af arbejdsmarkedets parter og Akassernes Samvirke at arbejde for en forenklet administration og en forenkling af regelsættet vedrørende arbejdsløshedsforsikringens forvaltning bl.a. med fokus på ...« – og så kommer fokuspunkterne.

Jeg kan forstå, at hr. Bent Bøgsted gerne vil være med til at se på efterlønnsbeviset. Men hvis hr. Bent Bøgsted afviser den vedtagelse, får jeg altså den opfattelse, at hr. Bent Bøgsted ikke mener, det er nødvendigt at få set på det, så jeg vil godt vide, hvordan man vil håndtere sagen fra Dansk Folkepartis side. På den ene side står man heroppe på talerstolen og siger, at det vil man gerne være med til at se på, men på den anden side går man sammen med de partier, som sådan set afviser at gøre noget ved det.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg sagde netop, at jeg synes, det ville være meget fornuftigt, at det var de partier, der står bag efterlønnsbeviset, som kom med et input til, hvordan spørgsmålet kunne løses. Jeg synes faktisk ikke, at jeg skal fortælle de partier, der står bag efterlønnsbeviset, hvordan de skal løse opgaven. Der må være nogle i de partier, der kommer med en fornuftig løsning, og det kan de jo godt gøre, selv om det ikke står i vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg forstår godt den klemme, hr. Bent Bøgsted er kommet i, for det, der er sandheden om det her, er jo, at hvis hr. Bent Bøgsted ikke havde bakket op om den vedtagelse, som hr. Freddy Dam kom med, men havde holdt sig neutral, kunne vi have løst opgaven, sådan som hr. Bent Bøgsted foreslår. Det er jo Venstre, der står frem og siger, at de ikke vil være med, men de kan ikke give nogen forklaring på, hvorfor de ikke vil være med. Det har vi ikke kunnet høre fra denne talerstol, så derfor er konsekvensen, at det bliver afvist, og at det er hr. Bent Bøgsteds parti, der har givet mandaterne til, at det har kunnet afvises.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet til hr. Bent Bøgsted, så vi fortsætter i ordførerrækken, og det er hr. Lars Barfoed.

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg skal indledningsvis nævne, at da jeg ikke var sikker på, at jeg kunne nå frem til forhandlingen her, var hr. Freddy Dam efter aftale med mig så venlig at tilføje, at jeg kunne støtte Venstres opfattelse og begrundelser. Men da jeg nu alligevel er nået frem, vil jeg tillade mig at uddybe mine egne synspunkter en lille smule.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det er vigtigt at sætte fokus på mulighederne for regelforenkling og afbureaukratisering inden for konkrete områder af lovgivningen og administrationen. Det Konservative Folkeparti ser generelt store muligheder for at frigøre ressourcer gennem forskellige former for forenkling af love og regler samt en mere enkel forvaltningsstruktur og udnyttelse af teknologien i forbindelse med administrationen. Det gælder naturligvis også inden for forvaltningen af lovgivningen om

arbejdsløshedsforsikring og dermed a-kassernes arbejde.

Man skal selvfølgelig være opmærksom på, at det ikke altid er så let, som det måske ser ud, at forenkle tingene. I arbejdsløshedsforsikringslovgivningen har man skullet tage mange hensyn for at sikre rimelighed i reglerne, undgå misbrug og sikre en effektiv kontrol og beregning af dagpengeudbetalingerne. Men det udelukker ikke, at man gør, hvad man kan, og hele tiden forsøger at tænke nyt. Man skal bare vide, at der er begrænsninger og andre hensyn end blot hensynet til forenkling.

Meget er naturligvis op til a-kasserne selv. De tilrettelægger selv deres egen administration, og derfor har de også hver for sig et ansvar for at forvalte lovgivningen så billigt og så effektivt som muligt for medlemmerne.

Regeringen har efter Det Konservative Folkepartis opfattelse bidraget væsentligt til i hvert fald at styrke incitamentet for a-kasserne til at gennemføre effektivisering og forenkling af administrationen ved at give mulighed for at oprette tværfaglige a-kasser og dermed skabe en form for konkurrence a-kasserne imellem om, hvem der kan gøre det bedst og billigst for medlemmerne. Det er et væsentligt skridt på vejen, og i den konservative folketingsgruppe er vi meget opmærksomme på, at den udvikling skal følges for at sikre, at der er skabt det nødvendige afsæt til effektiviseringer og forenklinger i a-kasserne med denne lovændring.

Ikke mindst på Beskæftigelsesministeriets område er der fokus på udnyttelsen af informationsteknologien og digitaliseringen til at forenkle sagsbehandlingen og give arbejdsmarkedssystemets brugere bedre vilkår. Det kommer også a-kasserne til gavn, og i de kommende år er der ingen tvivl om, at især digitalisering vil åbne mulighed for yderligere forenkling og effektivisering i administrationen af a-kasserne og arbejdsløshedslovgivningen i almindelighed. Regeringen har generelt inden for den offentlige sektor taget en række initiativer til digitale løsninger, og den teknologi skal naturligvis udnyttes.

Kl. 14.50

Om a-kassernes regler er det vist ikke nogen overdrivelse at sige, at generelt er de både komplicerede og omfattende i en sådan grad, at det for både sagsbehandlere og medlemmer må være vanskeligt at bevare overblikket. Derfor kunne det overvejes at bede en task force om at se på love, bekendtgørelser og cirkulærer med

henblik på at begrænse mængden og detaljeringsgraden, for regler har det jo med at udvikle sig ved knopskydning. Hver regel bliver selvfølgelig til ud fra de bedste intentioner, men efter en tid kan det være nyttigt at tage et overblik over reglerne, som de har udviklet sig, og overveje en sanering.

For Det Konservative Folkeparti at se er det i videre forstand også muligt at forenkle reglerne med mere vidtgående reformer. Først og fremmest vil vi pege på muligheden for at indføre en såkaldt årsindkomstmodel til beregning af dagpengene. Det vil indebære, at a-kasserne kan lægge det seneste kalenderårs lignede skattepligtige indkomst til grund for beregning af dagpengene, og det vil indebære en markant reduktion af a-kassernes kontrol og beregning af den seneste periodes indkomst.

Der skal således ikke herske tvivl om, at Det Konservative Folkeparti gerne bidrager til regelforenkling og effektivitet, for så vidt angår både forvaltningen inden for de bestående lovgivningsmæssige rammer og set i sammenhæng med mere omfattende reformer af lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Vi fik et nyt element præsenteret her af hr. Lars Barfoed, nemlig årsindkomsten. Skyldes det, at hr. Lars Barfoed ikke selv tror på, at man i den digitale verden med de digitale redskaber kan nå frem til, at man kan få de fornødne oplysninger om indkomstforholdene, eller er det, fordi man regner med, at der kan laves en besparelse ved at indføre en årsindkomstmodel? Det er selvfølgelig en helt anden diskussion, og det er også en diskussion, som vi får senere.

Men jeg er nødt til at spørge hr. Lars Barfoed: Hvad er det, der gør, at man ikke kan se på de administrative regler for efterlønsbeviset? Hvad er det, der forhindrer dette, set med hr. Lars Barfoeds øjne? Og ligeledes: Hvad er det, der forhindrer, at man kan se på arbejdsgiveres og a-kassernes administration af de gældende G-dags-ordninger? Hvad er det, der gør, at man sådan set ikke har viljen til også at prøve at lave et stykke arbejde her?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det var en meget videbegærlig spørger, og der er jo kort tid til at svare, men jeg starter fra en ende af.

Tror Det Konservative Folkeparti ikke på, at digitalisering kan hjælpe, siden vi vil have en årsindkomstmodel? Jo, jeg tror da bestemt, at digitalisering er vejen frem, og det mener jeg også fremgik af mit indlæg. Men det er klart, at en årsindkomstmodel ville gøre alting betydelig lettere, ikke mindst selve kontrolarbejdet, fordi skatteforvaltningen allerede har foretaget kontrollen.

Så blev jeg også spurgt, om det er sådan, at det er for at opnå besparelser, jeg foreslår en årsindkomstmodel. Nej, det er egentlig ikke det primære, selv om der er besparelspotentiale i det. Men for det første kan man forenkle administrationen, og det er i sig selv en værdi, og den besparelse kan vi være enige om er fornuftig.

Derudover kunne der som følge af en sådan ordning også komme besparelser på dagpengeudbetalingerne, fordi det kunne betyde en mere skrå profil af dagpengeforløbet. Men til det vil jeg sige, at her bør man også overveje, om man i stedet for eller i hvert fald til en vis grad i stedet for en sådan besparelse burde øge niveauet i den første del af ledighedsperioden.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Når jeg spurgte, om hr. Lars Barfoed ikke troede på det, er det sådan set, fordi i de lønregnskaber, jeg kender til fra mine mange år som tillidsmand, er det jo opgjort, hvor meget man har tjent, og det er også opgjort, hvor meget man har betalt i skat. Det er derfor, jeg spørger, om en digitalisering af lønsedlerne ikke er nok for hr. Lars Barfoed til at sige, at på den måde har man den fornødne kontrol.

Kl. 14.55

Jeg mener, det er en lige så god kontrol som den, hr. Lars Barfoed foreslår, men den kan selvfølgelig ikke kontrollere, om man har tjent penge i den samme målestok hele året igennem eller tilfældigvis har tjent mere eller mindre i perioder. Men det vil altså også sige, at det, man går efter, mere er at ramme de arbejdsløse med årsindkomstmodellen end at ramme kontrollen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning, og så får hr. Lars Barfoed mulighed for at svare.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Det er såmænd den sidste melding fra De Konservatives ordfører, som bringer mig herop, for jeg må sige – hvis den konservative ordfører har tid – at den er som læst op af Det Radikale Venstres udspil fra vores seneste sommergruppemøde, nemlig at indføre en årsindkomstmodel mod til gengæld – som den konservative ordfører også var inde på – at starte på et højere niveau, så man egentlig ikke går efter en besparelse med fremlæggelsen af en sådan model. Det synes jeg var meget interessant, og jeg vil bare høre: Hvis det er sådan, at Det Radikale Venstre fremlægger et sådant forslag i Folketingssalen, vil den konservative ordfører så stå ved sine ord og bakke op om det?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det var jo bemærkninger, som alle gik på årsindkomstmodellen.

Må jeg for det første sige, at ud over en forenkling for a-kasserne vil det jo også være en ganske betydelig forenkling for arbejdsgiverne og ikke mindst for de små og mindre virksomheder, når de ikke på samme måde skal bidrage til kontrolarbejdet, fordi man i stedet har en årsindkomstmodel, der baserer sig på den skattemæssige indkomst.

Mere generelt er det faktisk ikke sådan, at udgangspunktet for Det Konservative Folkeparti er en besparelse i dagpengeudbetalingerne. Udgangspunktet for os er den forenkling eller det besparelspotentiale på dagpengene, der kan være, men vi vil meget gerne se på, om man i stedet for den besparelse skulle øge graden af kompensation i den første del af perioden. Der er jo mange, der har almindelige, gode indkomster, som i virkeligheden har en meget lav kompensation i den første del af ledighedsperioden, og det kunne man rette op på ved at bruge et sådant provenu. Det vil vi gerne se på.

Jeg vil naturligvis ikke stå her og binde den konservative folketingsgruppe til at stemme for et ganske bestemt forslag, som Det Radikale Venstre vil fremsætte. Jeg kan bare sige, at Det Konservative Folkeparti tidligere har markeret den holdning. Jeg gjorde det for over et halvt år siden, og jeg siger det gerne igen: Vi synes, at det er interessant at se på sådan en model.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er overraskende, at hr. Lars Barfoed nu kommer med den melding om, at der skal gives en højere kompensationsgrad til folk med højere indtægter, for jeg har forstået det sådan, at man i regeringspartierne og i regeringen ligefrem har overvejet at indføre en karantæne med nul kroner i dagpenge i helt op til 5 uger for arbejdsløse, der har haft en højere indkomst end gennemsnittet.

Nu er den konservative dagpengepolitik da endt i rent volapyk. Man vil både have, at de skal have en højere sats, end de har i dag, og at de skal starte med at have ingenting i 5 uger. Jeg er meget overrasket over, at hr. Lars Barfoed nu fremfører et forslag, der er i fuldstændig lodret modstrid med, hvad man sidder og forhandler om, men det kan jo være, at hr. Lars Barfoed kan udrede det. Men det tvivler jeg nu lidt på.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Lars Barfoed for at svare.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil gerne udrede det lidt, men jeg vil starte med at sige, at i dette øjeblik vil jeg altså ikke stå på denne talerstol og diskutere elementer, der rent faktisk forhandles i øjeblikket i Finansministeriet i forbindelse med de finanslovforhandlinger, som vi er i gang med.

Men når det er sagt, vil en højere kompensati- on til folk på dagpenge – og det vil i realiteten sige et højere maksimumsbidrag – på ingen måde være i strid med, at man siger: Hvis folk har fået en meget høj bonus udbetalt, lige inden de gik på ledighed, kan de ikke få dagpenge i de første par dage, men det er ikke på nogen måde i modstrid med, at vi egentlig gerne vil se på mulighederne for at give dem en højere kompensationsgrad fra den dag, de får dagpenge. De to ting kan meget fint passe sammen, og jeg forstår slet ikke, hvorfor hr. Keld Albrechtsen kan føle sig forvirret over det.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan da sådan set godt forstå, at hr. Lars Barfoed ikke har meget lyst til at gå ind i en dybere forklaring af det her, for nu er det jo endt i det rene volapyk.

Altså De Konservative siger, at man skal have en højere grad af dækning i begyndelsen, også således, at hvis man ligger over de nuværende maksimumsgrænser, skal man i begyndelsen kunne få noget mere. Det er jo i første række noget, der er tænkt til, at folk, der har en højere indkomst end gennemsnittet, og som bliver arbejdsløse, får en bedre dækning til at starte med, og så skal det falde i løbet af perioden. Sådan har jeg forstået den konservative tankegang.

Så vil man nu gennemføre et forslag, der går ud på, at de i helt op til 5 uger skal have en dækning, der hedder 0 kr. – 0 kr.! Ja, ministeren kan jo gå op og korrigerer, hvis jeg har misforstået de ideer, der er under forhandling. Men altså med den ene hånd giver man nu en forøget støtte, og med den anden hånd fjerner man dagpengene fuldstændig.

Det er totalt uden hoved og hale, bliver jeg nødt til at sige til hr. Barfoed, men det kan være, det er noget, man i mellemtiden har opgivet i Finansministeriet. Det kan ministeren jo selvfølgelig uddybe.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes, at denne her situation, som vi befinder os i, er ved at blive lidt af en teaterforestilling.

Det er hr. Lars Barfoed, der inddrager årsindkomsten, det er hr. Lars Barfoed, der inddrager 5 ugers karantæne. Hvem tror hr. Lars Barfoed kommer til at betale de 5 ugers karantæne? Det gør konkurrenceevnen i Danmark. Er det det, man vil nå frem til, at karenstage skal betales af virksomhederne, for at man kan spare på statsbudgettet?

Hvad er det dog for en tankegang, der handler om, at man sådan set tror, at man gavner erhvervslivet og så i virkeligheden undergraver det. Der er ingen, der ikke tror, at hvis der bliver karenstage, bliver det også noget, man kommer til at kræve kompensation for ved overenskomstforhandlingerne.

Det kan godt være, det er en god idé fra hr. Lars Barfoeds side, at der skal lægges flere udgifter på erhvervslivet. Jeg siger velbekomme.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, og så er det hr. Lars Barfoed.

Vi bevæger os en anelse væk fra forslaget i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg er sådan set ikke uden forståelse for, at hr. Ole Vagn Christensen til tider kan føle, at man kan sammenligne, hvad der foregår fra Folketingets talerstol, med et teater, sådan kan jeg også opleve det en gang imellem.

Men når hr. Ole Vagn Christensen så siger, at det hænger sammen med, at jeg skulle have trukket spørgsmålet om 5 ugers karantæne ind i diskussionen her, så må jeg sige, at det altså ikke var mig, der gjorde det. Det ville ligge langt fra mig at begynde på nuværende tidspunkt at bringe den sag på banen. Det var hr. Keld Albrechtsen, som følte anledning til at bringe det på banen.

Hr. Keld Albrechtsen siger så, at det er uden hoved og hale. Jeg vil sige, at både hovedet og halen er intakte, og begge dele sidder stadig væk på kroppen. Der er ingen modstrid overhovedet.

Vi taler om, at man i forbindelse med indførelse af en årsindkomstmodel kunne overveje at bruge en del eller hele det provenu, det tilvejebringer med mindre dagpengeudbetalinger i andet ledighedsår, til at øge kompensationsgraden fra den første dag, hvor man modtager dagpenge. Det har intet at gøre med, hvad den første dag, man modtager dagpenge, så er for en dag.

Må jeg så lige sige, at det jo slet ikke er noget nyt princip, at man ser på, om folk lige inden en ledighedsperiode har haft overarbejde, og at man derfor lægger nogle timer eller dage ind i den første ledighedsperiode, afhængigt af overarbejdets omfang, hvor de ikke kan modtage dagpenge. Sådan er det i dag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, så er det hr. Keld Albrechtsen, og når han har spurgt, og hr. Lars Barfoed har svaret, går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu handlede den her forespørgsel jo om regelforenkling, og derfor vil jeg godt spørge: Skal hr. Lars Barfoeds besvarelse nu forstås sådan, at han godt kan forestille sig, at man laver et system, hvor man først efter indviklede regler skal til at beregne, i hvor mange dage, helt op til 5 uger, man ikke skal have dagpenge, og derefter når man op på en forøget sats i forhold til den, der er i dag, og den aftrappes så efter sindrige

regler hen over året, således at man ender med en lav sats til sidst?

Kl. 15.05

Vil hr. Lars Barfoed kalde det system for regelforenkling? Jamen jeg spørger bare. Det er allerede lidt indviklet at forklare, hvad det går ud på. Jeg tror, det bliver meget indviklet, hvis man i virkeligheden skulle til at administrere efter det. Det skal så lægges oven i den bunke besynderlige regler, vi har i forvejen.

Hr. Lars Barfoed var inde på det med overarbejde. Det er i sig selv et mareridt, hvis man bliver tilmeldt systemet og så skal til at udrede alle disse overarbejdsberegninger. Jeg tror ikke, hr. Lars Barfoed selv kan tro, at det, han her er fremme med, kan være en forenkling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Lars Barfoed, og efter ham går vi videre i ordførerrækken, og det bliver med hr. Anders Samuelson.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Altså jeg ved ikke helt, om jeg skal erklære mig enig eller uenig med hr. Keld Albrechtsen, for det er sådan, at i substansen er jeg sådan set enig i hr. Keld Albrechtsens fremstilling af den retstilling, som jeg taler om man kunne opnå.

Men når man så tager alle hr. Keld Albrechtsens tillægsord i betragtning og ser på den samlede fremstilling af den situation, man gerne vil opnå, så må jeg sige, at så må jeg erklære mig uenig.

Det korte af det lange er, at en konstruktion med en årsindkomst vil indebære betydelige forenklinger. Det var jo den tidligere statsminister, hr. Poul Nyrup Rasmussen, som i en åbningstale i Folketinget lancerede ideen om en årsindkomstmodel. Det er sådan set bl.a. inspireret af det, at vi nu fra konservativ side siger, at det skulle vi måske arbejde videre med. Der er også gennemført en ganske interessant rapport netop om de muligheder, årsindkomstmodellen indebærer.

Den vil være en betydelig forenkling for arbejdsgiverne, for det offentlige og for a-kasserne, fordi skattemyndighederne én gang har fastsat et kalenderårs indkomst, og derfor behøver man ikke at bruge tid på kontrol, fremsendelse af lønsedler og alt det der, og så kan systemet fungere langt mere enkelt end i dag og uden risiko for fejludbetalinger.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg har lidt på fornemmelsen, at den konservative ordfører fægter en anelse i blinde, for udgangspunktet for det hele, som vi i hvert fald har forstået på Venstres ordfører, er, at der stort set ikke må laves om på lovreglerne. Så det er kun administrative procedurer, men alligevel har den konservative ordfører brugt tiden på at foreslå lovændringer. Udmærket, for det er lovændringer, vi meget gerne vil være med på.

Den konservative ordfører siger så, at der stadig væk er hoved og hale, og at begge dele sidder på kroppen. Altså det er jo faktisk i modstrid med hinanden bare lige for at gøre den færdig. Hoved og hale sidder i hver sin ende af kroppen. Sådan er det vel et eller andet sted også med de forslag, som vi har hørt indtil nu. Hvis de endelig har noget med hinanden at gøre, så er det, fordi man fordrer hunden med dens egen hale, tror jeg nok. Det er måske den konservative politik i en nøddeskal.

I Det Radikale Venstre er vi meget optaget af, om vi kan gå ind og finde nogen forenklinger. Jeg har forstået på debatten i dag indtil nu, at der har været nogle kvababbelser fra regeringens side på området omkring G-dage og efterlønsbevis, og hvorvidt man overhovedet tør nævne efterlønsbeviset.

Jeg mener godt, at vi burde kunne turde at nævne efterlønsområdet uden at løbe den risiko, at vi hensætter den samlede nation i en eller anden form for hysterisk, nervøs sammentrækning, fordi målet med det her er sådan set ikke i den her omgang at afskaffe eller ændre efterlønsordningen.

Vi vil gerne lave nogle afbureaukratiseringer, vi vil gerne se på nogle muligheder for at udnytte den ny teknologi, så det bliver enklere. Jeg har selv tidligere nævnt eksemplet med min egen storebror, som i den første uge fik fire breve fra en a-kasse. Efterhånden forekom det mig, da jeg havde læst nogle enkelte af de der breve igennem, at vi er derude, hvor man skal have en større akademisk eksamen for overhovedet at kunne tillade sig at melde sig arbejdsløs, for ellers kommer man virkelig på herrens mark. Det synes jeg da selvfølgelig er dybt problematisk. Det har alle vi, der står bag den eksisterende lovgivning, et medansvar for.

Det er også rigtigt, som ministeren har været inde på, at en del af forklaringen på det her selv-

følgelig er et udpræget ønske om millimeterretfærdighed. Vi vil meget gerne fra Det Radikale Venstres side være med til at åbne for de her systemer og se på, om vi ikke kan få et enklere system, og måtte det så gå en anelse ud over millimeterretfærdigheden, så kunne vi godt tage det med som en del af prisen. Der kommer så årsindkomstmodellen ind som et af de forslag, som kunne komme i betragtning.

Men jeg har ikke indtryk af, at det er det, der er pointen med den øvelse her. Øvelsen går på nuværende tidspunkt, som jeg hører det, ud på at finde en eller anden fællesnævner mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti på den ene side og den samlede opposition på den anden side, og det håber jeg og har også tiltro til, kan lade sig gøre, også så vi i det mindste kan få inddraget efterlønnen, for det er da et område, som vi hver dag ser mange eksempler på er alt for kompliceret.

Kl. 15.10

Jeg kunne også godt ønske mig, at G-dagene kunne være med som eksempel. Jeg mener, at alle folketingsmedlemmer stort set inden for de sidste 24 timer har fået tilsendt et eksempel på en person, som er kommet i alvorlig klemme på grund af reglerne omkring G-dagene.

Jeg har tilladt mig at sende det brev videre til Beskæftigelsesministeriet med henblik på at få et svar på, hvorfor tingene hænger sammen på den måde, som de gør. Det vil jeg afvente og foreløbig håbe på, at det kan lade sig gøre for os at nå frem til en fælles vedtagelse, for det er væsentligt for alle de mennesker, som hvert år kommer i berøring med det her system, at det bliver enklere.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, det er jo naturligvis altid en prisværdig øvelse at ville bestrebe sig på at finde forenklinger, og det må siges, at de nuværende a-kasse-regler er bureaukratiske grænsende til det uforskammede over for såvel de arbejdsløse som de sagsbehandlere i a-kasserne, der skal administrere reglerne.

Det er lykkedes for skiftende regeringer gennem de sidste 20 år at gøre lovgivningen på det her område til en fuldstændig jungle af rådhedsregler, sanktioner, undtagelser og bestemmelser, som man må antage nærmest bevidst er gjort til et hækkeløb, som skal gøre det muligt



for den arbejdsløse at træde forkert og dermed ryge ud af systemet, et system, der i bund og grund har ændret karakter fra det, det egentlig skulle være, nemlig et forsikringsystem, og til nu at være et mistænkeliggørelsessystem, hvor den arbejdsløse hele tiden udsættes for mistanke og latterlige foranstaltninger, som ikke har noget som helst at gøre med at skaffe den arbejdsløse et arbejde, men som har at gøre med, om man ikke på en eller anden måde kan få lempet den arbejdsløse ud af systemet.

Hvis det kunne forenkles, så ville det efter Enhedslistens opfattelse naturligvis være overordentlig vigtigt. Man må bare gøre sig klart, at spørgsmålet om forenklinger på det her område ikke er et spørgsmål om at få bedre edb-systemer eller om geniale administrative hjerner, der kan udtænke nye former for blanketter, udviklede årsberegninger, som hr. Barfoed er inde på, eller kombinationer i nye karantænebestemmelser med skrå beregningsmodeller, og jeg ved ikke hvad.

Det vil jo bare gøre det hele endnu værre, og jeg tror såmænd, at når den her finanslov er afsluttet, vil vi se, at i stedet for at have forenklet er det lykkedes regeringen at lægge endnu et lag bureaukrati og endnu en stak blanketter på bordet foran de arbejdsløse.

Sådan har det været hvert eneste år, jeg har været medlem af det her Folketing, og det er da efterhånden blevet til et par stykker. Hvis man bare ser inden for den tid, jeg har været med her i Folketinget, hvor meget blanketmængden i den periode er vokset, så tror jeg nok, at de fleste vil være enige med mig i, at det sådan set er ret uhyggeligt.

Det gennemsyner jo systemet, at det, det handler om, i virkeligheden ikke er det elementære at stå til rådighed for at få et regulært stykke arbejde. Nej, det, det handler om, er at skulle kunne udfylde stabler af blanketter, skulle kunne være klar til at komme til samtaler om ting, der intet har at gøre med at skaffe arbejde, på et tidspunkt, hvor det passer systemet. Hvis man så kommer til at lave en fejl og snubler i alle snubletrådene, ja, så ryger man ud af systemet.

Det vil vi fra Enhedslistens side meget gerne være med til at rydde op i, men hvis man skal rydde op i det, så handler det altså ikke om at få nedsat en hel masse nye embedsmandskommissioner til at lave nye og såkaldt forenkledede blanketsystemer oven i den stak, der er i forvejen. Så handler det om at komme ned i selve regelsættets grundlag og få ryddet op f.eks. i de mange

mærkværdige aktiveringssystemer, som man tvinger folk ud i, og der kunne jeg godt ønske mig, at de forslag til vedtagelser, der lå på bordet her i dag, kom noget længere ned i selve de problemer, vi står i. Jeg synes, de bærer et vist præg af overfladiskhed i forhold til problemerne, og det er også derfor, Enhedslisten ikke er medforslagsstiller på nogen af de to foreslåede vedtagelser.

Kl. 15.15

Jeg kan sige, at hvis regeringens forslag til vedtagelse kommer til afstemning, og det gør det jo nok, for det er det, der er fremsat først, så vil Enhedslisten stemme imod dette forslag. Man kan da godt sige, at da der ikke sker noget ved at vedtage det, det får nemlig ingen praktiske konsekvenser, om man vedtager det eller ej, så kunne man sådan set lige så godt stemme for, men alligevel. Det er så tamt og så tyndt, at alene af den grund synes jeg, det vil være forkert at stemme for det.

Hvis nogen endda kunne overbevise mig om, at der var en mening i galskaben, så det dog helt konkret gjorde en lille smule gavn et eller andet sted, men det kan man ikke læse ud af forslaget. Det er et tomt stykke papir, og som det tegner sig, vil Enhedslisten derfor være nødsaget til at stemme imod det.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, det ville være synd for Enhedslisten, hvis de skulle komme i den situation, at de ikke kunne tage bare selv det mindste skridt, så jeg skal på vegne af regeringspartierne – Venstre og Det Konservative Folkeparti – Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Dansk Folkeparti, Kristendemokraterne og SF fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at arbejdsløshedslovgivningen er overordentlig bureaukratisk og indviklet, opfordres regeringen til med inddragelse af arbejdsmarkedets parter og A-kassernes Samvirke at arbejde for en enklere administration og en forenkling af regelsættet vedrørende arbejdsløshedsforsikringen, herunder administrationen af efterlønsbeviset, og med yderligere fokus på

– at videreudvikle og udnytte digitale redskaber til forenkling af administrationen af arbejdsløshedslovgivningen,

- at effektivisere og forenkle kommunikationen mellem AF og a-kasser i forbindelse med de etablerede rådighedskontrolsystemer, herunder underretningssystemerne mellem AF og a-kasser, og
- at komme med forslag til regelforenkling, der understøtter et velfungerende arbejdsmarked inden for rammerne af arbejdsmarkedsforliget, herunder aftalerne om efterløn og »Flere i arbejde« og uden offentlige merudgifter.

Folketinget vil arbejde for at fremme gennemførelsen af sådanne forslag.

Regeringen giver Folketinget en redegørelse om forenklingsarbejdet i begyndelsen af folketingsåret 2004-05.«

(Forslag til vedtagelse V 10).

Det er mere sådan af hensyn til proceduren, at jeg for god ordens skyld på SF's vegne skal meddele, at det af SF fremsatte forslag til vedtagelse, nr. V 9, (se side 1028) er taget tilbage.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg går også ud fra, at det gælder det af regeringspartierne og Dansk Folkeparti fremsatte forslag til vedtagelse, nr. V 8 (se side 1026).

Jeg skal for god ordens skyld spørge, om nogen ønsker at optage de to tidligere fremsatte forslag til vedtagelse, som vi endnu ikke har fået mangfoldiggjort, men som er på vej til Folketingssalen, nemlig de af henholdsvis hr. Freddy Dam m.fl. og hr. Ole Sohn m.fl. fremsatte forslag til vedtagelse, som er taget tilbage. Der er styr på det. Ønsker nogen at optage dem? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er de bortfaldet.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen, og vi behandler nu alene det forslag til vedtagelse, der netop er blevet fremsat af hr. Ole Sohn.

Jeg minder om, at vi i øjeblikket er ved at behandle hr. Keld Albrechtsens ordførertale, og hr. Lars Barfoed har en kort bemærkning i den anledning.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

#### **Lars Barfoed (KF):**

Jeg må sige, at jeg simpelt hen ikke forstår hr. Keld Albrechtsens ræsonnement, og derfor vil jeg gerne bede om at få det uddybet.

Hr. Keld Albrechtsen betegner det, han kalder årsberegningssmodellen – som jeg kalder års-

indkomstsmodellen, jeg tror, det er den mere præcise betegnelse for den – som kompliceret i forhold til det nugældende system.

Jeg vil gerne bede hr. Keld Albrechtsen om at forklare det mere konkret. I dag har vi et system, hvor man skal indhente gamle lønsedler, måske fra skiftende arbejdsgivere, ofte inddrage arbejdsgiverne i det, så de må finde dem frem, de skal samles sammen i a-kasserne, der skal foretages beregninger, og der er ofte tvivlstilfælde, der skal udredes i den forbindelse.

I modsætning til det foreslår vi så, at man overvejer en årsindkomtsmodel, hvor man simpelt hen bare fra a-kassens side kan gå til skattemyndighederne eller til medlemmet selv og bede om slutopgørelsen fra det seneste kalenderår, og så lægger man bare den skattepligtige indkomst, der fremgår af det, til grund. Ingen diskussion. Sagen er jo kontrolleret af skattemyndighederne. Et helt enkelt system.

Hvorfor mener hr. Keld Albrechtsen, at det er mere indviklet end det nugældende system?

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen for at svare.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det mener jeg af to grunde:

For det første fordi der vil komme en lang række efterfølgende korrektioner, der vil komme til at give anledning til sår og tårer mange steder, når det så viser, at man kommer for langt væk fra det, som er det faktiske indtægtsforløb. Det kender vi tilsvarende fra boligsikringslovgivningen, som jeg vil opfordre hr. Lars Barfoed til at studere i den sammenhæng. Jeg tror ikke, nogen vil påstå, at det er et enkelt system. Det er nok bedre end dagpengesystemet, men det er desværre ikke administrativt et enkelt system.

For det andet skal det selvfølgelig ses i sammenhæng med den konservative idé om at lave en skrå skala for dagpengene med faldende dagpengebeløb – og så bliver det hele jo først for alvor rigtig indviklet.

Jeg har forstået det sådan, at de penge, som hr. Lars Barfoed ville spare ved at lave dette årsberegningssystem – for det er jo grundlæggende et spareforslag – vil han så bruge til at ændre satserne for dagpengene. Så bliver det hele jo altså for at sige det mildt meget, meget kompliceret og endnu mere kompliceret, end det er i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er vist i meget få tilfælde, at det vil blive nødvendigt med korrektioner. Der kan jo også udmærket ske korrektioner i det nugældende system, hvis man efterfølgende finder ud af, at det indtægtsgrundlag, der ligger til grund for beregningen af dagpengene, er forkert. Så skal man også lave tingene om, formentlig i få tilfælde, men det overskygger jo ikke den enorme forenkling, det vil være, at man bare går hen til et sted, hvor indtægten er kontrolleret en gang for alle.

For så vidt angår det med, at man så indfører en anden sats i starten af dagpengeperioden, vil det jo fremgå helt automatisk af det system, at når man lægger det seneste kalenderårs indkomst til grund, så vil det jo i andet ledighedsår være et lavere indtægtsgrundlag, for da har man fået dagpenge i det kalenderår, som man lægger til grund. Hvis man så hæver maksimumsbidraget, så er det jo bare at have et andet maksimumsbidrag end i dag. Der ligger ikke nogen som helst kompleksitet i det. Det er faktisk det samme system, som man kender allerede.

Så står jeg lige og konstaterer, at nu er det mig, der svarer på spørgsmål i stedet for hr. Keld Albrechtsen, men det er jo så udmærket.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke noget i forretningsordenen, der forhindrer det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det, vi kan se for os, er, at nu er regeringen begyndt at bryde dagpengesystemet op og indføre et helt nyt dagpengesystem med nye karantæne-regler, nye maksimumssatser, som ikke længere er faste, og i det hele altså meget indviklede regler, i øvrigt også regler, jeg er bange for vil vise sig at være i modstrid med de valgløfter, regeringen gav, for da sagde man jo, at man ikke ville forringe disse ting, og nu vil man altså tage dagpengene fuldstændig fra folk i helt op til 5 uger. Det er der heller ingen sammenhæng i i forhold til det, man sagde før valgkampen, men der er jo partier, der siger en ting før et valg og gør noget andet efterfølgende.

Det korte af det lange er i hvert fald, at Det Konservative Folkeparti og regeringen er på vej til at lægge endnu et lag af kompliceret mystik ned over et i forvejen totalt mystisk system med blanket oven på blanket og nu altså fra nytår

endnu en stak nye blanketter. Det bliver altså mere indviklet og ikke mindre indviklet, er jeg bange for vi må konstatere.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu kan jeg sådan set godt forstå, at hr. Keld Albrechtsen egentlig hellere vil tale om noget andet end det, jeg spurgte ham om. Men det ændrer altså ikke ved, at når Hr. Keld Albrechtsen taler om blanket på blanket, så bliver der betydelig færre blanketter, betydelig færre papirer, betydelig færre arbejdsgange og kontrolprocedurer, hvis man har en årsindkomstmodel i stedet for det nuværende grundlag for beregning af dagpengene.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen det var derfor, jeg opfordrede hr. Lars Barfoed til at sætte sig ned og studere boligsikringssystemet. Nu er jeg jo som gammel boligforeningsmand vant til at kigge på boligsikringssager, og jeg ved, hvad det kan føre til, når man baserer sig på tidligere årsopgørelser skattemæssigt, indtægtsmæssigt. Det viser sig, at dem er man hele tiden nødt til at lave om, fordi de ikke passer på virkeligheden. Derfor har vi disse mange sager med beregninger i boligsikringssystemet, som ansatte rundtomkring i alle kommuner hele tiden sidder og bakser med og sveder over, og det er det system, som hr. Lars Barfoed nu tror vil blive en forenkling at indføre i a-kasse-sammenhæng. Det er altså ikke så enkelt, at det bare lige er haps, og så kommer der et tal ud af en computer, og så passer det tal. Sådan er virkeligheden desværre ikke.

Man kunne ønske, at vi havde et skattesystem i Danmark, så det var sådan, men sådan er det ikke, og derfor vil det føre til et hav af komplicerede korrektioner og til, at endnu flere folk skal ansættes til at administrere det.

Jeg er ked af at måtte sige det, men sådan er de nøgne kendsgerninger ude i virkeligheden.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**

Jeg må jo konstatere, at det er lige ved, at man kan få opfattelsen af, at man er gået fejl, og at vi er ved at diskutere en dagpengereform. Men jeg

har forstået, at den her debat drejer sig om noget helt andet, og jeg vil så tage fat i det, som jeg altså mener den drejer sig om, nemlig regelforenkligning og administration af dagpengereglerne.

På den ene side er vi Kristendemokrater jo glade for forenklinger. På den anden side må vi jo også sige, at de regler, der er på dagpengeområdet, også er udtryk for et politisk valg. Sådan vil det altså også fortsat være, og det vil nok blive endnu værre med den finanslov, der tegner sig. Der er reglerne om unge under 25 år, der er reglerne for folk, der lige er blevet uddannet, og sådan kunne der nævnes en række spidsfindigheder. Så helt enkelt bliver det nok aldrig.

Vi går ind for regelforenkligning, for at ressourcerne kan bruges på de mennesker, som er uden arbejde, sådan at de kan komme i arbejde, og derfor er vi glade for, at der bliver sat fokus på administrationen. Men det er selvfølgelig vigtigt, at selv om der sker regelforenkligning, og selv om der bliver færre blanketter, hvad vi er helt klar over og enige i at der skal, så er det også vigtigt, at dokumentationen for dagpengeudbetaling er i orden. Den skal selvfølgelig holde, det er klart nok, men det behøver ikke nødvendigvis at være kompliceret.

Jeg kan bare konstatere, at når det gælder administrationen af dagpengereglerne, så har Kristendemokraterne altså ingen hellige køer.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører for forespørgslerne.

#### **Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, vi har haft en god og konstruktiv debat på baggrund af, at der har været en fælles forståelse for, at hovedtemaet for debatten i dag ikke har været, hvorvidt vi syntes, at den ene lov eller den anden lov var god eller dårlig, men vi har sat fokus på det, som også er vigtigt, nemlig at sikre, at vi ikke overadministrerer et område.

A-kasse-området er bestemt et af de områder, som man kan diskutere om er overadministreret eller ej, men 15.000 sider regelsæt for en enkelt lovgivning er langt, langt ud over det rimelige. Derfor er jeg glad for, at vi under dagens debat har konstateret en fælles enighed i Folketinget om, at der skal gøres noget.

Kl. 15.30

Så kan man altid have forskelligt temperament til, hvor meget der skal gøres og hvor hurtigt. Og der har jeg den opfattelse, at det for mig

at se er det vigtigste, at vi kommer i gang med arbejdet, og at vi med det forslag til vedtagelse, der er et flertal bag, også kan konstatere, at der ligger en opfordring til regeringen til at inddrage arbejdsmarkedets parter og a-kasserne til at gå i gang, ikke bare sådan generelt, men også til at tage nogle konkrete emner op, som vi har sat fokus på: spørgsmålet om efterlønsbeviset, kontrolsystemerne osv.

Men der er så i øvrigt også åbnet op for i det forslag til vedtagelse, at kommer der gode ideer ind om en lang række af de andre områder, som er omfattet af a-kasse-lovgivningen, ja, så kan vi tage det op.

Det, jeg synes er det bedste, er, at vi ikke denne her gang bare har lavet et forslag til vedtagelse, som kommer med de gode meninger, men at vi også siger til regeringen, at vi gerne vil holde lidt kontrol med, hvordan arbejdet skrider frem, så vi kan få en redegørelse over arbejdets forløb, hvor langt man er kommet, når vi mødes i begyndelsen af næstkommende samling.

Så i den ånd vil jeg sige, at det er en af de dage, hvor det samarbejdende folkestyre har vist sig fra sin bedre side, og derfor har jeg også en tro på og et håb om, at alle gode kræfter både i regeringen og hos interessenterne, som arbejder med administrationen af a-kasse-reglerne, kommer et godt stykke videre, sådan at vi, når vi når frem til næste samling, da kan se nogle konkrete muligheder for at få lettet administrationen af hele dette omfattende lovkompleks.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Som man ser, er vi i øjeblikket ved at dele de to forslag, der er trukket tilbage, rundt til Folketingets medlemmer. Vi venter derimod stadig væk på teksten til, altså i omdelt form, det forslag, som hr. Ole Sohn på vegne af en række partier stillede til sidst. Vi vil derfor udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 15.45. På det tidspunkt skulle der være en tekst, og så går vi umiddelbart til afstemning.

Mødet udsat kl. 15.32

Mødet genoptaget kl. 15.45

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at forslag til vedtagelse nr. V 8 og nr. V 9, der er fremsat af henholdsvis regeringspartierne og Dansk Folkeparti og af oppositionspartierne, er taget tilbage. Så der stemmes altså om forslag til vedtagelse nr. V 10.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 10 af Ole Sohn (SF), Freddy Dam (V), Ole Vagn Christensen (S), Bent Bøgsted (DF), Lars Barfoed (KF), Anders Samuelsen (RV) og Mogens Nørgård Pedersen (KD) (se side 1038) vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Forslag til vedtagelse nr. V 8 og nr. V 9 var taget tilbage.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 39:****Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Optjening af ferieydelse under barselorlov).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 22/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Freddy Dam (V):**

Venstre anerkender, at regeringen med dette lovforslag tager yderligere et skridt for at ligestille mænd og kvinder i arbejdsmæssig sammenhæng og under barselorlov. Vi er enige i, at kvinder ikke skal stilles økonomisk ringere end mænd på grund af barsel.

Lovforslaget går ud på at sikre, at lønmodtagere, der ikke under barselorlov optjener ret til løn under ferie og ferietillæg, feriegodtgørelse eller feriedagpenge, optjener en ferieydelse under barselorlovens første 14 uger til udbetaling i det følgende ferieår.

Lønmodtagere, der har ret til ferie med løn eller er omfattet af en overenskomst eller er medlem af en a-kasse, er ikke omfattet af forslaget. Det er kun dem, der ikke er medlem af en a-kasse og ikke har ret til anden økonomisk dækning under ferie.

Samtidig er vi meget tilfredse med, at forslaget også omfatter den adoptionssøgende, der tildeles barselorlov i de første 14 uger, samt fædre, der får ret til at indtræde i moderens 14 ugers orlov. Ferieydelsens størrelse skal svare til og beregnes som dagpengesatsen ved sygdom og have et maksimum som sygedagpenge beregnet på baggrund af den indkomst, som lønmodtageren har på ferietidspunktet.

Beskæftigelsesministeriet skønner, at der vil være tale om ca. 1.000 kvinder årligt. Det er ikke noget stort antal, men det er måske så meget desto vigtigere, at denne gruppe tilgodeses.

Venstre støtter gerne forslaget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Mette Frederiksen som ordfører.

**Mette Frederiksen (S):**

Det er ikke nogen hemmelighed, at de regler, der knytter sig til den forlængede barselorlov, endda selv om loven ikke er ret gammel, allerede har givet en masse vanskeligheder både for den enkelte kvinde eller mand, der tager barselorloven, for virksomhederne og for de fagforeninger og kommuner, der skal vejlede i, hvordan loven og reglerne skal bruges.

Hertil kommer, at barsellovgivningen i det hele taget er både utilstrækkelig og faktisk endda meget svær at overskue, ikke mindst for den nybågte mor eller far, som reglerne jo faktisk er til for.

Ethvert tiltag, der kan rette op på de skævheder og problemer, der knytter sig til nuværende lovgivning, hilser vi selvfølgelig fra Socialdemokratiets side velkommen, og der er for så vidt masser af problemer at tage fat på.

Der er varslingsreglerne, som er så komplicerede, at ingen forstår dem eller i hvert fald ganske få. Der er de dårlige økonomiske vilkår, som er virkeligheden for langt de fleste kvinder og mænd, der tager barselorlov i Danmark. Der er pensionsproblematikken, altså at kvinder ofte får en økonomisk ringere alderdom på grund af manglende pensionsindbetalinger i forbindelse med deres barsel.

Og endelig er der det problem, at vi, så vidt vi kan gennemskue, endnu ikke har implementeret